

PYTANIE

Czy w związku z prawomocnym wyrokiem WSA w W-wie (II SA/Wa 235/18), w odniesieniu do osób fizycznych które zawarły umowę z urzędem, należy wpisywać zgodę na publikację n.p. rejestrze umów? Warto dodać, że jednocześnie NSA w wyroku o sygnaturze I OSK 1482/18 orzekł: „ dane osobowe, czyli imię i nazwisko, należą do sfery prywatnej. Ustawodawca wskazał, kiedy dostęp do informacji publicznej jest ograniczony z uwagi na ochronę prywatności. Z ustawy jasno też wynika, że ograniczenie to nie dotyczy osób funkcyjnych oraz gdy ktoś zrezygnuje z ochrony. W sprawie chodziło o dane osób niefunkcyjnych, które nie zrezygnowały z ochrony prywatności. To zaś, że podpisały umowę z Kancelarią Prezydenta, a wynagrodzenie zostało sfinansowane z publicznych pieniędzy, to za mało, żeby ujawniać dane”.

OPINIA

Z formalnego punktu widzenia tzn. z punktu widzenia litery prawa a dokładnie art. 5 ust. 2 UDIP, wyroki powołane są słuszne. Art. 5 ust. 2 UDIP¹ wyraźnie stanowi, że tylko osoby pełniące funkcje publiczne muszą się liczyć z tym, że ich prawo do prywatności podlega ograniczeniu. I w zakresie w jakim zostaje im powierzone wykonywanie funkcji publiczne, oraz w zakresie warunków tego powierzenia, kończy się tzw. autonomia informacyjna. „Ochrona życia prywatnego, gwarantowana co do zasady w art. 47, obejmuje sobą także **autonomię informacyjną** (art. 51 Konstytucji) oznaczającą prawo do samodzielnego decydowania o ujawnianiu innym informacji dotyczących swojej osoby, a także prawo do sprawowania kontroli nad takimi informacjami, jeśli znajdują się w posiadaniu innych podmiotów” (wyrok WSA w Krakowie z 12.4.2019 r., II SAB/Kr 59/19). I gdyby oprócz moją opinię wyłącznie na treści art. 5 ust 2 UDIP, to osoby podpisujące jakąkolwiek umowę z jednostkami publicznymi nie stają się osobami pełniącymi funkcje publiczne. Nawet jeżeli w niektórych orzeczeniach NSS uznał, że osoby takie stają się osobami mającymi związek z pełnieniem funkcji publicznej².

¹ „Prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu ze względu na PRYWATNOŚĆ OSOBY FIZYCZNEJ lub tajemnicę przedsiębiorcy. Ograniczenie to nie dotyczy informacji o osobach pełniących funkcje publiczne, mających związek z pełnieniem tych funkcji, w tym o warunkach powierzenia i wykonywania funkcji, oraz przypadku, gdy osoba fizyczna lub przedsiębiorca rezygnują z przysługującego im prawa”.

² „Osoba kupująca nieruchomości od Skarbu Państwa, co prowadzi wszak do zubożenia zasobu nieruchomości w jego własności, wpływa na sprawę publiczną, tj. gospodarkę nieruchomościami publicznymi. W tym zatem aspekcie jest "osobą pełniącą funkcję publiczną", o której mowa w art. 5 ust. 2 u.d.i.p. (...)" Wyrok NSA z 19.12.2016 R., I OSK 2060/16.

Oceniając czy można ujawnić imię i nazwisko osoby fizycznej, która zawarła umowę z jednostką publiczną, należy pamiętać o dwóch rzeczach:

PO PIERWSZE - **w obowiązującym ustawodawstwie brak jest definicji osoby pełniącej funkcje publiczne dla potrzeb prawa do informacji.** Kluczowym przepisem jest art. 5 ust. 2 UDIP który wskazuje na prawo do prywatności jako podstawę do ograniczenia prawa do informacji (patrz przypis nr 1).

Strona | 2

W istniejących licznych orzeczeniach sądów administracyjnych³, które zapadają w licznych procesach mających na celu sprawowanie kontroli procesu realizacji prawa do informacji publicznej, wyrok TK o sygn. K 17/05 jest powszechnie powoływany w uzasadnieniach wyroków⁴, w których sądy rozpatrują kwestie granic prawa do informacji w obszarze informacji objętych prawem do prywatności. Wobec braku legalnej definicji osoby pełniącej funkcje publiczną dla potrzeb prawa do informacji, **należy przyjąć, że w wyroku TK K 17/05 znajduje się najbardziej realny i faktycznie osiągalny model poszukiwania odpowiedzi na pytanie, kto w konkretnej instytucji jest osobą pełniącą funkcje publiczne z punktu widzenia prawa do informacji.**

W opinii TK ustalenie tego, czy funkcja sprawowana przez określoną osobę jest funkcją publiczną, powinno odnosić się do badania, czy osoba ta w ramach instytucji publicznej realizuje w pewnym zakresie nałożone na tę instytucję zadanie publiczne. Nie każda osoba publiczna będzie tą, która pełni funkcje publiczne. Chodzi zatem o podmioty, którym przysługuje co najmniej wąski zakres kompetencji decyzyjnej w ramach instytucji publicznej. Podejmując próbę wskazania ogólnych cech, jakie będą przesądzały o tym, że określony podmiot sprawuje funkcję publiczną, można, zdaniem TK, bez większego ryzyka błędu uznać, iż chodzi o takie stanowiska i funkcje, których sprawowanie jest równoznaczne z podejmowaniem działań wpływających bezpośrednio na sytuację prawną innych osób lub łączą się co najmniej z przygotowaniem decyzji dotyczących innych podmiotów. Spod zakresu funkcji publicznej wykluczone są zatem takie stanowiska, choćby pełnione w ramach organów władzy publicznej, które mają charakter usługowy lub techniczny.

Dla potrzeb ustalenia statusu osoby pełniącej funkcje publiczne w rozumieniu art. 61 ust. 1 Konstytucji RP oraz art. 5 ust. 2 UDIP, przyjąć należy następujące założenia:

- Osobami pełniącymi funkcje publiczne będą ci, którzy w ramach prawnie określonego stosunku łączącego ich z instytucją publiczną (podmiotu zobowiązanego do stosowania UDIP w rozumieniu art. 61 ust. 1 Konstytucji R.P. oraz art. 4 ust. 1 i 2 UDIP), wykonują zadania przynależne tej instytucji, które są podejmowane wobec osób znajdujących się

³ Na dzień 4 lutego 2020 r. system CBOSA podaje, że w bazie orzeczeń sądów administracyjnych, od dnia wejścia w życie u.d.i.p. czyli 1.01.2002 r., do dnia 3 lutego 2020 r. istnieje 14148 orzeczeń sądów w kategorii spraw „Dostęp do informacji publicznej”, w ty, 2432 orzeczenia NSA.

⁴ Fraza „K 17/05” pojawiła się w okresie od dnia wejścia w życie u.d.i.p. czyli 1.01.2002 r., do dnia 3 lutego 2020 r., w kategorii „Dostęp do informacji publicznej” - w 101 wyrokach NSA, oraz 392 wyrokach WSA. Informacja ze strony CBOSA z dnia 4 lutego 2020 r. godz. 08.06.

www.jawnosc.pl

www.jawnosc.samorzadu.pl

www.jawnosc.samorzadu.pl

Organizujemy szkolenia zamknięte dedykowane dla danej instytucji



@jawnoscpl



WWW.DOSTEPDOINFORMACJISZKOLENIA.PL

organizacyjnie na zewnątrz tej instytucji, nawet jeżeli są one klasycznymi użytkownikami tzw. zakładu administracyjnego.

- **Sam sposób i charakter zatrudnienia w instytucji publicznej nie ma decydującego znaczenia dla uznania danej osoby za pełniącą funkcję publiczną.** Decydujące bowiem jest ustalenie, czy zakres obowiązków konkretnej osoby mieści się w zakresie zadań instytucji w której ramach wykonuje ona swoje obowiązki, a jednocześnie czy te obowiązki można uznać za wykraczające poza czynności czysto usługowe i techniczne.
- Osobą pełniącą funkcję publiczną w rozumieniu prawa do informacji publicznej z całą pewnością **będą te osoby, które w ramach prawnie określonych obowiązków wykonują działania władcze oddziałujące na podmioty znajdujące się na zewnątrz danej struktury**, które podejmowane są przy stosowaniu określonej, choćby niewielkiej dozy samodzielności, w której mieści się prawo do samodzielnej oceny stanu faktycznego, i samodzielnego na tej podstawie podejmowania działań władczych, ingerujących/określających/wymierzających/ustalających, choćby nie miały one statusu działań kończących dany proces publiczny.
- **Nie będą osobami pełniącymi funkcje publiczne ci, którzy w ramach prawnie określonego stosunku łączącego ich z instytucją publiczną wykonują czynności techniczne**, organizacyjne niezbędne dla funkcjonowania instytucji, ale w swej istocie nie będące realizacją zadań tejże instytucji.

Ustawodawca powinien pilnie uregulować te kwestie, kto jest osobą pełniącą funkcje publicznej w rozumieniu prawa do informacji. Bez zmiany w tym zakresie nie dojdziemy do konsensusu definicyjnego i kolejne orzeczenia będą tylko pogłębiać chaos definicyjny.

PO DRUGIE – zakres jawności życia publicznego w ogromnym stopniu jest determinowany treścią orzecznictwa sądowego, które w tym zakresie pozostaje w zdecydowanej większości za ujawnieniem imienia i nazwiska osoby, która wchodzi w współpracę z podmiotem obowiązany do stosowania UDIP w rozumieniu art. 4 ust. 1 i 2 UDIP⁵, szczególnie jeżeli dochodzi do podpisania umowy.

⁵ Art. 4. 1. Obowiązane do udostępniania informacji publicznej są władze publiczne oraz inne podmioty wykonujące zadania publiczne, w szczególności:

- 1) organy władzy publicznej,
- 2) organy samorządów gospodarczych i zawodowych,
- 3) podmioty reprezentujące zgodnie z odrębnymi przepisami Skarb Państwa,
- 4) podmioty reprezentujące państwowe osoby prawne albo osoby prawne samorządu terytorialnego oraz podmioty reprezentujące inne państwowe jednostki organizacyjne albo jednostki organizacyjne samorządu terytorialnego,
- 5) podmioty reprezentujące inne osoby lub jednostki organizacyjne, które wykonują zadania publiczne lub dysponują majątkiem publicznym, oraz osoby prawne, w których Skarb Państwa, jednostki samorządu terytorialnego lub samorządu gospodarczego albo zawodowego mają pozycję dominującą w rozumieniu przepisów o ochronie konkurencji i konsumentów.

Art. 4 ust. 2. Obowiązane do udostępniania informacji publicznej są organizacje związkowe i pracodawców, reprezentatywne w rozumieniu ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o Radzie Dialogu Społecznego i innych instytucjach dialogu społecznego (Dz.U. poz. 1240), oraz partie polityczne.

www.jawnosc.pl

www.jawnosc.samorzadu.pl

www.jawnosc.samorzadu.pl

Organizujemy szkolenia zamknięte dedykowane dla danej instytucji



@jawnoscpl



WWW.DOSTEPDOINFORMACJISZKOLENIA.PL

Poniżej przegląd najważniejszych dotychczas orzeczeń w tym zakresie:

- „Dla osoby żądającej dostępu do informacji publicznej, związanej z zawieraniem umów cywilnoprawnych przez jednostkę samorządu terytorialnego, imiona i nazwiska stron takich umów są często ważniejsze niż ich treść i jest to z oczywistych względów zrozumiałe. Trudno byłoby w tej sytuacji bronić poglądu, że udostępnienie imion i nazwisk osób w rozważanej sytuacji stanowiłoby ograniczenie w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw tych osób (art. 31 ust. 3 i art. 61 ust. 3 Konstytucji RP). W konsekwencji należy zatem przyjąć, że **UJAWNIE NIE IMION I NAZWISK OSÓB ZAWIERAJĄCYCH UMOWY CYWILNOPRAWNE Z JEDNOSTKĄ SAMORZĄDU TERYTORIALNEGO NIE NARUSZA PRAWA DO PRYWATNOŚCI TYCH OSÓB**, o którym mowa w art. 5 ust. 2 u.d.i.p.”. **wyrok SN z 8.11.2012 r., I CSK 190/12, LEX nr 1286307.**
- „Trudno jest zatem jednoznacznie przesądzić, czy udostępnienie imienia i nazwiska osoby fizycznej przez jednostkę samorządu terytorialnego narusza jej prawo do prywatności. Problem ten może być rozstrzygnięty jedynie na tle konkretnych okoliczności danej sprawy.” **Wyrok SN z 8.11.2012 r., I CSK 190/12.**
- „Dane o osobach współpracujących w szczególności z organami administracji publicznej, a więc o osobach mających choćby minimalny wpływ na kształtowanie się sposobu funkcjonowania tychże organów, jak też dane o kontrahentach tych podmiotów, **takie jak imiona i nazwiska, podlegają udostępnieniu w trybie informacji publicznej – i nie podlegają wyłączeniu z uwagi na prywatność tych osób** wskazaną art. 5 ust. 2 u.d.i.p. (zob. wyrok SN z dnia 8 listopada 2012 r. o sygn. akt I CSK 190/12, OSNC 2013, nr 5, poz. 67; wyrok NSA z dnia 11 grudnia 2014 r., I OSK 213/14, CBOSA). Pozwala to bowiem przeciwdziałać takim patologiom życia publicznego jak np. nepotyzm, czy każde inne trwonienie środków publicznych (patrz. Wyrok NSA z 4.02.2015 I OSK 531/14).” **Wyrok NSA z 20.9.2016 r., I OSK 168/16.**
- „Osoba fizyczna, zawierając umowę cywilnoprawną z podmiotem publicznym, nie może oczekiwać, że w zakresie takich danych jak imię i nazwisko, przedmiot umowy, wysokość wynagrodzenia zachowa prawo do prywatności. Należy uznać, że przez sam fakt zawarcia takiej umowy z podmiotem publicznym osoba fizyczna pozbawia się częściowo prawa do prywatności. Prawo do prywatności obejmuje ochronę życia osobistego, rodzinnego, towarzyskiego człowieka. Wskazane dane zasadniczo należą do sfery prywatnej człowieka, jednak w pewnych sytuacjach stają się sprawą publiczną. Ma to miejsce wówczas gdy osoba fizyczna decyduje się na zawarcie umowy z podmiotem publicznym, w wyniku której otrzyma wynagrodzenie ze środków publicznych. Umowa cywilnoprawna dotyczy wydatkowania publicznych środków, a zatem osoba, która zawiera taką umowę, powinna mieć świadomość, że w takiej sytuacji dane jej dotyczące mogą zostać ujawnione. Bez tej wiedzy treść umowy, a nawet informacja o wynagrodzeniu, jest niedostateczna. Jest to bowiem niezbędne, aby w pełni ocenić celowość wydatkowanych środków i prawidłowość realizowania zadań publicznych nałożonych na podmioty publicznoprawne (por. wyrok WSA w Gdańsku z dnia 4 września 2013 r., II SA/Gd 447/13).” **Wyrok NSA z 20.9.2016 r., I OSK 168/16.**

www.jawnosc.pl

www.jawnosc.samorzadu.pl

www.jawnosc.samorzadu.pl

Organizujemy szkolenia zamknięte dedykowane dla danej instytucji



@jawnoscpl



WWW.DOSTEPDOINFORMACJISZKOLENIA.PL

- „Dane o kontrahentach organów administracji publicznej, takie jak imiona i nazwiska, winny zasadniczo podlegać udostępnieniu w trybie informacji publicznej, a wyłączenie ich jawności z uwagi na prywatność tych osób, wskazaną art. 5 ust. 2 u.d.i.p., winno być, jako zdarzenie wyjątkowe, szczegółowo uzasadnione, ażeby można było stwierdzić, że nastąpiło w zgodzie z art. 31 ust. 3 i art. 61 ust. 3 Konstytucji RP” **wyrok WSA w B-ku z 10.4.2019 r., II SA/Bk 125/19.**
- „W orzecznictwie sądowoadministracyjnym podziela się stanowisko wyrażone przez Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 8 listopada 2012 r., I CSK 190/12, według którego ujawnienie przez jednostkę samorządu terytorialnego imienia i nazwiska osoby, która zawarła z nią umowę cywilnoprawną, nie narusza prawa do prywatności tej osoby, o którym mowa w art. 5 ust. 2 u.d.i.p. (LEX nr 1283743, też wyrok NSA z dnia 21 czerwca 2-18 r., I OSK 166/18, dostępny na stronie <https://orzeczenia.nsa.gov.pl>). Sąd Najwyższy uznał, że osoby takie musiały się liczyć z tym, że ich personalia nie pozostaną anonimowe. Dla osoby żądającej dostępu do informacji publicznej, związanej z zawieraniem umów cywilnoprawnych przez jednostkę samorządu terytorialnego, imiona i nazwiska stron takich umów są często ważniejsze niż ich treść i jest to z oczywistych względów zrozumiałe. Trudno w tej sytuacji bronić poglądu, że udostępnienie imion i nazwisk osób w rozważanej sytuacji stanowiłoby ograniczenie w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw tych osób (art. 31 ust. 3 i art. 61 ust. 3 Konstytucji RP)” **wyrok WSA w Gdańsku z 16.1.2019 r. II SA/Gd 685/18.**
- „Dane o kontrahentach organów administracji publicznej, takie jak imiona i nazwiska, winny zasadniczo podlegać udostępnieniu w trybie informacji publicznej, a wyłączenie ich jawności z uwagi na prywatność tych osób, wskazaną art. 5 ust. 2 u.d.i.p., winno być, jako zdarzenie wyjątkowe, szczegółowo uzasadnione, ażeby można było stwierdzić, że nastąpiło w zgodzie z art. 31 ust. 3 i art. 61 ust. 3 Konstytucji RP. Jawność tych danych pozwala bowiem na skuteczną, społeczną kontrolę życia publicznego, umożliwiając przeciwdziałanie jego nieprawidłowościom, takim jak nepotyzm, czy trwonienie środków bądź majątku publicznego. Dlatego podmiot (w tym osoba fizyczna) zawierając umowę cywilnoprawną z podmiotem publicznym nie może oczekiwać, że w zakresie takich danych jak imię i nazwisko lub firma, przedmiot umowy, wysokość wynagrodzenia, zachowa prawo do prywatności (por. wyroki: NSA z dnia 11 grudnia 2014 r., I OSK 213/14; z dnia 4 lutego 2015 r., I OSK 531/14, WSA w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 19 maja 2016 r., II SAB/Go 33/16; WSA w Gdańsku z dnia 4 września 2013 r., II SA/Gd 447/13; WSA we Wrocławiu z 9 listopada 2016 r., IV SAB/Wr 183/16; WSA w Łodzi z 20 kwietnia 2017 r., II SA/Łd 100/17; WSA w Poznaniu z dnia 6 kwietnia 2017 r., IV SA/Po 47/17, dostępne na stronie <https://orzeczenia.nsa.gov.pl>)” **wyrok WSA w Gdańsku z 16.1.2019 r. II SA/Gd 685/18.**
- „W aktualnym i jednolitym orzecznictwie przyjmuje się, że dane o kontrahentach jednostki samorządu terytorialnego, takie jak: ich imiona i nazwiska, podlegają udostępnieniu w trybie informacji publicznej i nie podlegają wyłączeniu z uwagi na prywatność tych osób wskazaną art. 5 ust. 2 u.d.i.p. (por. wyrok SN z 8.11.2012 r., sygn. akt I CSK 190/12, publ. OSNC 2013, Nr 5, poz. 67; wyrok NSA z 11.12.2014 r. [I OSK 213/14](#), wyrok NSA z 4.2.2015 r., sygn. akt [I OSK 531/14](#), oba publ. c.bosa). Znajomość osoby kontrahenta pozwala na

www.jawnosc.pl

www.jawnosc.samorzadu.pl

www.jawnosc.samorzadu.pl

Organizujemy szkolenia zamknięte dedykowane dla danej instytucji



@jawnoscpl



WWW.DOSTEPDOINFORMACJISZKOLENIA.PL

pełną, społeczną kontrolę nad wydatkowaniem środków publicznych (por. wyrok WSA w Warszawie z 4.12.2015 r. [II SA/Wa 1510/15](#), publ. cbosa)” **Wyrok WSA w W-wie z 11.1.2018 r., VIII/SAB/Wa 109/17.**

Podsumowanie, dotychczasowa opinia sądów administracyjnych, oraz niezwykle istotny wyrok SN z 2012 r. (I CSK 190/12) są jednoznaczne: **osoba fizyczna jeżeli podpisuje umowę z podmiotem obowiązany do stosowania UDIP, musi się liczyć z tym, że jej imię i nazwisko, pozostają jawne.** Ewentualne nieujawnienie imienia i nazwiska może mieć miejsce tylko w trzech przypadkach:

Strona | 6

- o tak stanowi wyraźnie przepis szczególny (przykłady⁶),
- o ujawnienie imienia i nazwiska danej osoby w konkretnej sytuacji nie jest konieczne dla realizacji prawa do informacji – pogodzenie o którym mowa jest w art. 86 RODO⁷,
- o ujawnienie imienia i nazwiska może podlegać ochronie na podstawie ustawowo określonej tajemnicy n.p. ochrona informacji niejawnych⁸.

Według mojej najlepszej wiedzy, osoba fizyczna zawierająca umowę z podmiotem obowiązany do stosowania UDIP w rozumieniu art. 4 ust. 1 i 2 UDIP, co do zasady nie korzysta z prawa do prywatności w zakresie jej imienia i nazwiska > Nieujawnienie imienia i nazwiska może mieć miejsce wyłącznie w trzech wyżej wskazanych sytuacjach.

Dr Piotr Sitniewski

⁶ Art. 8 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych: . Jeżeli jest to uzasadnione ochroną prywatności lub interesem publicznym, **zamawiający może nie ujawniać:**

1) **danych osobowych**, w przypadku zamówienia udzielonego na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. b),
2) wysokości wynagrodzenia, w przypadku zamówienia udzielonego na podstawie art. 67 ust. 1 pkt 1a
- w zakresie dostaw lub usług z zakresu działalności kulturalnej związanej z organizacją wystaw, koncertów, konkursów, festiwali, widowisk, spektakli teatralnych, przedsięwzięć z zakresu edukacji kulturalnej lub z gromadzeniem materiałów bibliotecznych przez biblioteki lub muzealiów, a także z zakresu działalności archiwalnej związanej z gromadzeniem materiałów archiwalnych, jeżeli zamówienia te nie służą wyposażaniu zamawiającego w środki trwale przeznaczone do bieżącej obsługi jego działalności, o ile wykonawca, przed podpisaniem umowy w sprawie zamówienia publicznego, zastrzegł, że dane te nie mogą być udostępniane.

⁷ Z treści art. 86 RODO wynika, że dane osobowe zawarte w dokumentach urzędowych, które posiada podmiot obowiązany do stosowania UDIP, mogą zostać przez ten podmiot ujawnione zgodnie z prawem krajowym, któremu ten podmiot podlega, dla pogodzenia publicznego dostępu do dokumentów z prawem do ochrony danych

⁸ „, **Do uznania, że dana informacja publiczna stanowi prawnie chronioną informację niejawną, nie jest koniecznym opatrzenie jej jedną z klauzul przewidzianych przez art. 5 u.o.i.n.(...)** Dla zakwalifikowania danej informacji do informacji niejawnej, wystarczy element materialny, tzn. istnienie takiej jej cechy, poprzez którą to stanowi ona informację, której nieuprawnione ujawnienie spowodowałoby lub mogłoby spowodować szkody dla Rzeczypospolitej Polskiej albo byłoby z punktu widzenia jej interesów niekorzystne, także w trakcie jej opracowywania oraz niezależnie od formy i sposobu jej wyrażania (art. 1 ust. 1 u.o.i.n.). Informacja niejawna chroniona jest zatem bez względu na to, czy osoba uprawniona uznała za stosowne oznaczyć ją odpowiednią klauzulą. Jest ona bowiem niejawna z uwagi na zagrożenia wynikające z jej treści, lub sposobu jej uzyskania, a nie w następstwie klasyfikacji. Dlatego osoba, która zaniecha klasyfikacji lub dokona jej nieprawidłowo poniesie z tego tytułu odpowiedzialność (por. NSA z 21.9.2012 I OSK 1393/12” **Wyrok NSA z 8.3.2017 r., I OSK 1777/15.**

www.jawnosc.pl

www.jawnosc.samorzadu.pl

www.jawnosc.samorzadu.pl

Organizujemy szkolenia zamknięte dedykowane dla danej instytucji



@jawnoscpl



WWW.DOSTEPDOINFORMACJISZKOLENIA.PL