

PYTANIE

1. Czy zamawiający, będący podmiotem publicznym, ma prawo do anonimizacji (zakrycia) danych osób które sporządzały protokół z postępowania przetargowego? Czy jest jakiś wyrok NSA, WSA lub stanowisko UZP w tej kwestii? Chodzi o fakt złożenia wniosku w trybie ustawy o informacji publicznej z wnioskiem o kopię protokołu z zamówienia publicznego w którym to zamawiający po udostępnieniu protokołu utajnił (zamazał) wszystkie nazwiska, imiona i funkcje osób które sporządziły protokół przetargowy.
2. Czy jest zgodne z prawem utajnienie (anonimizacja) osób sporządzających okresowe raporty z realizacji inwestycji publicznych finansowanych ze środków publicznych w tym szczególnie środków UE?

OPINIA nr 3 z 6.6.2019 r.

Decydujące w tym zakresie jest uznanie, czy osoby te uznamy za osoby pełniące funkcje publiczne w rozumieniu **art. 5 ust. 2 u.d.i.p.** (*Prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu ze względu na PRYWATNOŚĆ OSOBY FIZYCZNEJ lub tajemnicę przedsiębiorcy. Ograniczenie to nie dotyczy informacji o osobach pełniących funkcje publiczne, mających związek z pełnieniem tych funkcji, w tym o warunkach powierzenia i wykonywania funkcji, oraz przypadku, gdy osoba fizyczna lub przedsiębiorca rezygnują z przysługującego im prawa*) i **art. 61 ust. 1 zd. 1 Konstytucji R.P.** (*Obywatel ma prawo do uzyskiwania informacji o działalności organów władzy publicznej oraz osób pełniących funkcje publiczne*). Jeżeli tak, a z całą pewnością członków komisji przetargowej należy za takowych uznać, imię i nazwisko tej osoby nie podlega anonimizacji, i powoływanie się na RODO jest bezzasadne. Sam zresztą stosunek RODO wobec u.d.i.p. określa art. 86 RODO w którym czytamy o potrzebie godzenia obu praw. Ja stosunek tych obu obszarów określam wedle zasady: **ile minimalnie muszę przekazać z zakresu prywatności osoby, by z jednej strony zrealizować prawo do informacji, przy maksymalnej ochronie prawa do prywatności.**

art. 86 RODO: *Dane osobowe zawarte w dokumentach urzędowych, które posiada organ lub podmiot publiczny lub podmiot prywatny w celu wykonania zadania realizowanego w interesie publicznym, mogą zostać przez ten organ lub podmiot ujawnione zgodnie z prawem Unii lub prawem państwa członkowskiego, któremu podlegają ten organ lub podmiot, dla pogodzenia publicznego dostępu do dokumentów urzędowych z prawem do ochrony danych osobowych na mocy niniejszego rozporządzenia.*

Podobnie należy podejść do kwestii pytania czy jest zgodne z prawem utajnienie (anonimizacja) osób sporządzających okresowe raporty z realizacji inwestycji publicznych finansowanych ze środków publicznych w tym szczególnie środków UE. Jeżeli pełnią oni w tym zakresie funkcje publiczne to oczywiście nie. Nie korzystają oni bowiem w tym zakresie z ochrony prawa do prywatności, i kurczy się ich autonomia informacyjna. Teoretycznie jestem w stanie sobie wyobrazić sytuację, w której dane tej osoby były by chronione, gdyby wymagała tego ochrona interesu publicznego, bezpieczeństwa publicznego, lub mogłoby to zaszkodzić interesom Rzeczypospolitej (patrz wyrok NSA z 8.3.2017 r., I OSK 1312/15 w którym czytamy m.in.: „**niezależnie od (nie)objęcia informacji klauzulą** z ustawy o ochronie informacji niejawnych, można odmówić żądanej informacji na podstawie art. 5 ust. 1 u.d.i.p. w związku z art. 1 ust. 1 ustawy o ochronie informacji niejawnych w takim zakresie, w jakim organ wykáže, że nieuprawnione ich ujawnienie spowodowałoby lub mogłoby spowodować szkody dla Rzeczypospolitej Polskiej albo byłoby z punktu widzenia jej interesów niekorzystne, także w trakcie ich opracowywania oraz niezależnie od formy i sposobu ich wyrażania. Informacja niejawna chroniona jest zatem bez względu na to, czy osoba uprawniona uznała za stosowne oznaczyć ją odpowiednią klauzulą. Jest ona bowiem niejawna z uwagi na zagrożenia wynikające z jej treści, lub sposobu jej uzyskania, a nie w następstwie klasyfikacji i klauzulowania (...)”.

Zatem uznanie danego obszaru informacyjnego za informacje publiczne w rozumieniu art. 1 ust. 1 u.d.i.p. nie oznacza automatycznie, że dane te są jawne. Oznacza to jedynie, że stosujemy reżim u.d.i.p., i jako taki pozwala ona na wydanie decyzji administracyjnej o odmowie udostępnienia informacji w razie łącznie spełnienia trzech warunków:

1. jest to informacja publiczna w rozumieniu art. 1 ust. 1 u.d.i.p.;
2. jest w posiadaniu podmiotu obowiązane w rozumieniu art. 4 u.d.i.p.;
3. przepis rangi ustawowej chroni dane informacje.

dr Piotr Sitniewski

www.jawnosc.pl

www.jawnosc.samorzadu.pl

www.dostepdoinformacjiszkolenia.pl

Organizujemy szkolenia zamknięte dedykowane dla danej instytucji

WWW.EKSPERCISAMORZAD.PL



@jawnoscpl

