

Szanowni Państwo,

Po raz kolejny urzędy samorządowe otrzymują wniosek o identycznej treści, który jest niejasny, składany w niewiadomym trybie, przez samego wnioskodawcę nieokreślony. Po raz kolejny odnoszę wrażenie, że celowo wskazujący podstawy prawne jego złożenia w sposób fakultatywny: „Urząd powinien w zależności od dokonanej interpretacji treści pisma - procedować nasze wnioski - w trybie Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05) lub odpowiednio Ustawy o dostępie do informacji publicznej (wynika to zazwyczaj z jego treści i powołanych podstaw prawnych). (...) Wg. Wnioskodawcy niniejszy wniosek może być jedynie fakultatywnie rozpatrywany - jako optymalizacyjny w związku z art. 241 KPA.” [cytat z treści wniosku].

Wobec faktu, że w ostatnim tygodniu otrzymałem kilkanaście zapytań, z prośbą o wyrażenie opinii w sprawie, załączam poniżej swoją analizę treści wniosku. Oczywiście decyzję podejmujecie Państwo samodzielnie, moją opinię proszę traktować wyłącznie w formule analizy zjawiska, jaką możecie Państwo swobodnie wykorzystać,

cytując jako: „**opinia dr Piotr Sitniewski.** [www.jawnosc.pl](http://www.jawnosc.pl) [www.ekspertsamorząd.pl](http://www.ekspertsamorząd.pl)”

dr Piotr Sitniewski

## OPINIA

Podstawowa wątpliwość jaka się nasuwa dotyczy podstawowej kwestii: **w jakim trybie i o co pyta Wnioskodawca?**

Z jednej strony mamy do czynienia z wnioskiem o udostępnienie informacji publicznej składanym w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej. Z drugiej strony Wnioskodawca powołuje się na art. 241 k.p.a.: Art. 241 [Przedmiot wniosku] Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności. **Sam Wnioskodawca wyjaśnia w dalszej części pisma:** „W opinii Wnioskodawcy Urząd powinien w zależności od dokonanej interpretacji treści pisma - procedować nasze wnioski - w trybie Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05) lub odpowiednio Ustawy o dostępie do informacji publicznej (wynika to zazwyczaj z jego treści i powołanych podstaw prawnych)”. W takiej sytuacji nie wiadomo co tak naprawdę składa Wnioskodawca, czy wniosek o udostępnienie informacji publicznej w trybie u.d.i.p., czy też wniosek w trybie działu VIII k.p.a. **Podmiot obowiązany do stosowania ustawy o dostępie nie może niejako w zamian za Wnioskodawcę decydować, jakiego rodzaju pismo i w jakim trybie składa Wnioskodawca.** „W przypadku wystąpienia wątpliwości co do zakresu żądania wniosku,

adresat winien wezwać wnioskodawcę do sprecyzowania wniosku” (wyrok WSA w W-wie z 4.3.2014 r., II SAB/Wa 610/13). To właśnie pytający ma obowiązek wyraźnie określić: zakres żądania, i w tryb w jakim wnioskuje o ich udostępnienie. „W ramach trybu udostępniania informacji publicznej **niedopuszczalne jest domniemywanie woli wnioskodawcy i dowolna modyfikacja przez organ żądania wnioskodawcy zawartego we wniosku** o udostępnienie konkretnej informacji publicznej.” (wyrok WSA w Szczecinie z dnia 3.11.2016 r., II SAB/Sz 112/16).

Mimo, że postępowanie o udostępnienie informacji publicznej regulowane przepisami u.d.i.p. jest odformalizowane, to jednak nie oznacza, że wnioskodawca nie ma obowiązku jasno określić o co pyta i w jakim trybie. NSA w wyroku z 11.1.2019 r. (I OSK 1479/18) stwierdził: „o ile treść wniosku zawiera elementy umożliwiające identyfikację żądanej treści informacji publicznej, a więc w sposób jednoznaczny wskazuje przedmiot żądania i jego zakres, to podmiot zobowiązany nie może uchylać się od jego załatwienia w zgodzie z przepisami u.d.i.p. powołując się na "braki formalne" wniosku. (...) Wniosek musi spełniać jedynie minimalne wymogi pozwalające na określenie przedmiotu i zakresu żądania, umożliwiające jego prawidłowe załatwienie. **Za niezbędne elementy, które powinien zawierać wniosek o udostępnienie informacji publicznej uznaje się: wskazanie zakresu żądanej informacji publicznej oraz określenie miejsca i sposobu udostępnienia jej wnioskodawcy**”. Podobne stanowisko zajął WSA w W-wie: „Minimalne wymogi odnośnie takiego wniosku muszą obejmować jasne sformułowanie, z którego wynika, **co jest przedmiotem żądania** udostępnienia informacji publicznej, niezbędne jest bowiem wykazanie, **że żądana informacja ma charakter informacji publicznej**” (wyrok z 2.12.2016 r., II SAB/Wa 478/16). „W razie powstania wątpliwości co do zakresu żądania strony, organ administracji publicznej nie może arbitralnie przyjąć jednego z kilku możliwych znaczeń niejasnego zwrotu, lecz powinien wezwać wnioskodawcę do sprecyzowania swojego pisma. Dopiero niepowodzenie takiego zabiegu może otwierać drogę do wyboru określonego wariantu żądania strony.” (wyrok WSA w Poznaniu z dnia 07.04.2016 r., sygn. II SAB/Po 16/16).

Zalecam zatem, by w analizowanej sytuacji adresat pisma wystąpił do pytającego z prośbą o sprecyzowanie w jakim trybie jest składane pismo, i jaka jego część jest wnioskiem w trybie u.d.i.p., a jaka część wnioskiem w trybie k.p.a., pd rygorem pozostawienia sprawy bez rozpoznania. W następstwie braku odpowiedzi, lub też niewyjaśnienia w sposób nie budzący wątpliwości, z jakim trybem mamy do czynienia, powinno się powiadomić wnioskodawcę, że pismo zostało pozostawione bez rozpoznania gdyż wobec jego niejasności nie można było mu nadać stosownego właściwego biegu.

**(poniżej wzór pisma).**

Takie postępowanie zalecam, gdyż jest to już kolejna sytuacja w której ten sam Wnioskodawca składa w całej Polsce pisma, które są mieszanką wniosków, zaleceń, skarg, petycji i wniosków w trybie ustawy

o ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego. Co więcej, znacząca część zapytań ma charakter tak naprawdę oferty handlowej. Jak słusznie stwierdził NSA w wyroku z dnia 22.6.2017 r., (I OSK 2505/16): „**niesprecyzowane wnioski** o informacje – obiektywnie niepozwalające ustalić treści żądania wnioskodawcy – **nie stanowią wniosków o informację publiczną** w rozumieniu art. 1 ust. 1 w zw. z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej, a w rezultacie nie podlegają rozpatrzeniu w jej trybie”. „**Celem u.d.i.p. jest zapewnienie dostępu do informacji w sprawach publicznych, nie zaś zobowiązanie organów do rozpatrywania w trybie tej ustawy każdego pisma**, w tym jedynie formalnie i subiektywnie w ocenie wnioskodawcy stanowiącego wniosek o informację publiczną. **Niesprecyzowane wnioski o informacje, zawierające sformułowania chaotyczne**, nielogiczne, wadliwe językowo itp. – obiektywnie niepozwalające ustalić treści żądania wnioskodawcy – **nie stanowią wniosków o informację publiczną** w rozumieniu art. 1 ust. 1 w zw. z art. 10 ust. 1 udip, a **w rezultacie nie podlegają rozpatrzeniu w jej trybie**”(wyrok NSA z dnia 25.08.2016 r., I OSK 219/15).



**(wzór pisma).**

W odpowiedzi na otrzymane pismo z dnia ..., wobec niejasności zawartych w tymże piśmie, które uniemożliwiają jego właściwe załatwienie, zwracam się z prośbą o wyjaśnienie w następującym zakresie:

1. **W jakim trybie autor pisma składa zapytanie.** Proszę o jasne określenie jaka jego część jest składana w trybie ustawy o dostępie do informacji a jaka część w trybie działu VII k.p.a. czyli skarg i wniosków, lub w innym trybie jaki ma na myśli sam Autor pisma.
2. **Proszę o jasne i klarowne określenie zakresu informacji jakie chce otrzymać Wnioskujący.** Proszę jednocześnie wziąć pod uwagę fakt, że w ocenie sądów administracyjnych:
  - **tryb u.d.i.p. obejmuje sferę faktów i stanów rzeczywistych, a nie ich ocenę.**
  - „wnioskiem może być pytanie o określone fakty, o stan określonych zjawisk na dzień udzielenia odpowiedzi. Informacje publiczne odnoszą się do pewnych danych, a nie są środkami do ich kwestionowania (...). Wniosek o udzielenie informacji publicznej może zawierać pytania o określone fakty. Tryb określany w u.d.i.p. nie ma zastosowania do udzielania informacji publicznej w przypadku wnioskowania o wyrażenie opinii”. (wyrok NSA z 7.3.2012 r., I OSK 2445/11).
  - „Wnioskiem o udzielenie informacji może być objęte pytanie o określony stan istniejący na dzień udzielenia odpowiedzi. Wniosek taki **nie może zmierzać do inicjowania działań.**” (wyrok NSA z 10.1.2018 r., I OSK 452/16).

Wyjaśnienie powinno nastąpić w ciągu 7 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma przez Wnioskodawcę. **W razie bezskutecznego upływu tego terminu, podmiot pozostawi otrzymane pismo bez nadawania mu dalszego biegu, wobec niemożliwości jego właściwego rozpatrzenia, z przyczyn wskazanych powyżej.**



## TREŚĆ WNIOSKU BĘDĄCEGO PRZEDMIOTEM OCENY

Oficjalny Wniosek na mocy art. 61 Konstytucji RP w związku z art. 241 KPA Kierownik Jednostki Samorządu Terytorialnego (dalej JST) - w rozumieniu art. 33 ust. 3 Ustawy o samorządzie gminnym (Dz.U.2018.994 t.j. z 2018.05.24).

Strona | 5

Preambuła Wniosku:

Najwyższa Izba Kontroli w protokole pokontrolnym nr kap-4101-002-00/2014 - “ (...) negatywnie ocenia działania burmistrzów i prezydentów miast w zakresie zarządzania bezpieczeństwem informacji w urzędach, o którym mowa w § 20 rozporządzenia KRI. NIK stwierdziła nieprawidłowości w tym obszarze w 21 z 24 (87,5%) skontrolowanych urzędów miast, z których sześć oceniła negatywnie. (...)”

W związku z powyższym:

**§1)** Na mocy art. 61 Konstytucji RP w związku z art. 6 ust. 1 pkt. lit. c Ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2018.1330 t.j. z 2018.07.10) - w związku z §20 pkt. 12 lit. a - scilicet “(...) zapewnienie odpowiedniego poziomu bezpieczeństwa w systemach teleinformatycznych, polegające w szczególności na: dbałości o aktualizację oprogramowania,(...)” - wnosimy o udzielenie informacji publicznej w przedmiocie - szacunkowej ilości oprogramowania - użytkowanego w Urzędzie i nieposiadającego obecnie wsparcia producenta - inter alia: Windows XP, Windows Vista, etc,

Dla ułatwienia in fine wniosku załączamy chronologiczne wyszczególnienie systemów operacyjnych - wraz z informacją statusie wsparcia w zakresie poszczególnego systemu.

Aby nie absorbować niepotrzebnie czasu Urzędników - wnosimy aby opisowe odpowiedzi na poniższe pytania były krótkie, ogólne - maksymalnie kilkuzdaniowe.

**§2)** Wnosimy o krótki, ogólny opis - w jaki sposób - Jednostka Samorządu Terytorialnego - zapewnia odpowiedni poziom bezpieczeństwa systemów teleinformatycznych - w związku z dbałością o aktualizację oprogramowania i zapewnieniem bezpieczeństwa plików systemowych stosownie do wytycznych §20 pkt 12 lit. a oraz lit. e ww. Rozporządzenia.

**§ 2.1)** W odniesieniu do ww. przepisu wnosimy również o udzielenie informacji publicznej, w przedmiocie sposobu zabezpieczenia dostępu do wewnętrznej sieci Urzędu z sieci Internet - czy odbywa się to poprzez:

- Urządzenie firewall, czy
- Serwer oparty o linux

W przypadku pierwszej opcji, fakultatywnie - wnosimy o podanie nazwy producenta, oraz modelu wzmiankowanego urządzenia.

**§ 2.3)** Czy Urząd dysponuje całościową Polityką Bezpieczeństwa Informacji, wymaganą w §20 ust. 1 i 3 ww. Rozporządzenia?

Jeśli odpowiedź jest twierdząca - wnosimy o krótkie - w kilku ogólnych zdaniach - opisanie przedmiotowej polityki.

**§ 2.4)** Kiedy Urząd ostatni raz przeprowadzał wewnętrzny audyt z zakresu bezpieczeństwa informacji - stosownie do wymogów §20 ust. 2 pkt. 14 ww. Rozporządzenia.



**§ 3)** Wnosimy o krótki opis polityki tworzenia kopii zapasowych - w kontekście ww. Rozporządzenia.

*Fakultatywnie - wnosimy o podanie wersji producenta, wersji oprogramowania oraz zwyczajowego sposobu przechowywania danych - scilicet: czy na dysku sieciowym, dysku USB, nośniku CD/DVD, taśma, pendrive, etc*

**§ 4)** Na mocy wyżej wzmiankowanych przepisów wnosimy o udzielenie informacji publicznej w przedmiocie, czy Urząd posiada na dzień dostarczenia niniejszego wniosku - bilateralne sygnowaną umowę (ze strony Urzędu przez upoważnioną osobę) w przedmiocie usług poczty elektronicznej - spełniającą wymogi Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych (...) ?

**§ 4.1)** Fakultatywnie wnosimy o podanie ilości zdefiniowanych skrzynek poczty elektronicznej, oraz nazwy dostawcy (własny serwer, nazwa usługodawcy, etc)

**§ 5)** Na mocy wyżej wymienionych przepisów wnosimy o podanie danych Pracownika Urzędu, który w zakresie wykonywanych zadań i powierzonych kompetencji odpowiada operacyjnie za wyżej wzmiankowany obszar związany z informatyzacją Urzędu.

*Mówiąc o danych Pracownika Urzędu - Wnioskodawca ma na myśli - imię i nazwisko, adres e-mail, nr tel. etc*

**§ 6)** Na mocy art. 61 Konstytucji RP, w trybie art. 6 ust. 1 pkt. 1 lit c oraz art. 6 ust. 1 pkt. 2 lit. b Ustawy z dnia 6 września o dostępie do informacji publicznej (Dz.U.2018.1330 t.j. z 2018.07.10) - wnosimy o udzielenie informacji publicznej w przedmiocie - ile procent oprogramowania użytkowanego na potrzeby wykonywania zadań publicznych (na terenie Urzędu) - może na dzień złożenia niniejszego wniosku, nie posiadać ważnej licencji użytkowania - wymaganej wg. prawa?

*W rozumieniu wnioskodawcy wystarczy w tej mierze aproksymować stan faktyczny poprzez szacunkowe porównanie ilości użytkowanego oprogramowania wymagającego posiadanie licencji w stosunku do zewidencjonowanej dokumentacji licencyjnej.*

**6a)** Pomimo, że nie wnioskujemy o informację przetworzoną w zakresie wymagającym znacznych nakładów pracy, uzasadniamy nasze pytania stosownie do brzmienia art. 3 ust. 1 pkt. 1 Ustawy o dostępie do informacji publicznej – tym, że przedmiotowa informacja oraz ewentualna późniejsza próba optymalizacji tego obszaru wydaje się szczególnie istotna z punktu widzenia Interesu Społecznego - o czym świadczy powołany protokół NIK.

#### **Osnowa Wniosku:**

Kiedy 3 lata temu Wnioskodawca zadawał pytanie Gminom - o ilość oprogramowania użytkowanego przez Urząd, które może nie posiadać ważnej licencji - niektóre odpowiedzi poświadczały - *expressis verbis* - że nawet 30% oprogramowania użytkowanego przez Urząd może takiej licencji nie posiadać (odpowiedzi tego typu opublikowaliśmy na portalu [www.gmina.pl](http://www.gmina.pl)) - zatem wydaje się że ponowne zbadanie stanu faktycznego - jest ze wszech miar uzasadnione. Zastrzegamy sobie możliwość opublikowania wybranych odpowiedzi w naszym portalu [www.gmina.pl](http://www.gmina.pl)

*Zdaniem wnioskodawcy obszar ten - stosownie do art. 241 KPA, wymaga optymalizacji.*

**§ 6b)** Wnosimy o zwrotne potwierdzenie otrzymania niniejszego wniosku w odnośnych przepisów - na adres e-mail [interoperacyjnosc@samorzad.pl](mailto:interoperacyjnosc@samorzad.pl)

**§ 7)** Wnosimy o to, aby odpowiedź w przedmiocie powyższych pytań złożonych na mocy art. 61 Konstytucji RP w Ustawy o dostępie do informacji publicznej w związku z art. 221 i 241 KPA, została udzielona - zwrotnie na adres e-mail [interoperacyjnosc@samorzad.pl](mailto:interoperacyjnosc@samorzad.pl) .



§ 8) Wniosek został sygnowany kwalifikowanym podpisem elektronicznym - stosownie do wytycznych Ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz.U.2019.162 t.j. z dnia 2019.01.28)

Selekcja załącznika nr 1 - Systemy operacyjne i status wsparcia:

Windows XP Home - system nie wspierany

Windows XP Pro. - system nie wspierany

Windows Vista Home (koniec wsparcia rozszerzonego: 11.04.2017r.)

Windows Vista Business (koniec wsparcia rozszerzonego: 11.04.2017r.)

Windows 7 Pro (koniec wsparcia rozszerzonego: 14.01.2020r.)

Windows 7 Home (koniec wsparcia rozszerzonego: 14.01.2020r.)

Windows 8/8.1 Home

Windows 8/8.1 Pro

Windows 10 Home

Windows 10 Pro

Windows Server 2003/R2

Windows Server 2008/R2

Windows Server 2012/R2

Windows Server 2016

Windows Server 2019

### **Komentarz do Wniosku:**

Pomimo, iż w rzeczonym wniosku powołujemy się na art. 241 Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U.2016.23 t.j. z dnia 2016.01.07) - w naszym mniemaniu niniejszy przedmiotowy wniosek/wnioski - nie powinny być rozpatrywane w trybie KPA.

W opinii Wnioskodawcy Urząd powinien w zależności od dokonanej interpretacji treści pisma - procedować nasze wnioski - w trybie Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05) lub odpowiednio Ustawy o dostępie do informacji publicznej (wynika to zazwyczaj z jego treści i powołanych podstaw prawnych).

Zatem - wg. Wnioskodawcy niniejszy wniosek może być jedynie fakultatywnie rozpatrywany - jako optymalizacyjny w związku z art. 241 KPA.

W naszych wnioskach/petycjach często powołujemy się na wzmiankowany art. 241 KPA - scilicet: "Przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności." - w sensie możliwości otwarcia procedury sanacyjnej.

Każdy Podmiot mający styczność z Urzędem - ma prawo i obowiązek - usprawniać struktury administracji samorządowej.



Zatem pomimo formy zewnętrznej - Decydenci mogą/powinni dokonać własnej interpretacji - zgodnie z brzmieniem art. 222 KPA.

Nazwa Wnioskodawca - jest dla uproszczenia stosowna jako synonim nazwy "Podmiot Wnoszący Petycję" - w rozumieniu art. 4 ust. 4 Ustawy o petycjach (Dz.U.2014.1195 z dnia 2014.09.05)

Strona | 8

Pozwalamy sobie również przypomnieć, że ipso iure art. 2 ust. 2 Ustawy o dostępie do informacji publicznej " (...) Od osoby wykonującej prawo do informacji publicznej nie wolno żądać wykazania interesu prawnego lub faktycznego.

Wnioskodawca - pro forma podpisał - niniejszy wniosek - bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym (w załączeniu stosowne pliki) - choć według aktualnego orzecznictwa brak podpisu elektronicznego nie powoduje bezprzedmiotowości wniosku, stosownie do orzeczenia: Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie I OSK 1277/08. Podkreślamy jednocześnie, iż przedmiotowy wniosek traktujemy jako próbę usprawnienia organizacji działania Jednostek Administracji Publicznej - w celu lepszego zaspokajania potrzeb ludności. Do wniosku dołączono plik podpisany bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym, zawiera on taką samą treść, jak ta która znajduje się w niniejszej wiadomości e-mail. Weryfikacja podpisu i odczytanie pliku wymaga posiadania oprogramowania, które bez ponoszenia opłat, można uzyskać na stronach WWW podmiotów - zgodnie z ustawą, świadczących usługi certyfikacyjne.

Celem naszych wniosków jest - sensu largo - usprawnienie, naprawa - na miarę istniejących możliwości - funkcjonowania struktur Administracji Publicznej - głównie w Gminach/Miastach - gdzie jak wynika z naszych wniosków - stan faktyczny wymaga wszczęcia procedur sanacyjnych.

W Jednostkach Pionu Administracji Rządowej - stan faktyczny jest o wiele lepszy.

Zwracamy uwagę, że Ustawodawca do tego stopnia stara się - poszerzyć spektrum możliwości porównywania cen i wyboru różnych opcji rynkowych oraz przeciwdziałać korupcji w Administracji Publicznej - że nakazał w §6 ust. 2 pkt. 2 załącznika nr 1 do Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 stycznia 2011 r. w sprawie instrukcji kancelaryjnej, (...) (Dz. U. z dnia 20 stycznia 2011 r.) - archiwizowanie, również wszystkich niezamówionych ofert, a co dopiero petycji i wniosków optymalizacyjnych. Cieszy nas ten fakt niemiernie, przyczyni się z pewnością do większej rozważliwej wydatkowania środków publicznych.

Duża ilość powoływanych przepisów prawa w przedmiotowym wniosku, wiąże się z tym, że chcemy uniknąć wyjaśniania intencji i podstaw prawnych w rozmowach telefonicznych - co rzadko, ale jednak, ciągle ma miejsce w przypadku nielicznych JST.

Jeżeli JST nie zgada się z powołanymi przepisami prawa, prosimy aby zastosowano podstawy prawne akceptowane przez JST.

Dobro Petenta i jawność życia publicznego jest naszym nadrzędnym celem, dlatego staramy się również upowszechniać zapisy Ustawowe dotyczące Wnioskowania. Kwestie te Ustawodawca podkreślił i uregulował w art. 63 Konstytucji RP: "Każdy ma prawo składać petycje, wnioski i skargi w interesie publicznym, własnym lub innej osoby za jej zgodą do organów władzy publicznej oraz do organizacji i instytucji społecznych w związku z wykonywanymi przez nie zadaniami zleconymi z zakresu administracji publicznej." oraz w art. 54 ust. 1 Konstytucji RP "Każdemu zapewnia się wolność wyrażania swoich poglądów oraz pozyskiwania i rozpowszechniania informacji."

Pamiętajmy również o przepisach zawartych inter alia: w art. 225 KPA: "§ 1. Nikt nie może być narażony na jakikolwiek uszczerbek lub zarzut z powodu złożenia skargi lub wniosku albo z powodu dostarczenia materiału do publikacji o znamionach skargi lub wniosku, jeżeli działał w granicach prawem dozwolonych. § 2. Organy państwowe, organy jednostek samorządu terytorialnego i inne





organy samorządowe oraz organy organizacji społecznych są obowiązane przeciwdziałać hamowaniu krytyki i innym działaniom ograniczającym prawo do składania skarg i wniosków lub dostarczania informacji - do publikacji - o znamionach skargi lub wniosku."

Eksperti NIK piszą: "Niewielka liczba składanych wniosków o udzielenie informacji publicznej, liczba skarg złożonych do WSA, jak również liczba pozwów złożonych do sądów rejonowych, świadczyć może o braku zainteresowania w egzekwowaniu powszechnego prawa do informacji publicznej. Z drugiej strony, realizację tego prawa utrudniają podmioty zobowiązane do pełnej przejrzystości swojego działania, poprzez nieudostępnianie wymaganej informacji publicznej" [Protokół pokontrolny dostępny w sieci Internet: LBY-4101-09/2010]. Mamy nadzieję, zmienić powyższą ocenę, być może nasz wniosek choć w niewielkim stopniu – przyczyni się do zwiększenia tych wskaźników.

Strona | 9

Oczywiście - wszelkie ewentualne postępowania - ogłoszone przez Jednostkę Administracji Publicznej - będące następstwem niniejszego wniosku - należy przeprowadzić zgodnie z rygorystycznymi zasadami wydatkowania środków publicznych - z uwzględnieniem stosowania zasad uczciwej konkurencji, przejrzystości i transparentności - zatem w pełni lege artis.

Ponownie sygnalizujemy, że do wniosku dołączono plik podpisany bezpiecznym kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Weryfikacja podpisu i odczytanie pliku wymaga posiadania oprogramowania, które bez ponoszenia opłat, można uzyskać na stronach WWW podmiotów - zgodnie z ustawą, świadczących usługi certyfikacyjne.

