Lista orzeczeń dotyczących ponownego wykorzystywania informacji sektora publicznego od dnia 1.6.2016 r. do dnia 25.2.2019 r. Dostęp do [www.cbosa.gov.pl](http://www.cbosa.gov.pl) w dniu 26 lutego 2019 r. Baza orzecznictwa była przeszukiwana przy uwzględnieniu dwóch fraz: **,,informacja sektora publicznego”, oraz frazy** ,,ustawy o ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego” – te orzeczenia są zaznaczone na żółto**.**

1. **Wyrok WSA w Warszawie z 6.6.2018 r., II SAB/Wa 95/18 –** *oddalenie skargi (brak uzasadnienia)*
2. **Wyrok WSA w Warszawie z 16.3.2018 r., II SAB/Wa 667/17**
3. **Wniosek** : ,,o udzielenie informacji w postaci "treści inicjalnych" (tj. tekstów, artykułów oraz elementów graficznych) mających stanowić bazową zawartość portalu [...] tworzonego w ramach projektu [...]". Podał, że informację planuje wykorzystywać w celu komercyjnym - planuje uruchomić portal internetowy zawierający artykuły o tematyce zdrowotne”.
4. **Wyrok**: *Zobowiązano i stwierdzono, że bezczynność nierażąca.*
* ,,dyrektywa 2003/98/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 17 listopada 2003 r. w sprawie ponownego wykorzystywania informacji sektora publicznego (Dz. Urz. UE L z 2003.345.90), obejmuje wszelkie posiadane przez organy sektora publicznego przejawy działań, faktów lub informacji – oraz wszelkie kompilacje takich działań, faktów lub informacji – niezależnie od zastosowanego w tym celu środka (zapisane na papierze, zapisane w formie elektronicznej lub zarejestrowane w formie dźwiękowej, wizualnej lub audiowizualnej (motyw 11 dyrektywy)”.
* W sprawie jest bezsporne, że żądane we wniosku informacje zostały wytworzone dla realizacji celu publicznego (art. 2 ust. 1 w zw. z art. 2 ust. 2 u.p.w.i.s.p.). Jak wskazał reprezentujący Centrum Dyrektor, "materiały znajdujące się w posiadaniu Centrum zostały pozyskane w wyniku przeprowadzenia postępowania o udzieleni zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, którego przedmiotem było m.in. przygotowanie i zamieszczenie na portalu treści inicjalnych, opisanych m.in. jako krótkie teksty wprowadzające, autorskie artykuły eksperckie, analizy merytoryczne i statystyczne z zakresu ochrony zdrowia, prawa o ochronie zdrowia, systemów informacyjnych w ochronie zdrowia".
* ,,Niewątpliwie żądana we wniosku [...] **informacja stanowi informację sektora publicznego. Wytworzona została bowiem w celu publicznym**”. ,,Stanowisko organu, wedle którego ustawa ta nie znajduje zastosowania przy rozpatrywaniu wniosku, Sąd uznał za błędne. Podnoszone przez organ w piśmie z dnia [...] listopada 2017 r. kwestie dotyczące definicji informacji publicznej, braku statusu dokumentu urzędowego, charakteru dokumentu prywatnego jak też kwalifikacji żądanych informacji jako materiałów wewnętrznych – na gruncie tej sprawy w świetle powołanych wyżej okoliczności – nie mają żadnego znaczenia”.
1. **Wyrok WSA w Warszawie z 5.12.2017 r., II SA/Wa 911/17**
2. *Uchylono decyzje I i II instancji, brak uzasadnienia; Minister Infrastruktury i Budownictwa.*
3. **Wyrok WSA w Warszawie z 10.11.2017 r., II SA/Wa 872/17**

*(podobnie w orzeczeniach: II SAB/Wa 593/16; II SAB/Wa 565/16; II SA/Wa 1873/16; II SA/Wa 1890/16; II SA/Wa 1932/16; II SAB/Wa 550/16; II SAB/Wa 465/16; II SAB/Wa 472/16; II SAB/Wa 463/16; II SAB/Wa 599/16)*

1. **Wniosek**: ,, 1) kalendarz spotkań Ministra Sprawiedliwości w okresie od dnia [...] maja 2016 r. do dnia udostępnienia informacji; 2) księga wejść i wyjść (rejestru) gości do Ministerstwa Sprawiedliwości w okresie od dnia [...] maja 2016 r. do dnia udostępnienia informacji.
2. **Wyrok***: Oddalono skargę, Minister Sprawiedliwości.*
* ,, Definicja informacji sektora publicznego stanowi zatem odzwierciedlenie definicji dokumentu, o której mowa w art. 2 pkt 3 cyt. dyrektywy 2003/98/UE, i jest szersza niż pojęcie informacji publicznej, o której mowa w art. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej. Tym samym, uznać należy, że **w zakresie pojęcia "informacji sektora publicznego" zawiera się informacja publiczna oraz inne treści będące w posiadaniu podmiotów, które udostępniają lub przekazują w celu ponownego wykorzystywania, które wykraczają poza zakres pojęcia informacji publicznej**”.
* *,,*Prawodawca, wyjaśniając ratio legis wskazanej regulacji prawnej - podniósł, iż projekt ustawy o ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego nie określa własnych zasad dostępu do informacji. Dostęp do informacji publicznej jest realizowany na przykład na zasadach określonych w ustawie o dostępie do informacji publicznej. Dostęp ten nie oznacza automatycznego prawa do ponownego wykorzystywania, poza wyjątkami określonymi w projekcie ustawy (np. BIP). W celu wyeliminowania jakichkolwiek wątpliwości projekt w art. 7 ust. 1 wprowadza zasadę, że ponowne wykorzystywanie nie narusza prawa dostępu do informacji publicznej ani wolności jej rozpowszechniania oraz innych ustaw określających zasady i tryb dostępu do informacji będących informacjami sektora publicznego (art. 1 ust. 3 dyrektywy 2013/37/UE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 26 czerwca 2013 r.)”.
* *,,I*nformacja będąca w posiadaniu podmiotu zobowiązanego (art. 3 ustawy o ponownym wykorzystaniu informacji sektora publicznego), **aby mogła być ponownie wykorzystana, musi pierwotnie służyć celowi publicznemu.** Innymi słowy, powinna posiadać walor informacji publicznej, za wyjątkiem informacji (rozumianej jako dokument, o którym mowa w art. 2 pkt 3 powołanej dyrektywy 2003/98/WE) stanowiącej zasób bibliotek, archiwów i muzeów, gdyż te, służąc celowi publicznemu, niejednokrotnie nie mogą zostać zakwalifikowane jako informacja publiczna na gruncie przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej. Zatem, stwierdzić trzeba, iż **nie może podlegać ponownemu wykorzystaniu informacja, która pierwotnie nie występowała w przestrzeni publicznej**”.
* *,,*Odmienna interpretacja powołanych przepisów prowadziłaby do wniosku, że skoro podlega ponownemu wykorzystaniu każda treść lub jej część będąca w posiadaniu podmiotu zobowiązanego, bez względu na to, czy dotyczy spraw publicznych, czy też nie, przepisy ustawy o dostępie do informacji publicznej straciłyby rację bytu. Wnioskodawca na gruncie ustawy o ponownych wykorzystaniu informacji sektora publicznego uzyskałby bowiem dostęp do informacji, której nie otrzymałby w oparciu o przepisy ustawy o dostępie do informacji publicznej, np. dokumentu prywatnego. Niewątpliwie, uznać należy - zdaniem Sądu - iż **nie było celowym zabiegiem legislacyjnym prawodawcy wprowadzanie takich rozwiązań prawnych, aby ponownemu wykorzystaniu podlegała informacja, która pierwotnie nie służyła celom publicznym**. Ustawodawca dał temu wyraz w art. 7 ust. 1 ustawy o ponownym wykorzystaniu informacji”.
* *,,*każdy dostęp do jakiegokolwiek dokumentu urzędowego, czy udzielenie informacji na wniosek jest wykorzystaniem w innym celu, niż ten, do którego dokument czy informacja zostały pierwotnie przeznaczone (por. M. Jaśkowska, Jakość i spójność rozwiązań prawnych w świetle nowelizacji ustawy o dostępie do informacji publicznej /w:/ Kryzys prawa administracyjnego, pod red. D.R. Kijewskiego, P.J. Suwaja, t. l, Warszawa 2013)”.
* ,,Natomiast w art. 2 ust. 2 ustawy o ponownym wykorzystaniu informacji nacisk przez ustawodawcę jest położony na pojęcie celów komercyjnych lub niekomercyjnych innych, niż pierwotny publiczny cel, dla którego informacja została wytworzona, a nie w ogóle inny cel.Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 19 czerwca 2015 r., sygn. akt l OSK 1332/14, stwierdził, iż w doktrynie wskazuje się na konieczność odrzucenia definiowania pojęcia ponownego wykorzystywania informacji publicznej za pomocą wykładni językowej art. 23a ustawy o dostępie do informacji publicznej (por. B. Banaszak, M. Bernaczyk, Konsultacje społeczne i prawo do informacji o procesie prawotwórczym na tle Konstytucji RP oraz postulatu "otwartego rządu", ZNSA z 2012 nr 4, s. 29). Prawo dostępu do informacji publicznej celem ponownego wykorzystywania jest publicznym prawem podmiotowym, który gwarantuje uzyskanie informacji publicznej w określonym celu. Celem tym jest osiągnięcie przez wnioskodawcę szeroko pojętej "korzyści". Sięga on zatem dalej niż zapewnienie przejrzystości procesu decyzyjnego i działań państwa oraz stworzenia obywatelom realnych możliwości wykorzystywania i obrony swych konstytucyjnych praw wobec władzy publicznej”.
1. **Wyrok WSA w Warszawie z 14.9.2017 r. II SA/Wa 294/17 (to samo II SA/Wa 293/17)**
2. **Wniosek***: ,,*udostępnienie w celach niekomercyjnych wszystkich Polskich Norm znajdujących się w posiadaniu PKN. Fundacja wystąpiła o udostępnienie ww. informacji w formie edytowalnych plików na wskazany adres poczty elektronicznej”.
3. **Wyrok:** *Stwierdzono nieważność decyzji I i II instancji. Prezes Rady Ministrów.*
* **,,**w ustawie o ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego, ustawodawca przyznał prymat regulacjom szczególnym, przed regulacjami omawianego aktu prawnego. Za takim ukształtowaniem podstaw prawnych dostępu do informacji sektora publicznego przemawiają względy racjonalne. Oczywistym przecież jest, iż ustawa o ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego, nie może regulować w sposób wyczerpujący zasad dostępności wszelkich informacji sektora publicznego. Istnieją bowiem regulacje szczególne, które z uwagi choćby na specyfikę przedmiotu, którego dotyczą, nie poddają się ogólnym regułom dostępności omawianych informacji. W ocenie Sądu taką regulacją szczególną w stosunku do ustawy o ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego jest ustawa o normalizacji, która zgodnie z art. 1 określa podstawowe cele i zasady normalizacji”.
* **,,**Warto w tym miejscu powołać stanowisko zaprezentowane w wyroku NSA z 31 maja 2004 r., sygn. akt OSK 205/04 (publ. CBOSA), zgodnie z którym treść art. 5 ustawy z dnia 12 września 2002 r. o normalizacji nie pozwala na udzielenie informacji na wniosek zainteresowanego w trybie określonym w art. 14 ustawy o dostępie do informacji publicznej, jeżeli informacja ma dotyczyć Polskiej Normy w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 12 września 2002 r. o normalizacji (Dz. U. z 2002 r. Nr 169, poz. 1386). Art. 5 ust. 1 ustawy o normalizacji ukształtował bowiem Polską Normę jako normę krajową, powszechnie dostępną”.
* ,,Uwzględniając powyższe, Sąd w składzie orzekającym podziela pogląd zaprezentowany w wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 29 czerwca 2017 r. sygn. akt II SA/Wa 293/17, w którym stwierdzono, że w sytuacji gdy ustawa o normalizacji wyłączyła dostępność Polskich Norm w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej, konsekwentnie uznać należało, że **dostęp do Polskich Norm nie przysługuje również w trybie ustawy o ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego, który to akt prawny, powiązany jest ściśle przedmiotowo z ustawą o dostępie do informacji publicznej**”.
* ,,Czyniąc założenie, że ustawodawca postępuje w sposób racjonalny**, brak jest podstaw do przyjęcia, że tworząc przepisy prawa mógłby doprowadzić do sytuacji, w której to samo pojęcie byłoby odczytywane w sposób różny - w zależności od tego w oparciu o jaką ustawę dana sprawa byłaby oceniana**”
* **,,Kierując się więc wykładnią systemową uznać należało, iż skoro ustawa o ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego dotyczy zasad ponownego wykorzystywania informacji publicznej, to nie mogła ukształtować szerszego katalogu informacji publicznej od katalogu określonego ustawą o dostępie do informacji publicznej**. Byłoby to bowiem sprzeczne zarówno z zasadami poprawnej legislacji, jak też z zasadami logiki i jednolitości systemu prawnego”.
1. **Wyrok WSA w Warszawie z 10.8.2017 r., VIII SA/Wa 436/17**
2. **Wniosek**: ,,o ponowne wykorzystanie informacji sektora publicznego w postaci pytań egzaminacyjnych stosowanych na egzaminach na prawo jazdy wszystkich kategorii, we wszystkich językach".
3. **Wyrok:** *Uchylono decyzje, Minister Infrastruktury i Budownictwa.*
* **,,**Wprowadzenie nowego trybu dostępu do informacji publicznej oraz zasad ponownego wykorzystania informacji publicznej nie wpłynęło w żaden sposób na realizację prawa dostępu do informacji publicznej. Odmienna interpretacja nowych uregulowań zawartych w ustawie o dostępie do informacji publicznej prowadziłaby bowiem do ograniczenia dostępu do informacji publicznej, a to byłoby sprzeczne z realizacją celów zakładanych przez ustawodawcę”.
* **,,**Prawo dostępu do informacji publicznej celem ponownego wykorzystywania jest publicznym prawem podmiotowym, który gwarantuje uzyskanie informacji publicznej w określonym celu. Celem tym jest osiągnięcie przez wnioskodawcę szeroko pojętej "korzyści". Cel ten sięga zatem dalej niż zapewnienie przejrzystości procesu decyzyjnego i działań państwa oraz stworzenia obywatelom realnych możliwości wykorzystywania i obrony swych konstytucyjnych praw wobec władzy publicznej. (patrz wyrok NSA z dnia 21 stycznia 2015 r. sygn. akt I OSK 404)”.
* **,,**Podkreślić należy, że **prawo do ponownego wykorzystywania informacji sektora publicznego to nie to samo co prawo do dostępu do informacji publicznej, bowiem celem dostępu do informacji publicznej jest kontrola życia publicznego**”.
* *,,*Podstaw wyłączenia spod ochrony prawa autorskiego pytań egzaminacyjnych na prawo jazdy należy poszukiwać w art. 4 pkt 2 pr. aut. Zgodnie z treścią tego przepisu nie stanowią przedmiotu prawa autorskiego urzędowe dokumenty, materiały, znaki i symbole. O ile pojęcie dokumentu urzędowego jest dosyć ściśle określone, o tyle pojęcie materiału urzędowego jest niezwykle pojemne. W zakresie tego pojęcia mieścić się będzie to wszystko, co - nie będąc dokumentem - jest "urzędowe" (tak wyrok NSA z dnia 19.2.1997 r., I SA/Kr 1062/96, powoł w: B. Kurzępa: Prawo autorskie. Orzecznictwo, akty wykonawcze, konwencje międzynarodowe, Kraków 2001, s. 25-26). **Materiałem urzędowym będzie zatem to, co pochodzi od urzędu lub innej instytucji państwowej, bądź dotyczy sprawy urzędowej, bądź powstało w rezultacie zastosowania procedury urzędowej. Pytania składające się na "bank pytań" testowych, stosowanych przy egzaminach na prawo jazdy, pozostaną w obrębie tak rozumianego "materiału urzędowego"** (wyrok SN z 26.9.2001 r., IV CKN 458/00)”
* *,,R*egulacja ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych nie znajduje zastosowania do materiałów urzędowych (nie stanowiących przedmiotu prawa autorskiego), jakimi są pytania egzaminacyjne stosowane na egzaminie państwowym na prawo jazdy. W tej sytuacji stanowisko organu o odmowie wyrażenia zgody na ponowne wykorzystanie informacji sektora publicznego z uwagi na nieposiadanie przez organ praw autorskich do pytań wchodzących w skład bazy pytań egzaminacyjnych stosowanych na egzaminie państwowym na prawo jazdy, nie znajduje oparcia w przepisach prawa materialnego”.
1. **Wyrok WSA w Warszawie z 23.5.2017 r., II SA/Wa 2096/16**
2. **Wniosek: ,,** kodu źródłowego Elektronicznego Zarządzania Dokumentacją autorstwa [...] Urzędu Wojewódzkiego w [...] oraz dokumentacji jego wdrożenia”.
3. **Wyrok:** *Oddalono skargę, MAiC*
* **,,** Kod źródłowy to ciąg instrukcji i deklaracji, zapisany w zrozumiałym dla człowieka języku programowania opisujący operacje, jakie powinien wykonać komputer przy pomocy skończonej liczby ściśle zdefiniowanych rozkazów. Kod źródłowy pozwala wyrazić w czytelnej dla człowieka formie strukturę i działania programu komputerowego ([http://pl.wikipedia.org/wiki/Kod\_źródłowy](http://pl.wikipedia.org/wiki/Kod_%C5%BAr%C3%B3d%C5%82owy)). Skoro zatem kod źródłowy jest tylko technicznym elementem przetwarzania danych, a głównym zastosowaniem kodu źródłowego jest wyrażanie programów komputerowych w zrozumiałej postaci, to należy stwierdzić, że kod źródłowy stanowi jedynie narzędzie wykorzystywane w programach komputerowych.
* **,,**Głównym zastosowaniem kodu źródłowego jest wyrażanie programów komputerowych w zrozumiałej postaci, dzięki czemu mogą być one łatwo rozwijane i rozbudowywane o nową funkcjonalność. Kod stanowi wtedy wejście dla procesu, którego wynikiem jest rzeczywisty program nadający się do wykonania. W związku z powyższym uprawnione jest stwierdzenie, że **kod źródłowy jak również dokumentacja wdrożeniowa nie stanowią nośnika informacji o sprawach publicznych”.**
1. **Wyrok WSA w Warszawie z 19.52017 r., II SA/Wa 1656/16**
2. **Wniosek***:* ,,kopia treści raportu z audytu wybranych obszarów zarządzania systemami i zasobami IT w zakresie ePUAP, realizowanych w ramach projektu Budowa Elektronicznej Platformy Usług Administracji Publicznej – ePUAP2”.
3. **Wyrok:** *Uchylono decyzje, MAiC*
* **,, w zakresie pojęcia "informacji sektora publicznego" zawiera się informacja publiczna oraz inne treści będące w posiadaniu podmiotów, które udostępniają lub przekazują w celu ponownego wykorzystywania, które wykraczają poza zakres pojęcia informacji publicznej. (…)** Oznacza to, iż informacja będąca w posiadaniu podmiotu zobowiązanego (art. 3 ustawy o ponownym wykorzystaniu informacji sektora publicznego), aby mogła być ponownie wykorzystana, musi pierwotnie służyć celowi publicznemu. Innymi słowy powinna posiadać walor informacji publicznej, za wyjątkiem informacji (rozumianej jako dokument, o którym mowa w art. 2 pkt 3 powołanej dyrektywy 2003/98/WE) stanowiącej zasób bibliotek, archiwów i muzeów, gdyż te, służąc celowi publicznemu, niejednokrotnie nie mogą zostać zakwalifikowane jako informacja publiczna na gruncie przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej**”.**
1. **Wyrok WSA w Warszawie z 11.5.2017 r., II SA/Wa 2051/16**
2. **Wniosek: ,,**kopię wszystkich notatek dokumentów, zapisów audio lub audiowizualnych, które zostały wytworzone lub zostały wykorzystane przez pracowników Kancelarii Prezydenta RP lub Prezydenta RP w toku podejmowania decyzji o odmowie powołania niektórych wskazanych przez Krajową Radę Sądownictwa sędziów, o której mowa we wskazanym artykule prasowym”
3. **Decyzja:** Organ wydał decyzję o odmowie zgody na ponowne wykorzystywanie wskazanych we wniosku informacji, z uwagi na konieczność podjęcia - celem realizacji wniosku - działań nieproporcjonalnych, przekraczających proste czynności.
4. **Wyrok: uchylono decyzje, Szef Kancelarii Prezydenta R.P.**
* **,,**Rozpoznając niniejszą sprawę na kanwie ustawy z 25 lutego 2016 r. o ponownym wykorzystywaniu informacji sektora publicznego (Dz. U. z 2016 r., poz. 352) **należało przede wszystkim dokonać rozróżnienia dwóch etapów toczącego się przed organem postępowania – formalnego i merytorycznego.** W pierwszym etapie, o charakterze natury formalnej, organ przystępując do rozpoznawania wniosku jest obowiązany zbadać, czy wniosek inicjujący postępowanie spełnia kryteria, o jakich mowa w art. 21 omawianej ustawy. W szczególności winien ustalić, czy wniosek spełnia minimalne wymogi opisane w ust. 3 wyżej powołanego przepisu, a więc czy wskazano w nim cel ponownego wykorzystywania (komercyjny albo niekomercyjny), w tym czy określono w nim rodzaj działalności, w której informacje sektora publicznego będą ponownie wykorzystywane, a w szczególności czy wskazano dobra, produkty lub usługi. W sytuacji, gdyby w ocenie organu wniosek nie spełniał powyższych warunków formalnych, winien on zastosować procedurę opisaną w art. 21 ust. 6 badanego aktu prawnego, tj. winien wezwać wnioskodawcę do usunięcia stwierdzonych braków formalnych w terminie 7 dni pouczając, że ich nieusunięcie spowoduje pozostawienie wniosku bez rozpoznania”.
* **,,Stosownie do rezultatu postępowania prowadzonego w trybie art. 21 ust. 6 omawianej ustawy organ będzie mógł przystąpić do merytorycznego rozpoznawania wniosku** (gdy wnioskodawca usunie braki formalne), albo też w sytuacji gdy uzna, że braki formalne wskazane w wezwaniu nie zostały usunięte przez wnioskodawcę w zakreślonym terminie – pozostawi wniosek bez rozpoznania – informując o powyższym stronę”.
* **,,W świetle normy art. 21 ust. 3 i 6 badanej ustawy, organ tylko wtedy ma możliwość przejścia do merytorycznego etapu rozpoznawania wniosku, jeśli sam wniosek będzie spełniał wszystkie warunki formalne określone w powyższym przepisie”.**
1. **Wyrok NSA z 18.1.2017 r., I OSK 1093/15**
2. **Wniosek :** Chciałabym w związku z tym zapytać Pana Prezydenta ile kosztowały zamówione do tej pory przez MPEC analizy, ekspertyzy i opracowania różnego typu
3. **Odpowiedź: ,,** X zwróciła się do Prezydenta o odpowiedź na 18 pytań z zakresu informacji publicznej. Prezydent udzielił odpowiedzi na 16 pytań, natomiast co do dwóch pozostałych stwierdził, że należy je zakwalifikować jako wniosek o udostępnienie informacji publicznej w celu ponownego wykorzystywania i dlatego nie można tych informacji udzielić w trybie zwykłym”
4. **Wyrok:** *Prezydent Miasta, uchylono zaskarżony wyrok, i zobowiązano do rozpatrzenia wniosku.*:
* **,,To, że wnioskodawczyni pragnie uzyskanymi informacjami zainteresować szerszy krąg podmiotów – np. zamieszczając je w przestrzeni internetowej czy wysyłając do mediów, czego zresztą nie kwestionuje – ma jedynie na celu wzmocnienie wspomnianej społecznej kontroli oraz uruchomienie i prowadzenie debaty publicznej nad kwestiami objętymi zainteresowaniem publicznym. W żadnym przypadku nie może być to być odczytywane w ten sposób, że podejmując tego rodzaju działania wnioskodawczyni dokonuje "powtórnego wykorzystania**"
1. **Wyrok WSA w Krakowie z 16.1.2017 r., II SAB/Kr 146/16**
2. **Wniosek: ,,**przesłanie skanów umów dotyczących obsługi prawne świadczonej na rzecz Urzędu Miasta i Gminy”
3. **Wyrok:** *umorzono, burmistrz:*
* **,,Zważyć bowiem trzeba na trudności interpretacyjne związane z rozgraniczeniem prawa do informacji publicznej i prawa do ponownego wykorzystania informacji sektora publicznego**. Nie podejmując szczegółowych rozważań dotyczących obu trybów udzielania informacji trzeba jednak wskazać, że przepisy ustawy o ponownym wykorzystaniu informacji sektora publicznego nie naruszają prawa dostępu do informacji publicznej ani wolności jej rozpowszechniania. Podmiot zobowiązany do jej udzielenia nie może pozbawić wnioskodawcy prawa dostępu do informacji publicznej, samodzielnie ustalając, że wniosek dotyczy ponownego wykorzystywania informacji publicznej (i pozostawiając go bez rozpoznania w konsekwencji niespełnienia warunków formalnych wniosku o ponowne wykorzystywanie informacji sektora publicznego) - o ile taka okoliczność, a więc fakt celu ponownego jej wykorzystania, nie wynika wprost z treści wniosku. Na wnioskodawcy ciąży też ewentualna odpowiedzialność związana z wykorzystywaniem informacji publicznej niezgodnie z przepisami u.d.i.p. Wobec powyższego, Burmistrz zobligowany był rozpoznać wniosek, który zgodnie z ujawnionym stanowiskiem skarżącego stanowił wniosek o udzielenie informacji publicznej w trybie u.d.i.p.”.
* ,,**jeśli celem wykorzystania informacji jest potrzeba wykorzystania tej informacji w pracy dziennikarskiej** (co w przypadku tej sprawy nie wynikało z wniosku, a nadto na rozprawie skarżący wyjaśnił, iż występując do organu i składając skargę działał jako osoba fizyczna prowadząca portal internetowy) - **nie oznacza to automatycznie, że chodzić będzie o jej wykorzystanie w celach innych niż pierwotny publiczny cel**, do którego została wytworzona”.
1. **Wyrok WSA w Gliwicach z 1.12.2016 r., IV SA/Gl 808/16**
2. **Wniosek:** spisu wydatków poniesionych przez spółkę za okres od 1 stycznia 2014r. do 20 czerwca 2016r. z uwzględnieniem szczegółowych kwot przedmiotu wydatku osoby, na której rzecz został poniesiony, a także jego daty:2. zeskanowanej wersji wszystkich faktur jakiej zostały opłacone przez Spółkę w okresie od 1 stycznia 2014r. do 20 czerwca 2016r. 3. kopii list wypłat wszystkich pracowników Spółki, a także osób współpracujących ze Spółką w ramach umowy-zlecenia w okresie od 1 stycznia 2014r. do 20 czerwca 2016r. 4. zeskanowanej wersji umów podpisanych w celach reprezentacyjnych, w szczególności dotyczących imprez świątecznych, przyjęć jubileuszowych, nagród i prezentów itp. za okres od 1 stycznia 2014r. do 20 czerwca 2016 r.
3. **Wyrok:** *MPK, nieważność decyzji.*
4. **Wyrok WSA w Krakowie z 17.11.2016 r., II SAB/Kr 140/16**
5. **wniosek :** *wynagrodzenie wszystkich zatrudnionych.*
6. **wyrok:** *Burmistrz, bezczynność, zobowiązano do czynności.*
* *,,*Należy uznać, że prawo do ponownego wykorzystywania to nie to samo co prawo do dostępu do informacji, bowiem celem dostępu do informacji publicznej jest kontrola życia publicznego, natomiast w przypadku ponownego wykorzystywania jest to cel rynkowy i gospodarczy. Wskazówką do interpretacji analizowanych przepisów może być też porównanie katalogu podmiotów zobowiązanych”.
* **,,Uzyskanie informacji dotyczące wynagrodzenia osób pełniących funkcje publiczne ma służyć zapewnieniu transparentności życia publicznego, niezależnie od faktu, że wnioskodawca może takie informacje po ich uzyskaniu opublikować np. w internecie”.**
* ,,W przypadku ustawy o dostępie do informacji publicznej, jej celem jest przede wszystkim zapewnienie transparentności i jawności wykonywania zadań publicznych oraz dysponowania finansami publicznymi (życia publicznego). Natomiast celem ustawy o ponownym wykorzystaniu informacji sektora publicznego, jest przede wszystkim rozwój społeczeństwa informacyjnego, naukowego oraz dostęp do danych cyfrowych będących w posiadaniu podmiotów publicznoprawnych, a także ustalenie niedyskryminujących zasad dostępu do tych informacji”
* ,, nie może decydować o rozróżnieniu tych dwóch trybów dostępu do informacji zamiar opublikowania np. w internecie uzyskanej od władz informacji publicznej. Bardziej sformalizowany tryb dostępu na podstawie przepisów ustawy o ponownym udostępnieniu informacji sektora publicznego nie może również być nadużywany celem ograniczenia czy też utrudnienia dostępu do tych informacji. Zwrócił na to uwagę NSA w wyroku NSA (I OSK 605/13): "Jak już wcześniej wskazano wprowadzenie nowego trybu dostępu do informacji publicznej oraz zasad ponownego wykorzystywania informacji publicznej nie wpływa w żaden sposób na realizację prawa dostępu do informacji publicznej, której celem jest kontrola władz publicznych. Przyjęcie odmiennej wykładni prowadziłoby do ograniczenia dostępu do informacji publicznej, co sprzeczne jest z realizacją celów zakładanych przez ustawodawcę”.
1. **Wyrok WSA w Lublinie z 23.10.2018 r. II SAB/Lu 124/18**
2. **Wniosek**: złożył wniosek celem zapoznania się w zakresie projektu budowlanego i wykonawczego dla zadania rozbudowa drogi wojewódzkiej. Organ w odpowiedzi na wniosek wskazał, że wnioskowane informacje będą ponownie wykorzystane, stąd nie może tych informacji udostępnić we trybie udzielenia informacji publicznej.
3. **Wyrok**: oddalona skarga, Zarząd Dróg.
* ,,za tego rodzaju inny cel wykorzystania informacji sektora publicznego nie może zostać uznane samo żądanie udostępnienia informacji użytkownikowi, aczkolwiek sensu largo jest to niewątpliwie wykorzystanie informacji w celu innym niż pierwotny publiczny cel, dla którego informacja została wytworzona.
* W tym zakresie podzielić należy stanowisko zaprezentowane w orzecznictwie przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gorzowie Wielkopolskim w wyroku z dnia 27 kwietnia 2017 r., sygn. akt II SAB/Go 17/17 (Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych), gdzie trafnie zauważono, że co do zasady każdy dostęp do jakiegokolwiek dokumentu urzędowego czy udzielenie informacji na wniosek jest wykorzystaniem w innym celu niż ten, do którego dokument czy informacja zostały pierwotnie przeznaczone. **W takiej sytuacji (…) przyjęcie stanowiska, że każdy wiosek o udostępnienie informacji publicznej stanowi w istocie wniosek o ponowne wykorzystanie informacji powodowałoby, że pojęcie prawa do informacji publicznej stałoby się puste.**
* Niewątpliwie (…) to wnioskodawca decyduje o tym, czy występuje z żądaniem udzielenia informacji publicznej w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej, czy też z wnioskiem o ponowne wykorzystanie informacji sektora publicznego.
* Konstatacja taka nie budzi wątpliwości z tej podstawowej przyczyny, że to wnioskodawca jest osobą, która wie czy określona informacja publiczna jest mu potrzebna jedynie w celu sprawowania szeroko rozumianej kontroli życia publicznego, czy też zamierza ją wykorzystać w innym celu komercyjnym lub niekomercyjnym, różnym od publicznego celu, dla którego informacja została pierwotnie wytworzona.
* **organ nie może w sposób arbitralny decydować o tym, czy dane żądanie jest wnioskiem o udzielenie informacji publicznej w trybie ustawy o dostępie do informacji publicznej, czy też wnioskiem o ponowne wykorzystanie informacji sektora publicznego.**
* Organ może jednak dokonać oceny charakteru żądania strony, o ile ocena taka znajdować będzie swe uzasadnienie w okolicznościach danej sprawy, w tym w szczególności w czynnościach podejmowanych przez wnioskodawcę”.
1. **Wyrok NSA z 18.10.2018 r., I OSK 1769/17**
2. **Wniosek:** udostępnienie przez zamawiającego informacji dotyczącej rozliczenia inwestycji pod nazwą "A", realizowanej na podstawie umowy na projektowanie i roboty budowlane z dnia [...] października 2012 r. uwzględniającej: (1) zestawienie wszystkich rozliczeń z generalnym wykonawcą oraz wszystkimi podwykonawcami ze wskazaniem: podmiotu na rzecz którego dokonano zapłaty, daty zapłaty, kwoty zapłaty, oznaczenia, której faktury wystawionej przez generalnego wykonawcę płatność dotyczy, dokładnej podstawy zapłaty wraz z określeniem rodzaju i daty dokumentu, formy zapłaty (np. potrącenie, płatność bezpośrednio do komornika, itp.), określenie wierzytelności przedstawionych do potrącenia i ich źródła; (2) przekazanie wszystkich potwierdzeń przelewów na rzecz generalnego wykonawcy oraz podwykonawców z tytułu ww. umowy; (3) przekazanie kopii wszystkich dokumentów stanowiących podstawę do zapłaty (tj. umowy cesji, oświadczenia, itp.).
3. **Wyrok: oddalono skargę, MOSiR**
4. **Wyrok WSA w Gliwicach z 6.8.2018 r., IV SAB/Gl 102/18**
5. **Wniosek:** przesłanie kserokopii wszystkich dokumentów dotyczących pracy komisji antymobbingowej, działającej w kwietniu 2016 r. i badającej relacje panujące w zespole nr 4, wskazując, że dokumentami tymi są: pismo skierowane do MOPS, na podstawie którego powołano komisję antymobbingową i protokoły zeznań świadków złożonych przed tą komisją oraz protokół kończący prace komisji wraz z wnioskami.
6. **Wyrok: zobowiązano do dokonania czynności, MOPS**
* Przy obecnej regulacji, wskutek niejasności wzajemnych relacji między UDIP a REUSE konieczne jest zatem przyjęcie takich sposobów interpretacji przepisów u.d.i.p., które z jednej strony pozwoliłyby na realizację celów zakładanych przez ustawodawcę w wyniku nowelizacji, z drugiej zaś umożliwiałyby zachowanie w maksymalnym stopniu dotychczasowych zasad dostępu do informacji publicznej. Pamiętać przy tym należy, że celem nowelizacji było nie tyle ograniczenie możliwości dalszego wykorzystania uzyskiwanych informacji publicznych w ogóle, ile określenie pewnych minimalnych wymogów i warunków w tym zakresie, w szczególności w odniesieniu do informacji chronionych prawami własności intelektualnej.
* ,, Warto też wskazać na wyrok TS UE z dnia 27 października 2011 r. w sprawie C362/10, w którym **Trybunał zauważył, że celem dyrektywy było polepszenie możliwości ponownego wykorzystania informacji służące rozwojowi usług w Unii Europejskiej. Uregulowanie takich warunków miało więc na względzie, jak podkreślała Komisja, osiągnięcie skutku o charakterze gospodarczym, a nie, jak w zakresie dostępu na podstawie przepisów prawa krajowego, realizację politycznych praw obywateli**”
1. Wyrok WSA w Gliwicach z 6.8.2018 r., IV SAB/Gl 103/18
2. Wyrok WSA w Gliwicach z 2.8.2018 r., IV SAB/GL 116/18
3. Wyrok NSA z 19.7.2018 r., I OSK 345/18
4. Wyrok WSA w Gliwicach z 22.5.2018 r., IV SAB/Gl 73/18
5. Wyrok WSA w Gliwicach z 22.5.22018 r., IV SAB/Gl 42/18
6. Wyrok WSA w Gliwicach z 8.5.2018 r., IV SAB/Gl 15/18
7. Wyrok WSA w Gliwicach z 18.4.2018 r., IV SAB/Gl 36/18
8. Wyrok WSA w Lublinie z 10.4.2018 r., IV SAB/Lu 13/18
9. Wyrok WSA w Łodzi z 6.4.2018 r., II SA/Łd 152/18
10. Wyrok WSA w Gliwicach z 4.4.2018 r., IV SAB/Gl 331/17
11. Wyrok WSA w Warszawie z 28.2.2018 r., II SAB/Wa 384/17
12. Wyrok WSA w Gliwicach z 25.1.2018 r., IV SAB/Gl 347/17
13. Wyrok WSA w Warszawie z 23.1.2018 r., II SAB/Wa 493/17
14. Wyrok NSA z 28.11.2017 r., I OOSK 1463/17
15. Wyrok WSA w Krakowie z 24.10.2017 r., II SA/Kr 1070/17
16. Wyrok WSA w Rzeszowie z 10.10.2017 r., II SAB/Rz 71/17
17. Wyrok WSA w Warszawie z 5.10.2017 r., II SA/Wa 1955/16
18. Wyrok WSA w Warszawie z 29.9.2017, II SAB/Wa 227/17
19. Wyrok WSA w Gliwicach z 25.7.2017 r., IV Sab/Gl 138/17
20. Wyrok WSA w Warszawie z 31.5.2017 r., II SA/Wa 2058/16
21. Wyrok WSA w Warszawie z 29.5.2017 r., II SA/Wa 72/17
22. Wyrok WSA w Gorzowie Wlk. Z 27.4.2017 r., II SAB/Go 17/17
23. Wyrok WSA w Warszawie z 3.3.2017 r., II SA/Wa 1819/16
24. Wyrok WSA w Warszawie z 29.3.2017 r., II SAB/Wa 770/16
25. Wyrok WSA w Warszawie z 8.3.2017 r., II SA/Wa 1616/16
26. Wyrok WSA w Krakowie z 16.2.2017 r., II SAB/Kr 224/16
27. Wyrok WSA w Warszawie z 14.2.2017 r., II SA/Wa 1866/16
28. Wyrok WSA w Warszawie z 14.2.2017 r., II SA/Wa 1925/16
29. Wyrok WSA w Gorzowie Wlk. Z 9.2.2017 r., II SAB/Go 173/16
30. Wyrok WSA w Warszawie z 27.1.2017 r., II SAB/Wa 564/16
31. Wyrok WSA w Warszawie z 19.1.2017 r., II SA/Wa 1434/16
32. Wyrok WSA w Gliwicach z 18.1.2017 r., IV SA/Gl 979/16
33. Wyrok WSA w Warszawie z 18.1.2017 r., II SA/Wa 1649/16
34. Wyrok WSA w Warszawie z 17.1.2017 r., II SAB/Wa 627/17
35. Wyrok WSA w Lublinie z 12.1.2017 r., II SAB/Lu 194/16
36. Wyrok WSA w Warszawie z 5.1.2017 r., II SAB/Wa 598/16
37. Wyrok WSA w Krakowie z 16.12.2016 r., II SA/Kr 1397/16
38. Wyrok WSA w Lublinie z 23.11.2016 r., II SAB/Lu 164/16
39. Wyrok WSA w Warszawie z 22.11.2016 r., II SAB/Wa 586/16
40. Wyrok WSA w Warszawie z 21.11.2016 r., II SAB/Wa 469/16
41. Wyrok WSA w Krakowie z 31.10.2016 r., II SAB/Kr 141/16
42. Wyrok WSA w Gorzowie Wlk. Z 8.9.2016 r., II SAB/Go 72/16
43. Wyrok NSA z 18.8.2016 r., I OSK 19/15
44. Wyrok NSA z 6.9.2016 r., I OSK 210/15
45. Wyrok WSA w Gorzowie Wlk. Z27.7.2016 r., II SAB/Go 57/16
46. Wyrok WSA w Warszawie z 21.6.2016 r., V SA/Wa 1289/1
47. Wyrok WSA w Gorzowie Wlk. z 8.6.2016 r., II SA/Go 342/16
48. Wyrok WSA w Warszawie z 3.6.2016 r., III SA/Wa 1458/15