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| **OCENA SKUTKÓW REGULACJI** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Jaki problem jest rozwiązywany?** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Kwestia odpowiedzialności karnej podmiotów zbiorowych stanowi bardzo ważny element systemu bezpieczeństwa interesów finansowych nie tylko w wymiarze krajowym, ale również w Unii Europejskiej. Potwierdza to chociażby treść Konwencji *o ochronie interesów finansowych Wspólnot Europejskich wraz z protokołami* (Dz.U. z 2009 r. Nr 2008, poz. 1603), wyraźnie akcentująca konieczność przyjęcia przez państwa członkowskie ustawodawstwa, pozwalającego na pociąganie do odpowiedzialności karnej osób zarządzających przedsiębiorstwami lub innych osób w przedsiębiorstwie, posiadających prawo podejmowania decyzji lub sprawowania nad nimi kontroli (tzn. osób prawnych).  Krajowym aktem prawnym, obecnie normującym wskazane wyżej kwestie obowiązująca ustawa z dnia 28 października 2002 r. *o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary* (t.j. Dz. U. z 2016 r., poz. 1541, z 2017 r., poz. 724, 933, dalej: u.o.p.z.), według której szeroko rozumiana odpowiedzialność represyjna podmiotów zbiorowych jest uzależniona od poniesienia konsekwencji za czyny zabronione przez osobę fizyczną. Pod pojęciem podmiotu zbiorowego, aktualne rozwiązania prawne w omawianej materii rozumieją:   * osobę prawną, * jednostkę organizacyjną niemającą osobowości prawnej, której odrębne przepisy przyznają zdolność prawną  (z wyłączeniem Skarbu Państwa), * jednostki samorządu terytorialnego i ich związki, * spółkę handlową z udziałem Skarbu Państwa, * jednostki samorządu terytorialnego lub związek tych jednostek, * spółkę kapitałową w organizacji, * podmiot w stanie likwidacji, * przedsiębiorcę niebędącego osobą fizyczną oraz * zagraniczną jednostkę organizacyjną.   Art. 16 u.o.p.z. zawiera katalog przestępstw, których popełnienie przez osobę fizyczną uzasadnia pociągnięcie podmiotu zbiorowego do odpowiedzialności. Wśród których znalazły się m.in. płatna protekcja, przestępstwa przeciwko obrotowi gospodarczemu, wiarygodności dokumentów, przestępstwa skarbowe, czy wynikające z ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (t.j. Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503, z 2004 r. Nr 96, poz. 959, Nr 162, poz. 1693, Nr 172, poz. 1804, z 2005 r. Nr 10, poz. 68, z 2007 r. Nr 171, poz. 1206, z 2009 r. Nr 201, poz. 1540, z 2017 r., poz. 933, 1132).  Do przypisania odpowiedzialności podmiotowi zbiorowemu, zgodnie z regulacjami u.o.p.z., niezbędne jest wystąpienie jednego z następujących czynników:   1. prawomocny wyrok sądu, skazujący osobę fizyczną za przestępstwo, 2. wyrok warunkowo umarzający wobec niej postępowanie karne albo postępowanie w sprawie o przestępstwo skarbowe, 3. orzeczenie o udzielenie tej osobie zezwolenia na dobrowolne poddanie się karze, 4. orzeczenie sądu o umorzeniu przeciwko niej postępowania z powodu okoliczności wyłączającej ukaranie sprawcy.   Ponadto, jako niezbędny warunek odpowiedzialności, ustawodawca wskazał również możliwość uzyskania przez podmiot zbiorowy korzyści, nawet o charakterze niemajątkowym.  Dodatkowo, do zaistnienia podstaw normatywnych dla odpowiedzialności podmiotu zbiorowego, u.o.p.z. wymaga wykazania odpowiedniego związku osoby, która popełniła czyn zabroniony z podmiotem zbiorowym. Podlega on odpowiedzialności za czyn zabroniony, którym jest zachowanie osoby fizycznej:   1. działającej w imieniu lub w interesie podmiotu zbiorowego w ramach uprawnienia lub obowiązku do jego reprezentowania, podejmowania w jego imieniu decyzji lub wykonywania kontroli wewnętrznej albo przy przekroczeniu tego uprawnienia lub niedopełnieniu tego obowiązku, 2. dopuszczonej do działania w wyniku przekroczenia uprawnień lub niedopełnienia obowiązków przez osobę,  o której mowa w pkt 1, 3. działającej w imieniu lub w interesie podmiotu zbiorowego, za zgodą lub wiedzą osoby, o której mowa w pkt 1, 4. będącej przedsiębiorcą, który bezpośrednio współdziała z podmiotem zbiorowym w realizacji celu prawnie dopuszczalnego.   Kolejnym warunkiem przypisania podmiotowi *quasi* winy jest zarzut braku staranności przy wyborze osoby fizycznej, która popełniła czyn zabroniony albo co najmniej braku należytego nadzoru nad nią ze strony organu lub przedstawiciela podmiotu zbiorowego, a także okoliczność popełnienia czynu zabronionego przez osobę fizyczną na skutek tzw. winy  w organizacji podmiotu zbiorowego.  Podstawową sankcję, możliwą do orzeczenia wobec podmiotu zbiorowego w ramach u.o.p.z. stanowi kara pieniężna  w wysokości od 1000 do 5 000 000 zł, jednak nie wyższa niż 3% przychodu osiągniętego w roku obrotowym, w którym popełniono czyn zabroniony, stanowiący podstawę odpowiedzialności.  Wobec podmiotu zbiorowego obligatoryjnie orzeka się środek krany w postaci przepadku:  1) przedmiotów pochodzących, chociażby pośrednio, z czynu zabronionego lub które służyły lub były przeznaczone do popełnienia czynu zabronionego,  2) korzyści majątkowej pochodzącej, chociażby pośrednio, z czynu zabronionego,  3) równowartości przedmiotów lub korzyści majątkowej pochodzących, chociażby pośrednio, z czynu zabronionego.  Przepadku wymienionego w pkt 1 nie orzeka się, jeżeli przedmiot, korzyść majątkowa lub ich równowartość podlega zwrotowi innemu uprawnionemu podmiotowi.  Fakultatywnie sąd może również orzec jeden z zakazów wymienionych w art. 9 u.o.p.z. lub podać wyrok do publicznej wiadomości.  Dotychczasowa praktyka stosowania opisanych rozwiązań prawnych wskazuje na znikomą efektywność przyjętych rozwiązań. Poniższa tabela przedstawia strukturę wpływu spraw z omawianego zakresu do sądów rejonowych w latach 2005-2017.   |  |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | **Ewidencja spraw z zakresu odpowiedzialności podmiotów zbiorowych w sądach rejonowych  za lata 2005-2017** | | | | | | | | |  |  |  |  |  |  |  |  | | Lata | Pozostało  z ubiegłego roku | Wpłynęło | | | Załatwiono | | Pozostało  na okres następny | | razem | w tym ponownie wpisane | | razem | w tym przekazano do innej jednostki | | ogółem | w tym przekazane z innej jednostki | | **2005** | – | 1 | – | – | – | – | 1 | | **2006** | 1 | 4 | 2 | 2 | 2 | – | 2 | | **2007** | 2 | 32 | 1 | 0 | 18 | 0 | 16 | | **2008** | 16 | 30 | 3 | 1 | 32 | 4 | 14 | | **2009** | 14 | 35 | 5 | 5 | 35 | 4 | 14 | | **2010** | 14 | 13 | – | – | 19 | – | 8 | | **2011** | 6 | 11 | **.** | **.** | 12 | **.** | 5 | | **2012** | 5 | 17 | **.** | **.** | 14 | **.** | 8 | | **2013** | 8 | 26 | **.** | **.** | 24 | **.** | 10 | | **2014** | 10 | 31 | **.** | **.** | 25 | **.** | 16 | | **2015** | 16 | 14 | **.** | **.** | 24 | **.** | 6 | | **2016** | 6 | 25 | **.** | **.** | 9 | **.** | 22 | | **2017** | 22 | 14 | **.** | **.** | 32 | **.** | 4 | | • Brak danych | |  |  |  |  |  |  |   W 2015 roku do SR wpłynęło 14 spraw z przedmiotowego zakresu, w 2016 – 25, zaś w 2017 – 14, co jednoznacznie obrazuje ich niewielką liczbę. Biorąc pod uwagę także dane, dotyczące rodzaju i wysokości sankcji wymierzanych podmiotom zbiorowym, zamieszczone w kolejnej tabeli, należy uznać za uzasadnione twierdzenie, że aktualny model odpowiedzialności nie stanowi skutecznego narzędzia do walki z tego rodzaju przestępczością.   |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | | **Prawomocne orzeczenia wobec podmiotów zbiorowych w latach 2006-2016** | | | | | | | | | | | | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | | Lata | KARA ZASADNICZA | | | | | | | | ŚRODKI KARNE | | | | OGÓŁEM | w tym kara pieniężna w wysokości | | | | | | | PODANIE WYROKU DO PUBLICZNEJ WIADOMOŚCI | PRZEPADEK KORZYŚCI MAJĄTKOWEJ | PRZEPADEK  RÓWNOWARTOŚCI  PRZEDMIOTÓW | | 1 000 zł | 1 500 zł | 2 000 zł | 3 000 zł | 5 000 zł | 10 000 zł | 12 000 zł | | **2006** | 6 | 5 | – | – | – | – | – | 1 | 3 | – | – | | **2007** | 11 | **.** | **.** | **.** | **.** | **.** | **.** | **.** | 4 | – | – | | **2008** | 9 | 6 | – | – | 2 | – | 1 | – | – | – | – | | **2009** | 5 | 2 | – | 2 | – | 1 | – | – | – | – | – | | **2010** | 14 | 8 | 2 | 2 | 2 | – | – | – | – | 4 | – | | **2011** | 5 | 3 | 1 | 1 | – | – | – | – | – | – | – | | **2012** | **.** | **.** | **.** | **.** | **.** | **.** | **.** | **.** | **.** | **.** | **.** | | **2013** | 3 | – | – | 1 | 1 | 1 | – | – | – | – | 1 | | **2014** | 8 | 6 | – | 1 | – | 1 | – | – | – | – | – | | **2015** | 3 | 2 | – | – | – | 1 | – | – | – | 2 | – | | **2016** | 2 | 1 | 1 | – | – | – | – | – | – | – | – | | • Brak danych | | |  |  |  |  |  |  |  |  |  |   Najwyższą wymierzoną w przedmiotowych postępowaniach karą w okresie od 2006 do 2016 roku była grzywna  w wysokości 12 000 zł, orzeczona w jednym przypadku. Najczęściej, bo w 33 sprawach, orzekana była kara grzywny  w wysokości 1000 zł. 7 razy sąd zdecydował o zastosowaniu środka karnego w postaci podania wyroku do publicznej wiadomości, zaś w 6 sprawach, obok kary grzywny, orzekano przepadek korzyści majątkowej. Tylko raz zastosowano przepadek równowartości przedmiotów.  Z uwagi na powyższe, niezbędne jest podjęcie prac legislacyjnych w obszarze u.o.p.z, prowadzących do zwiększenia efektywności instrumentów polityki karnej, służącej do walki z podmiotami zbiorowymi zamieszanymi w przestępstwa oraz przestępstwa karno-skarbowe, zwłaszcza w przypadku zwalczania poważnej przestępczości gospodarczej i skarbowej. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| W celu realizacji przyjętych założeń w proponowanym akcie prawnym znalazły się następujące rozwiązania legislacyjne:   1. **W ramach przepisów ogólnych:**   **-** zdefiniowanie okoliczności i przesłanek, które muszą zaistnieć, by zastosowanie przepisów ustawy było możliwe, tzn:  a) musi dotyczyć podmiotu zbiorowego,  b) który w wyniku czynu zabronionego przez ustawę pod groźbą kary, zdefiniowanego jako przestępstwo lub przestępstwo skarbowe,  - wprowadzenie słowniczka pojęć ustawowych, definiującego pojęcia podmiotu zbiorowego oraz czynu zabronionego;  - określenie kręgu podmiotów, które mogą odpowiadać w trybie przewidzianym projektowaną ustawą, m.in. podmioty mające siedzibę lub prowadzące działalność na terytorium Rzeczpospolitej Polskiej czy podmioty mające siedzibę lub prowadzące działalność za granicą, jeśli czyn będący podstawą odpowiedzialności został popełniony na terytorium Rzeczpospolitej Polskiej lub skutego tegoż czynu wystąpił na terytorium Rzeczpospolitej Polskiej;  - przepis podkreślający, iż odpowiedzialność określona na zasadach przepisów projektowanej ustawy wobec podmiotu zbiorowego nie wyklucza ich odpowiedzialności cywilnej za wyrządzoną szkodę, odpowiedzialności administracyjnej ani indywidualnej odpowiedzialności prawnej sprawcy czynu zabronionego;  - wyłączenie odpowiedzialności grupy podmiotów (państwowe albo samorządowe osoby prawne, osoby prawne kościołów i innych związków wyznaniowych, organy i jednostki organizacyjne samorządów zawodowych posiadające osobowość prawną, Polski Związek Łowiecki, koła łowieckie, partie polityczne, związki zawodowe, związki pracodawców oraz ich federacje i konfederacje) wobec niektórych przepisów projektowanej ustawy.   1. **Określenie zasad odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyn zabroniony:**   **-** określenie warunków odpowiedzialności podmiotów zbiorowych - jednego ogólnego, określonego jako czyn zabroniony został popełniony przez ten podmiot w związki z prowadzoną działalnością, w szczególności poprzez działania albo zaniechania organu tego podmiotu;  oraz 4 szczególnych, zawierających element działania podmiotów trzecich, tzn:  a) czyn został popełniony przez osobę działającą w imieniu lub w interesie tego podmiotu w ramach uprawnienia do jego reprezentowania, podejmowania w jego imieniu decyzji lub wykonywania kontroli wewnętrznej albo przy przekroczeniu tego uprawnienia, lub  b) pracownika tego podmiotu w ramach wykonywanych obowiązków albo przy ich przekroczeniu, lub  c) osobę dopuszczoną do działania w wyniku przekroczenia uprawnień lub niedopełnienia obowiązków przez organ podmiotu zbiorowego, lub  d) przedsiębiorcę, który bezpośrednio współdziała z podmiotem zbiorowym w realizacji celu prawnie dopuszczalnego;  - wskazanie dodatkowych regulacji, warunkujących odpowiedzialność podmiotów zbiorowych, m.in. poprzez uregulowanie kwestii należytej staranności organów spółki czy ustalenia prymu przesłanki związku popełnionego czynu zabronionego z działalnością podmiotu zbiorowego ponad ustalenie konkretnej osoby bądź organu odpowiedzialnego za ten czyn. W przypadku udowodnienia zachowania należytej staranności, ciężar dowodowy został usytuowany po stronie podmiotu zbiorowego;  - enumeratywne wymienienie sytuacji, które można zaliczyć do grupy utrudnień procesowych, których wystąpienie nie tamuje jednak odpowiadania podmiotu zbiorowego w trybie i na warunkach przewidzianych projektowaną ustawą;  - usytuowanie przepisu, który statuuje regulacje przepisy Części ogólnej ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny jako te, które powinny być stosowane w przypadku materii nieuregulowanej projektowaną ustawą.   1. **W ramach odpowiedzialności podmiotów zbiorowych w związku z uzyskaniem korzyści majątkowych:**   - określenie zasad oraz trybu postępowania w przypadku, gdy doszło do popełnienia czynu zabronionego, za który podmiot zbiorowy nie ponosi odpowiedzialności, warunkowanej działaniem lub zaniechaniem jego organu, jednak, również pośrednio, uzyskał w wyniku jego popełnienia korzyść majątkową o wartości przekraczającej 1.000.000 zł. W takim przypadku, przepisy projektowanej ustawy przewidują możliwość, na wniosek lub z urzędu w zależności od stadia procesu, orzeczenia przez sąd przepadku składników lub praw majątkowych podmiotu zbiorowego w całości lub części albo ich równowartości, jeżeli podmiot zbiorowy w całości lub w znacznej części służył lub był przeznaczony do popełnienia tego czynu zabronionego lub ukrycia osiągniętej z niego korzyści, chyba że wszystkie obowiązane organy i osoby uprawnione do działania w imieniu lub w interesie tego podmiotu lub osoby określone w art. 6 ust. 2 pkt 1 i 2 zachowały należytą staranność, wymaganą w danych okolicznościach, w organizacji tego podmiotu oraz nadzorze nad jego działalnością;  - usytuowanie przepisów, przewidujących sytuacje, w których np. zachowanie lub sytuacja osób mających prawa majątkowe do podmiotu zbiorowego czy organów podmiotu zbiorowego wypełnia konkretne przesłanki np. dopełniono należytej staranności, lub orzeczenie przepadku było by niewspółmiernie dolegliwe do ich stopnia zawinienia. W takim przypadku, przewidziano możliwości odstąpienia od przepadku lub zastąpienia go nawiązką;  - dodatkowo, w sytuacji tożsamej, do opisanej na początku niniejszego punktu, sąd (również w zależności od stadium procesu – na wniosek lub z urzędu) może orzec zwrot uzyskanej korzyści majątkowej lub jej równowartości w całości lub w części na rzecz Skarbu Państwa, pokrzywdzonego lub innej uprawnionej osoby. I podobnie w tym przypadku określono szereg przepisów technicznych, zawierających normy dotyczące przesłuchiwania podmiotu zbiorowego (reprezentowanego w tej czynności poprzez odpowiednie organy) czy odesłania w niektórych przypadkach do ustawy z dnia  6 czerwca 1997 r. – *Kodeks postępowania karnego*.   1. **W ramach odpowiedzialności podmiotu zbiorowego związanej z czynami wymierzonymi wobec osób sygnalizujących nieprawidłowości:**   - określenie przepisów, nakładających na organy podmiotu zbiorowego lub osoby sprawujące nadzór wewnętrzny obowiązek weryfikacji oraz usuwania nieprawidłowości, zgłaszanych przez tzw. „sygnalistów” czyli pracowników podmiotu zbiorowego, członków organów lub osób, które działając w imieniu lub w interesie podmiotu zbiorowego osoby, zgłaszające takie nieprawidłowości. Do takich nieprawidłowości, projektowana ustawa zalicza m.in. podejrzenie przygotowania, usiłowania lub popełnienia czynu zabronionego lub nieprawidłowości w organizacji działalności podmiotu zbiorowego, które mogłyby prowadzić do popełnienia czynu zabronionego. W przypadku zaniechania takiego obowiązku, jeśli zgłaszana informacja o nieprawidłowościach dotyczyła czynu zabronionego, za który podmiot zbiorowy ponosi odpowiedzialność, sąd może orzec karę pieniężną;  - projektowana ustawa reguluje również kwestię naruszenia uprawnień pracowniczych wobec osoby zgłaszającej informacje lub zakończenia stosunku pracy lub umowy wzajemnej z tą osobą. W przypadku wystąpienia takiej okoliczności, sąd w postępowaniu regulowanym projektowaną ustawą może przywrócenie do pracy, odszkodowanie lub świadczenie pieniężne w wysokości zwrotu korzyści majątkowej uzyskanej przez podmiot zbiorowy w wyniku czynu zabronionego lub jej równowartości w całości lub w części.   1. **W ramach kar i środków orzekanych wobec podmiotów zbiorowych:**   **-** określono katalog kar orzekanych wobec podmiotów zbiorowych. Projektowana ustawa zalicza do nich karę pieniężną oraz karę rozwiązania podmiotu zbiorowego. W przypadku kary pieniężnej, jej wysokość orzekana będzie przez sąd,  z uwzględnieniem okoliczności sprawy, w wysokości od 30 000 do 30 000 000 zł. Poza, pozostawioną do oceny sądu, możliwością w uzasadnionej sytuacji orzeczenia środka karnego zamiast kary, przewidziano, iż gdyby grożące podmiotowi zbiorowemu kara lub środek były niewspółmierne surowy wobec do popełnionego czynu zabronionego, rozmiaru osiągniętej korzyści albo rodzaju i stopnia naruszenia reguł ostrożności przez organ podmiotu zbiorowego, postępowania na mocy projektowanych przepisów nie wszczyna się, a wszczęte umarza. W zakresie kary rozwiązania podmiotu zbiorowego, uregulowano, iż orzeka się ją, gdy ponoszący odpowiedzialność podmiot zbiorowy ,w całości lub w znacznej części służył popełnieniu czynu zabronionego i nie sprzeciwiają się temu przepisy szczególne, a orzeczenie innej kary nie jest wystarczające dla osiągnięcia jej celów, w szczególności nie zapewni przestrzegania przez podmiot zbiorowy zasad należytej staranności. Sąd w takim przypadku orzeka równocześnie o przeniesieniu własności składników lub praw majątkowych podmiotu zbiorowego na Skarb Państwa, chyba że podlegają one zwrotowi pokrzywdzonemu lub innemu uprawnionemu podmiotowi;  - wskazano enumeratywny katalog środków karnych, które mogą zostać orzeczone przez sąd wobec podmiotu zbiorowego, m.in. przepadek mienia lub korzyści majątkowych, zakaz prowadzenia działalności gospodarczej określonego rodzaju, zakaz korzystania z pomocy organizacji międzynarodowych, których Rzeczpospolita Polska jest członkiem czy zakaz ubiegania się o zamówienia publiczne. W zakresie każdego środka karnego, projektowana ustawa zawiera stosowne przepisy techniczne dotyczące odpowiednich przesłanek, czasu trwania środka czy adresata środków karnych o charakterze stricte majątkowym;  - zawarto przepis odsyłający w zakresie wykonywania kar i środków, orzeczonych na mocy projektowanej ustawy do ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – *Kodeks karny wykonawczy*, oraz regulację ograniczającą, w przypadku likwidacji podmiotu zbiorowego, odpowiedzialność Skarbu Państwa wyłącznie do wysokości składników mienia likwidowanego podmiotu zbiorowego.   1. **W ramach odpowiedzialności w przypadku połączenia, podziału lub przekształcenia podmiotu zbiorowego:**   **-** umiejscowiono przepisy regulujące kwestię odpowiedzialności podmiotu zbiorowego w przypadku przekształcenia jego formy organizacyjno-prawnej. Projektowana ustawa przewiduje, że odpowiedzialność za czyn zabroniony popełniony przed dniem połączenia, podziału oraz przekształcenia ponosi odpowiednio podmiot wstępujący w wyniku połączenia  w prawa i obowiązki podmiotu zbiorowego, podmiot który przejął chociażby część praw i obowiązków podmiotu dzielonego oraz podmiot zbiorowy powstały w wyniku przekształcenia;  - powyższe regulacje zawierają również normy techniczne, dotyczące między innymi wyłączenia odpowiedzialności podmiotu zbiorowego we wskazanych sytuacjach, w przypadku braku wiedzy o czynie zabronionym przy dochowaniu należytej staranności oraz w zakresie odpowiedzialności solidarnej podmiotów przejmujących prawa i obowiązki podmiotu dzielonego.   1. **W ramach postępowania w sprawie odpowiedzialności podmiotu zbiorowego za czyn zabroniony:**   - unormowano szereg kwestii, związanych z prowadzeniem postępowania karnego przeciwko podmiotowi zbiorowemu w następujących obszarach:   1. w zakresie przepisów ogólnych:   - określenie zasad wszczynania samego postępowania w sprawie odpowiedzialności podmiotów zbiorowych, poprzez określenie dwóch przesłanek warunkujących jego wszczęcie:   * uzasadnionego podejrzenia popełnienia czynu zabronionego stanowiącego podstawę odpowiedzialności podmiotu zbiorowego, * interesu społecznego przemawiające za jego wszczęciem. Wskazano również czynniki, które należy brać pod uwagę dokonując oceny interesu społecznego;   - jasne wskazanie, iż w odróżnieniu do obecnie obowiązującej ustawy, postępowanie statuowane przez niniejszy projekt będzie mogło toczyć się niezależnie i odrębnie od postępowania przeciwko konkretnym osobom fizycznym, za których działania lub zaniechania ponosi również odpowiedzialność podmiot zbiorowy. Dodatkowo przepisy projektu pozwalają prokuratorowi złożyć wniosek o zwrot korzyści albo świadczenie pieniężne w przypadku nakazu zwrotu uzyskanej korzyści majątkowej lub jej równowartości w całości lub w części;  - wskazanie, iż sąd może w trakcie postępowania w sprawie odpowiedzialności podmiotu zbiorowego wydać postanowienie o zobowiązaniu tego podmiotu do zwrotu korzyści albo obowiązku zapłaty świadczenia pieniężnego równowartego otrzymanej korzyści, jeżeli istnieją podstawy do wydania takiego orzeczenia, a zebrane dowody wskazują, że podmiot zbiorowy nie odpowiada za czyn zabroniony – w takim przypadku sąd wydaje postanowienie w tym przedmiocie (możliwe do zażalenia) oraz umarza postępowanie w zakresie odpowiedzialności podmiotu zbiorowego;   1. w zakresie postępowania przygotowawczego:   - określenie, iż w przypadku łącznego wystąpienia obu wspomnianych wyżej przesłanek wszczęcia postępowania, postanowienie o przedstawieniu zarzutów doręcza się organowi lub osobie uprawnionej do reprezentacji podmiotu;  - wskazanie obowiązków podmiotu zbiorowego, przeciwko któremu toczy się postępowanie na mocy projektowanych przepisów, m.in. ma obowiązek informować organ prowadzący postępowanie o wszelkiej zmianie siedziby, zmianie statutu, umowy regulującej organizację podmiotu zbiorowego czy ustanowieniu lub wygaśnięciu prokury. Czynności te, dokonane bez poinformowania organu prowadzącego postępowanie nie później niż 14 dni przed ich dokonaniem, są nieważne;  - usytuowanie przepisu regulującego tryb oraz właściwości wezwania do udziału w sprawie podmiotu zbiorowego, który osiągnął lub mógł osiągnąć korzyść majątkową z czynu zabronionego. Tryb taki wobec podmiotów zbiorowych będzie miał jednak miejsce tylko wtedy, gdy zebrane w sprawie materiały będą na taki podmiot jasno wskazywały. Organem właściwym w zakresie wspomnianych wezwań będzie według projektowanych przepisów organ prowadzący postępowanie;  - umiejscowienie przepisu, wskazującego sposób zakończenia sprawy , w postaci orzeczenia w formie wyroku stwierdzającego odpowiedzialność podmiotu zbiorowego, bądź umorzenie postępowania w sprawie tej odpowiedzialności;   1. w zakresie środków zapobiegawczych:   - wskazano enumeratywny katalog środków zapobiegawczych, m.in. zarząd przymusowy, zakaz łączenia się, podziału lub przekształcenia się podmiotu zbiorowego, zakaz ubiegania się o zamówienia publiczne na czas trwania tego postępowania czy wstrzymanie wypłat dopłat i subwencji. Jako przesłanki stosowania środka zapobiegawczego wskazano duże prawdopodobieństwo popełnienia czynu przez podmiot zbiorowy a działalność podmiotu zbiorowego mogłaby spowodować popełnienie kolejnego czynu zabronionego, wyrządzić szkodę Skarbowi Państwa lub innej osobie, lub utrudniałaby prowadzenie postępowania karnego lub postępowania w sprawie odpowiedzialności podmiotu zbiorowego. Środki zapobiegawcze mogą być stosowane wyłącznie przez prokuratora oraz przez sąd na etapie postępowania sądowego;   1. w zakresie zabezpieczenia majątkowego:   - projektowana ustawa dopuszcza stosowanie zabezpieczenia majątkowego na poczet niektórych należności, m.in. kar  i środków karnych czy kosztów sądowych, w przypadkach w których istnieje uzasadniona obawa, iż uzyskanie tych świadczeń będzie utrudnione;   1. w zakresie dobrowolnego poddania się przez podmiot zbiorowy karze:   - uregulowanie możliwości, zgodnie z którą po spełnieniu określonych przesłanek pozytywnych, prokurator może zaniechać prowadzenia dalszych czynności i zamiast z aktem oskarżenia, wystąpić do sądu z wnioskiem o udzielenie podmiotowi zbiorowemu zezwolenia na dobrowolne poddanie się odpowiedzialności. Warto jednak podkreślić, iż projektowane przepisy przewidują jedną przesłankę negatywną, czyniąc niedopuszczalnym wystąpienie z wnioskiem o dobrowolne poddanie się przez podmiot zbiorowy karze, jeśli w stosunku do tego podmiotu uprzednio zapadł wyrok skazujący na mocy przepisów niniejszego projektu ustawy;  - w powyżej wspomnianym przypadku, sąd udzielając takiego zezwolenia, orzeka tytułem kary pieniężnej kwotę uiszczoną przez podmiot zbiorowy, tytułem obowiązku naprawienia szkody, natomiast przepadek mienia lub korzyści majątkowych tylko w takich granicach, w jakich podmiot zbiorowy wyraził na to zgodę, a w razie niemożności ich złożenia - uiścił ich równowartość pieniężną. Warto również wspomnieć, iż projektowane przepisy zakładają, iż prawomocny wyrok o zezwoleniu na dobrowolne podanie się odpowiedzialności nie podlega wpisowi do Krajowego Rejestru Karnego.   1. **W ramach zmiany w przepisach obowiązujących:**   - wprowadzenie zmian o charakterze dostosowującym, celem umiejscowienia systemowego projektowanej regulacji,  w następujących aktach prawnych:   1. w ustawie z dnia 24 maja 2000 r. *o Krajowym Rejestrze Karnym* (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 678) – zmiany o charakterze dostosowującym w zakresie zadań Krajowego Rejestru Karnego w przedmiocie gromadzenia i udostępniania danych na temat podmiotów zbiorowych w przypadku prawomocnie orzeczonej wobec nich kary lub środka karnego wymienionego w przepisach projektu; 2. w ustawie z dnia 29 stycznia 2004 r. *– Prawo zamówień publicznych* (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 oraz z 2016 r. poz. 1020) – w zakresie dostosowania przepisów w przedmiocie wykluczania wykonawcy – podmiotu zbiorowego w przypadku orzeczenia wobec niego środka karnego w postaci zakazu ubiegania się o zamówienie publiczne; 3. w ustawie z dnia 21 października 2016 r. *o umowie koncesji na roboty budowlane lub usługi* (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1920) – w zakresie tożsamym ze zmianami w ustawie – *Prawo zamówień publicznych*; 4. w ustawie z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 700 z późn. zm.) – w zakresie danych przekazywanych do sądu rejestrowego i ujawnianych w KRS. 5. **W ramach przepisów przejściowych i końcowych:**   - przepisy intertemporalne, dotyczące stosowania projektowanych przepisów w przypadku czynów zabronionych, popełnionych przed dniem wejścia w życie projektowanej ustawy;  - uchylenie dotychczas regulującej tą materię ustawy z dnia 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary.  Powyższe, projektowane rozwiązania legislacyjne pozwolą na prognozowane zwiększenie ilości spraw przeciwko podmiotom zbiorowym dopuszczającym się lub uczestniczącym w popełnianiu czynów zabronionych, co przełoży się także na duży wzrost efektywności w zakresie ścigania m.in. przestępstw gospodarczych. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
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| Poniżej przedstawiono szczegółową analizę w zakresie rozwiązań przyjętych w wybranych państwach europejskich.  **Holandia**  Była pierwszym krajem w Europie, który wprowadził odpowiedzialność karną osób prawnych. Po licznych nowelizacjach holenderskiego kodeksu karnego z 1881 r., w wyniku których dopuszczono w ograniczonym zakresie odpowiedzialność karną podmiotów kolektywnych, dopiero nowelą z dnia 23 czerwca 1976 r. kwestię tę objęto kompleksową regulacją. Dokonano wówczas znamiennej zmiany przepisu art. 51 kodeksu karnego, w której następstwie nadano mu następującą treść: „1. Przestępstwo może być popełnione przez osobę fizyczną oraz osobę prawną.  2. W przypadku popełnienia przestępstwa przez osobę prawną należy przeprowadzić postępowanie karne, w wyniku którego kary oraz wszelkie orzeczenia przewidziane przez prawo powinny być ogłoszone: a) przeciwko osobie prawnej lub b) przeciwko osobom kierującym przestępstwem lub osobom, które zaniechały nadzoru w działalności firmy,  c) przeciwko osobom z pkt a i b łącznie. 3. Odpowiedzialność, zgodnie z powyższymi punktami, na równi z osobami prawnymi ponoszą: jednostki bez osobowości prawnej, spółki osobowe oraz odrębne masy majątkowe”. Należy podkreślić, że przytoczony powyżej przepis zrównał osoby fizyczne i prawne pod względem odpowiedzialności karnej. Jeżeli przestępstwo zostało popełnione w ramach osoby prawnej, to do odpowiedzialności można pociągnąć bądź tylko osobę prawną, bądź tylko osobę fizyczną wykonującą lub kierującą wykonaniem czynu przestępnego, lub obie te osoby łącznie. Ponadto ww. przepis holenderskiego kodeksu stawia na równi osoby prawne z przedsiębiorstwami, które nie posiadają osobowości prawnej, są spółkami osobowymi, a także odrębnymi podmiotami prawa.  Na marginesie warto wspomnieć, iż w holenderskim prawie karnym nie rozróżnia się pojęć: „kierowanie” i „wydawanie poleceń” – należy je interpretować jednakowo. Istotne znaczenie odgrywa bowiem to, czy dana osoba mogła faktycznie wywierać decydujący wpływ na zaistnienie przestępstwa. Ustawodawca holenderski nie akcentuje odpowiedzialności kierownictwa, co nie znaczy, że członkowie kierownictwa nie mają, z uwagi na swe uprawnienia, większych możliwości „kierowania” lub „wydawania poleceń”. Takie możliwości wynikają bowiem z zajmowania określonego stanowiska  w strukturze osoby prawnej. Holenderski kodeks karny w zakresie omawianej regulacji stwarza jednak możliwość pociągnięcia do odpowiedzialności karnej również innych osób – takich, które nie piastują kierowniczych stanowisk. Stanowisko sprawcy nie jest kryterium rozstrzygającym o jego odpowiedzialności. Takie rozwiązanie powoduje, że zakres omawianego art. 51 holenderskiego kodeksu karnego jest szerszy niż w innych systemach prawnych.  W przypadku osób prawnych, te również mogą zostać uznane za sprawcę przestępstwa, jeżeli były w stanie kontrolować działania odbiegające od jej zasadniczego celu, a poza tym, gdy takie odchylenia były przez nią akceptowane lub zachodzi przypuszczenie, że byłyby akceptowane. Wśród przestępstw stanowiących podstawę odpowiedzialności karnej podmiotu zbiorowego w rachubę mogą wchodzić czyny polegające zarówno na działaniu, jak i zaniechaniu. Kodeks karny Holandii określa również kary, jakie mogą być orzekane wobec osób prawnych i innych podmiotów. Ze znanych ustawodawstwu holenderskiemu kar i środków karnych, natura osoby prawnej pozwala na wymierzanie jej takich kar, jak: grzywna, konfiskata mienia lub praw majątkowych będących przedmiotem prawa własności osoby prawnej, publikacja orzeczenia skazującego, jeżeli ustawa karna przewiduje za dany czyn zagrożenie taką karą, wyłączenie z obrotu gospodarczego niektórych przedmiotów jej działalności. Poza wymienionymi karami wobec przedsiębiorstw, jako podmiotów zbiorowych, można stosować kary dodatkowe, takie jak: wstrzymanie w całości lub w części działalności przedsiębiorstwa na okres 2 lat, utrata przyznanych preferencji gospodarczych lub niemożność ich pozyskania itd.  W prawie karnym holenderskim odrzucono teorię identyfikacji (czyli *directing mind*), a przyjęto model agregacji (*collective knowledge* lub *aggregation knowledge*), zgodnie z którym osoba prawna może być pociągnięta do odpowiedzialności karnej poprzez bezpośrednie przypisanie jej winy (wiedza poszczególnych osób może być zsumowana do ustalenia winy osoby prawnej, pomimo że pojedyncze osoby nie spełniały warunków koniecznych do uruchomienia wobec nich odpowiedzialności indywidualnej). Tak więc system holenderski przewiduje bezpośrednią odpowiedzialność karną osób prawnych, jako że zgodnie z przepisami kodeksu karnego oskarżenie kierowane jest bezpośrednio przeciwko przedsiębiorcy. Jednocześnie prawo holenderskie przewiduje dwutorowość odpowiedzialności, tzn. niezależnie od zarzutu stawianego osobie prawnej możliwe jest również skazanie osób fizycznych. Nie można jednak zapominać o tym, że przyjęta w treści art. 51 holenderskiego kodeksu karnego kolejność jest dla organów procesowych wiążąca. Nie można bowiem rozważać kwestii odpowiedzialności pochodnej przed uznaniem, że karze podlega osoba prawna. Jeżeli jednak dojdzie do sytuacji, gdy osoba prawna zakończy swój byt prawny, na przykład na skutek ogłoszenia upadłości, wniesienie oskarżenia przeciwko osobie fizycznej „kierującej” lub „wydającej polecenia” nadal pozostaje w sferze możliwości, ale będzie się to wówczas wiązało z koniecznością udowodnienia, że gdyby osoba prawna kontynuowała swe istnienie, podlegałaby również karze. W związku z powyższym prawo holenderskie zostało tak skonstruowane, aby poczucie sprawiedliwości – mającej wynikać ze zrealizowania odpowiedzialności karnej za popełniony czyn przestępny w ramach działalności podmiotu zbiorowego – zostało w pełni zadośćuczynione, właśnie poprzez dążność do tego, aby żaden z podmiotów (ani osoba prawna, ani fizyczna) nie uniknął konsekwencji w sferze prawa karnego.  **Francja**  Obowiązujący francuski kodeks karny w art. 121-2 określa zakres i warunki odpowiedzialności karnej osób prawnych. Brzmienie tego przepisu przedstawia się następująco: „Osoby prawne, z wyjątkiem Skarbu Państwa, są odpowiedzialne karnie w przypadkach przewidzianych przez kodeks karny lub inne przepisy, za czyny przestępne popełnione na ich rzecz (korzyść) przez ich organy lub przedstawicieli”. Zgodnie z przytoczonym przepisem, odpowiedzialności karnej podlegają osoby prawne prawa prywatnego: spółki prawa cywilnego lub handlowego, stowarzyszenia, związki zawodowe, konsorcja gospodarcze, a także zagraniczne osoby prawne na ogólnych zasadach właściwości prawa francuskiego. Odpowiedzialność karna może obciążać również osoby prawne prawa publicznego, oczywiście z wyłączeniem państwa, które mając monopol na ściganie oraz karanie za przestępstwa, nie może karać samego siebie. Jednak odpowiedzialność wspólnot terytorialnych i ich zgrupowania została skonstruowana według specjalnych zasad i w porównaniu z podmiotami prawa prywatnego kształtuje się nieco odmiennie. Wspólnoty terytorialne i ich zgrupowania nie podlegają odpowiedzialności karnej za przestępstwa popełnione przy wykonywaniu ich działalności związanej z pełnieniem służby publicznej.  Z przywołanego wyżej przepisu kodeksu karnego Francji wynikają dwa warunki odpowiedzialności karnej osób prawnych. Pierwszy warunek to taki, że przestępstwo musi być popełnione w imieniu osoby prawnej, co oznacza, że zachodzi wymóg działania na rzecz (na rachunek) osoby prawnej. Wykluczone jest więc ściganie osoby prawnej za czyny przestępne popełnione na rzecz indywidualnej osoby fizycznej, która brała udział w działalności przestępczej. Natomiast drugą przesłanką jest popełnienie przestępstwa przez organ lub przedstawiciela osoby prawnej. Zatem możliwość uruchomienia wobec osoby prawnej odpowiedzialności karnej aktualizuje się w sytuacji popełnienia przestępstwa przez jednostkę, a więc „substrat” ludzki. Chodzi tu o zachowanie takich podmiotów, jak: zgromadzenie generalne, zarząd, rada nadzorcza, dyrektor przedsiębiorstwa, a także pełnomocnik (czy prokurent), czy mający upoważnienie do reprezentowania dyrektor. Oba te warunki muszą zostać spełnione kumulatywnie.  Ustawodawca francuski posłużył się metodą enumeratywnego wyliczenia czynów mogących stanowić podstawę odpowiedzialności osoby prawnej. Krąg tych czynów jest szeroki, obejmuje zarówno czyny o charakterze umyślnym, jak  i nieumyślnym, m.in. ludobójstwo, zabójstwo, nieumyślne spowodowanie śmierci, handel narkotykami, pranie brudnych pieniędzy, kradzież, oszustwo, nadużycie zaufania itd.  Ze względu na to, że odpowiedzialność karna osób prawnych wykazuje jednak pewne odmienności w stosunku do ciążącej na osobach fizycznych, ustawodawca stworzył odrębny katalog kar, które mogą być orzekane wobec osób prawnych. Karą zasadniczą jest grzywna, którą można zastosować w każdym przypadku, natomiast orzeczenie pozostałych kar jest dopuszczalne tylko w przypadkach wskazanych ustawowo. Katalog tych kar zawiera się w treści art. 131-36 francuskiego kodeksu karnego i obejmuje: 1) rozwiązanie osoby prawnej, 2) definitywny lub orzekany na okres 5 lat zakaz prowadzenia bezpośrednio lub pośrednio określonego rodzaju działalności zawodowej lub społecznej, 3) ustanowienie nadzoru sądowego na okres do 5 lat, 4) zamknięcie, definitywne lub na okres 5 lat, jednego lub kilku zakładów przedsiębiorstwa, które służyły do popełnienia przestępstwa, 5) definitywne lub orzekane na okres 5 lat wykluczenie z rynków publicznych, 6) zakaz wystawiania czeków i posługiwania się kartami kredytowymi przez okres 5 lat, 7) konfiskata przedmiotu, który służył do popełnienia przestępstwa lub pochodzi z przestępstwa, 8) podanie orzeczenia do publicznej wiadomości za pośrednictwem prasy lub środków audiowizualnych. Najsurowszą karę, jaką jest rozwiązanie podmiotu zbiorowego, można zastosować tylko wtedy, gdy podmiot taki powstał wyłącznie po to, aby popełniać przestępstwa lub gdy już  w czasie jego funkcjonowania dokonano zmiany profilu jego działalności na przestępczy. Decyzja o rozwiązaniu osoby prawnej za popełnienie zbrodni lub występku powoduje skierowanie jej sprawy do sądu właściwego w celu przeprowadzenia postępowania likwidacyjnego. Natomiast oddanie jej pod nadzór sądowy pociąga za sobą ustanowienie „pełnomocnika wymiaru sprawiedliwości”, którego zadania określa sąd. Wśród wymienionych powyżej kar, kary rozwiązania  i kary ustanowienia nadzoru nie stosuje się do partii politycznych, związków zawodowych ani osób prawa publicznego (art. 131-39 kodeksu karnego). Tych kar nie stosuje się także w stosunku do Zakładowych Komisji.  **Niemcy**  W prawie niemieckim nie wprowadzono odpowiedzialności karnej podmiotów zbiorowych. Za odmową przyjęcia przez niemieckiego ustawodawcę koncepcji odpowiedzialności karnej podmiotów zbiorowych stały względy polityczne, społeczne i historyczne. Natomiast w prawie niemieckim funkcjonuje koncepcja tzw. „działania za kogoś innego”, odnosząca się w swej naturze do odpowiedzialności reprezentantów jednostek o charakterze kolektywnym, które jako takie nie odpowiadają w sferze prawa karnego. Zgodnie z tą koncepcją, osoba fizyczna podejmuje określone zachowanie nie  w imieniu własnym, lecz w imieniu innego podmiotu, którym może być osoba prawna lub inna jednostka niemająca osobowości prawnej (albo też inna osoba fizyczna). Nie spełnia przy tym ustawowych warunków do uznania jej za podmiot przestępstwa, które spełnia owa osoba prawna, jednostka organizacyjna (czy osoba fizyczna). W takim przypadku osoba fizyczna realizująca dany czyn wypełnia jednocześnie pozostałe znamiona przestępstwa, a także ponosi winę. Jako cel takiego rozwiązania należy więc wskazać poszerzenie kręgu podmiotów przestępstwa, tak aby objąć nim właśnie osobę fizyczną działającą za kogoś innego. Chociaż w omawianej koncepcji mamy do czynienia z podmiotami mającymi charakter zbiorowy, to jednak nie może być ona postrzegana jako wyraz dążeń do wprowadzenia do niemieckiego prawa karnego odpowiedzialności takich jednostek.  W Niemczech nie odpowiedziano radykalnie na wyrażaną przez Unię Europejską konieczność zmian przepisów państw członkowskich, wynikającą z faktu ratyfikowania aktów międzynarodowych w przedmiocie odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za określone zachowania. Rozwinięto natomiast dość skomplikowaną strukturę sankcji administracyjnych, które zawierają uregulowania dotyczące odpowiedzialności podmiotów zbiorowych. Ten administracyjno-karny system prawny funkcjonuje w oparciu o ustawę o wykroczeniach porządkowych (OWiG). Kluczowym przepisem penalizującym określone zachowanie podmiotu zbiorowego jest § 30 OWiG, przewidujący możliwość stosowania kar pieniężnych wobec takich jednostek. Na podmiot zbiorowy może być nałożona kara pieniężna w wysokości do 500 000 euro – za czyn popełniony umyślnie – i do 250 000 euro – w przypadku czynu popełnionego nieumyślnie. Warunkiem ukarania podmiotu kolektywnego jest zawinione zachowanie jego organu, członka tego organu, zarządu związku nieposiadającego osobowości prawnej lub osoby uprawnionej do reprezentowania spółki osobowej. Chodzi w takim przypadku o zachowanie wypełniające znamiona przestępstwa lub wykroczenia, których popełnienie powoduje, iż zostają naruszone obowiązki ciążące na osobie prawnej lub określonym tym przepisem związku osób, a osoba prawna osiąga lub ma osiągnąć z tego czynu korzyść (czy korzyści). Niemiecki ustawodawca na gruncie OWiG wprowadza podobne do francuskiego prawa karnego, przesłanki ponoszenia odpowiedzialności (o charakterze represyjnym) przez podmioty kolektywne, tj. działanie w imieniu i na rzecz (na rachunek) osoby prawnej podjęte przez jej organ. Jedyną istotną różnicą jest to, że na obszarze prawa niemieckiego wymaga się zawinienia po stronie reprezentanta realizującego ustawowe znamiona przestępstwa lub wykroczenia.  **Belgia**  Do 1999 r. prawo belgijskie nie przewidywały ścigania podmiotów zbiorowych za popełnienie czynu zabronionego. Za przestępstwa popełnione przez korporacje, odpowiadały osoby zarządzające danym podmiotem. Sytuacja zmieniła się radykalnie wraz z przyjęciem ustawy z dnia 4 maja 1999 r. w sprawie odpowiedzialności karnej osób prawnych, która weszła w życie w dniu 2 lipca 1999 r. Regulacja ta wprowadziła możliwość ścigania podmiotów korporacyjnych. Zgodnie z belgijskimi rozwiązaniami prawnymi podmioty gospodarcze narażone są głównie na ryzyko popełnienia przestępstw i oszustw w obszarach, tj. ochrona środowiska, prawo pracy, wykroczenia drogowe, praw konsumentów, przepisów podatkowych, korupcji (szczególnie w odniesieniu do postępowań o zamówienia publiczne), manipulacji i prania brudnych pieniędzy.  Przepisy belgijskie przewidują odpowiedzialność podmiotów zbiorowych za czyny zabronione w przypadku przestępstw popełnionych w ich imieniu lub gdy przestępstwo jest nierozerwalnie związane z przedmiotem ich działalności.  Co do zasady podmiot zbiorowy ponosi odpowiedzialność za przestępstwa popełnione w jego imieniu przez jego menedżerów i pracowników, np. jeżeli jeden z jego kierowców spowodował wypadek w wyniku naruszenia Kodeksu drogowego. Jednakże jednostka korporacyjna w przypadku niezgodnych z prawem działań jej pracownika dokonanych poza zakresem jej działalności zawodowej nie podlega odpowiedzialności.  Podmiot korporacyjny może popełnić przestępstwo o różnym charakterze, z wyjątkiem tych, których mogą dopuścić się tylko osoby fizyczne, np. bigamia.  Z wyjątkiem odpowiedzialności całkowitej przestępstwa, jednostka korporacyjna może uniknąć odpowiedzialności karnej poprzez udowodnienie braku złych intencji oraz jeżeli wykaże, że nad pracownikiem który popełnił przestępstwo sprawowany był nadzór przy dochowaniu należytej staranności, a przestępstwo nie było konsekwencją wadliwych zasad wewnętrznych obowiązujących w organizacji.  Zgodnie z regulacjami belgijskimi nie ma potrzeby identyfikacji osoby fizycznej, która popełniła przestępstwo w imieniu danego podmiotu.  Jednocześnie prawo belgijskie dopuszcza możliwość odpowiedzialności wspólnej zarówno jednostki organizacyjnej, jak i osoby lub osób fizycznych, jeżeli przestępstwo zostało popełnione w imieniu podmiotu prawnego lub które jest nierozerwalnie związane z jego działalnością i można je powiązać z jedną lub kilkoma osobami.  W Belgii dochodzenie i ściganie popełnionych przestępstw przez podmioty korporacyjne pozostaje w kompetencji policji i prokuratora. Jednak bardziej złożone postępowania, wymagające na przykład aresztowania i zatrzymania dokonywane są przez sędziego śledczego.  Po zakończeniu dochodzenia oskarżyciel publiczny, the *Council Chamber* (izba sądu pierwszej instancji - składa się zasadniczo z jednego sędziego i rozpatruje wnioski prokuratora), po zapoznaniu się z raportem sędziego śledczego decyduje, czy istnieją wystarczające podstawy do wniesienia oskarżenia przed sąd karny. Sąd karny pierwszej instancji jest właściwy do rozstrzygnięcia sprawy. Od jego wyroku istnieje możliwość odwołania się do Sądu Apelacyjnego.  Zgodnie z belgijskimi przepisami, jeżeli za dane przestępstwo popełnione przez podmiot zbiorowy grozi kara pozbawienia wolności kara ta jest automatycznie zamieniana na grzywnę, stosownie do obowiązującego wzoru stosunku okresu pozbawienia wolności do wysokości grzywny.  W przypadku określonych przestępstw, takich jak nadużycie lub wykorzystywanie informacji poufnych, sąd może od pozwanego zasądzić, karę grzywny w wysokości kwoty równej lub dwóch, trzech razy większej niż zysk z przestępstwa. Sąd może orzekać również takie kary jak konfiskata mienia, zakaz prowadzenia określonej działalność. Dodatkowo, podmioty korporacyjne, które zostały skazane za określone przestępstwa mogą również otrzymać zakaz uczestniczenia  w postępowaniach o zamówienia publiczne.  Jak w wielu systemach prawnych również i w belgijskim ustanowiono maksimum i minimum kary za konkretne przestępstwo. Ostatecznie to sąd decyduje o wysokości kary wobec danego podmiotu, biorąc pod uwagę różne czynniki obciążające, tj. np. czy przestępstwo zostało zaplanowane, czy w wyniku popełnionego przestępstwa wygenerowano zysk. Okoliczności, jakie mogą wpłynąć na złagodzenie kary obejmują współpracę podczas dochodzenia, wczesne przyznanie się do winy i podjęcie niezbędnych kroków w celu zrekompensowania szkód jakie poniosła ofiara.  **Rumunia**  Odpowiedzialność karna podmiotów korporacyjnych w prawie rumuńskim jest stosunkowo nową koncepcją. W 2006 r. Ustawa 278 z 4 lipca zmieniła kodeks karny z 1968 r., który został następnie zmieniony poprzez nowy kodeks karny (który wszedł w życie z dniem 1 lutego 2014 r.).  Zgodnie z rumuńską regulacją, co do zasady podmioty zbiorowe ponoszą odpowiedzialność karną za przestępstwa popełnione w stosunku do ich statutowego zakresu działalności, interesu lub imienia.  Za popełniony czyn zabroniony może odpowiadać wspólnie przedsiębiorstwo oraz jego pracownicy pełniący określone funkcje lub tylko pracownicy. Również sam podmiot, co jednak nie zostało wyraźnie uregulowane w rumuńskich przepisach. W doktrynie i orzecznictwie, przeważają opinie, iż podmiot zbiorowy może zostać pociągnięty do odpowiedzialności karnej, jeżeli organ zarządzający był świadomy lub wyraził zgodę na popełnienie przestępstwa przez osobę fizyczną w stosunku do statutowego zakresu działalności danego podmiotu korporacyjnego. Jeśli przestępstwo zostało popełnione w wyniku zaniedbania, podmiot odpowiada za przestępstwo spowodowane brakiem właściwego nadzoru lub kontroli.  Jednocześnie prawo rumuńskie nie określa wyraźnie, które przestępstwa może popełnić podmiot zbiorowy. Teoretycznie podmioty korporacyjne mogą ponosić odpowiedzialność za wszystkie przestępstwa z wyjątkiem przestępstw, które same w swojej naturze mogą zostać popełnione tylko przez osoby fizyczne.  Za dochodzenie i ściganie przestępstw popełnionych przez podmioty zbiorowe w Rumunii odpowiada prokurator.  Jeśli idzie o kary orzekane za przestępstwa popełniane przez ww. podmioty, to te zostały określone w rumuńskim kodeksie karnym. W przedmiotowym zakresie wprowadził on system oparty na karach grzywny, tzw. "grzywny dzienne". Wartość grzywny dziennej waha się między 100 RON (około 24 EUR), a 5 000 RON (ok 1 200 EUR), podczas gdy liczba dni  w stosunku do grzywny waha się od 30 do 600 (maksymalną ogólną karę grzywny określono na poziomie 3.000.000 RON (około 720 000 EUR). Sąd decyduje i ustala liczbę dni w oparciu o ogólne kryteria orzekania kary, podczas gdy grzywna za dzień opiera się na wysokości obrotów podmiotu gospodarczego. Jeśli korporacja uczyniła z przestępstwa stałe źródło dochodu sąd może wówczas zwiększyć ustalone limity, ale bez przekraczania maksymalnej wysokości wymiaru grzywny przewidzianej przez prawo. Poza grzywną, sądy mogą stosować również jedną lub kilka kar dodatkowych. Pomocnicze kary obejmują, np.: rozwiązanie podmiotu, zawieszenie działalności gospodarczej (lub jednego z zależnych podmiotów gospodarczych) na okres od trzech miesięcy do trzech lat, zamknięcie niektórych uprawnień korporacyjnych jednostki na okres od trzech miesięcy do trzech lat, zakaz udziału w postępowaniach o zamówienia publiczne na okres wynoszący od trzech miesięcy do trzech lat i / lub opublikowanie wyroku skazującego. Sąd może również skonfiskować dochody z przestępstwa, chyba że te zostaną przeznaczone na rekompensatę dla ofiary (ofiar) przestępstwa. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Podmioty, na które oddziałuje projekt** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Grupa | | | Wielkość | | | | | | | | Źródło danych | | | | | | | | | | | | Oddziaływanie | | | | | |
| Sądy powszechne | | | Sądy apelacyjne:11  Sądy okręgowe: 45  Sądy rejonowe: 318 | | | | | | | | Ministerstwo Sprawiedliwości | | | | | | | | | | | | Nowy model w zakresie odpowiedzialności podmiotów zbiorowych, w szczególności  w zakresie kwalifikacji czynu oraz dostępnego wachlarza kar i środków karnych. | | | | | |
| Prokuratury | | | regionalne: 11  okręgowe: 45  rejonowe: 357 | | | | | | | | Prokuratura Krajowa | | | | | | | | | | | | Nowa procedura w zakresie odpowiedzialności podmiotów zbiorowych, w szczególności  w zakresie kwalifikacji czynu oraz dostępnego wachlarza kar i środków karnych. Dodatkowo możliwość ścigania podmiotów zbiorowych bez oczekiwania na wyrok skazujący osoby fizycznej. | | | | | |
| Podmioty definiowane przez ustawę jako podmioty zbiorowe m.in.  Przedsiębiorcy:  - spółki prawa handlowego,  - spółdzielnie,  - jednoosobowe działalności gospodarcze  - Polski Związek Łowiecki  - Partie polityczne  - Kościoły i związki wyznaniowe | | | 524.879  17.670  2.990.653  1  69  170 | | | | | | | | Główny Urząd Statystyczny  PZŁ  Ministerstwo Spraw  Wewnętrznych i Administracji | | | | | | | | | | | | Nowe regulacje normujące odpowiedzialność podmiotów zbiorowych za przestępstwo karne lub karno-skarbowe. | | | | | |
| Społeczeństwo | | | 38 424 000  (stan na styczeń 2017) | | | | | | | | Główny Urząd Statystyczny | | | | | | | | | | | | Zwiększenie zaufania społecznego do organów ścigania. Dodatkowo, większe możliwości odzyskiwania przez pokrzywdzonych utraconych  w wyniku przestępstwa pieniędzy. | | | | | |
| Krajowy Rejestr Karny Krajowy Rejestr Sądowy | | | 2 | | | | | | | | Ministerstwo Sprawiedliwości | | | | | | | | | | | | Nowe procedury w zakresie gromadzenia i udostępniania danych o podmiotach zbiorowych, wobec których prawomocnie orzeczono karę lub środek karny.  Uwidacznianie w KRS informacji o środkach i karach orzeczonych wobec podmiotów wpisanych do tego rejestru | | | | | |
| 1. **Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r*. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa* (Dz.U. z 2017 r. poz. 248) projekt zostanie udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie rządowy Proces Legislacyjny oraz na stronach internetowych Ministerstwa Sprawiedliwości, w zakładce „Projekty aktów prawnych”. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Wpływ na sektor finansów publicznych** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (ceny stałe z 2018 r.) | | | | Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł] | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0 | | 1 | | 2 | | 3 | | | 4 | | 5 | 6 | | | 7 | | | 8 | | 9 | | 10 | *Łącznie (0-10)* | |
| **Dochody ogółem** | | | |  | |  | |  | |  | | |  | |  |  | | |  | | |  | |  | |  |  | | |
| budżet państwa | | | |  | |  | |  | |  | | |  | |  |  | | |  | | |  | |  | |  |  | | |
| JST | | | |  | |  | |  | |  | | |  | |  |  | | |  | | |  | |  | |  |  | | |
| pozostałe jednostki (oddzielnie) | | | |  | |  | |  | |  | | |  | |  |  | | |  | | |  | |  | |  |  | | |
| **Wydatki ogółem** | | | |  | |  | |  | |  | | |  | |  |  | | |  | | |  | |  | |  |  | | |
| budżet państwa | | | |  | |  | |  | |  | | |  | |  |  | | |  | | |  | |  | |  |  | | |
| JST | | | |  | |  | |  | |  | | |  | |  |  | | |  | | |  | |  | |  |  | | |
| pozostałe jednostki (oddzielnie) | | | |  | |  | |  | |  | | |  | |  |  | | |  | | |  | |  | |  |  | | |
| **Saldo ogółem** | | | |  | |  | |  | |  | | |  | |  |  | | |  | | |  | |  | |  |  | | |
| budżet państwa | | | |  | |  | |  | |  | | |  | |  |  | | |  | | |  | |  | |  |  | | |
| JST | | | |  | |  | |  | |  | | |  | |  |  | | |  | | |  | |  | |  |  | | |
| pozostałe jednostki (oddzielnie) | | | |  | |  | |  | |  | | |  | |  |  | | |  | | |  | |  | |  |  | | |
| Źródła finansowania | | Ewentualne koszty projektowanej regulacji mogą wystąpić odpowiednio w częściach 15 budżetu państwa – *Sądy powszechne* oraz 88 – *Powszechne jednostki organizacyjne prokuratury.* | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń | | Z uwagi na fakt, iż w dotychczasowym kształcie ustawy regulującej odpowiedzialność podmiotów zbiorowych, postępowania w przedmiocie odpowiedzialności tychże podmiotów należały do prawdziwej rzadkości, nie jest możliwym oszacowanie, choćby przybliżonych wielkości skutków finansowych nowej ustawy.  Wynika to z faktu, że, nie jest również możliwa do przewidzenia skala obciążenia finansowego dla budżetu państwa, zarówno w zakresie sądów powszechnych jak i jednostek organizacyjnych prokuratury.  Z jednej strony należy zauważyć, że istnieją takie czynniki jak fakt, że prowadzenie postępowania przygotowawczego przeciwko osobie fizycznej oraz podmiotowi zbiorowemu w tym samym czasie, powinno wpłynąć wręcz na zwiększenie ekonomiczności oprowadzonych postępowań przygotowawczych.  Z drugiej zaś strony, trzeba także przyjąć, że projektowana regulacja może pociągnąć za sobą koszty dla budżetu państwa w zakresie związanym z działalnością prokuratury oraz sądów powszechnych. Koszty te wynikać mogą ze zwiększenia liczby prowadzonych spraw. Przedmiotowa regulacja kreuje w zasadzie specyficzną dziedzinę działalności wymiaru sprawiedliwości, która może pociągać za sobą zwiększenie kosztów w zakresie np. zmian organizacyjnych i kadrowych w sądach czy konieczności powoływania biegłych ze specjalistycznych dziedzin jak zarządzanie. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Skutki | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Czas w latach od wejścia w życie zmian | | | | | | | 0 | | 1 | | | | | 2 | | | | 3 | | | 5 | | | | 10 | | | *Łącznie (0-10)* |
| W ujęciu pieniężnym  (w mln zł,  ceny stałe z 2017 r.) | duże przedsiębiorstwa | | | | | |  | |  | | | | |  | | | |  | | |  | | | |  | | |  |
| sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw | | | | | |  | |  | | | | |  | | | |  | | |  | | | |  | | |  |
| rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe | | | | | |  | |  | | | | |  | | | |  | | |  | | | |  | | |  |
|  | | | | | |  | |  | | | | |  | | | |  | | |  | | | |  | | |  |
| W ujęciu niepieniężnym | duże przedsiębiorstwa oraz sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw | | | | | | Przewiduje się, iż projektowana regulacja pozytywnie wpłynie zarówno na sektor dużych jak i małych i średnich przedsiębiorstw. Dzięki przepisom projektowanej ustawy, organy ściganie zyskają znacznie bardziej efektywne narzędzie służące pociąganiu do odpowiedzialności podmiotów zbiorowych – przedsiębiorców, którzy wzbogacili się w wyniku przestępstwa lub przestępstwa skarbowego. Dotychczasowa praktyka wykazała, iż postępowania przeciwko podmiotom zbiorowym należą do rzadkości, co sprawiło, że wiele podmiotów mogło się wzbogacić w wyniku przestępstwa lub przestępstwa skarbowego. Należy zatem zwrócić uwagę, iż w zakresie gospodarki, projektowana regulacja wzmocni znacząco warunki uczciwej konkurencji, skutecznie niwelując zyski podmiotu zbiorowego – przedsiębiorcy pochodzące  z czynu zabronionego. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe | | | | | |  | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | | | | | |  | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Niemierzalne |  | | | | | |  | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | | | | | |  | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń | |  | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| nie dotyczy | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności). | | | | | | | | | | | | tak  nie  nie dotyczy | | | | | | | | | | | | | | | | |
| zmniejszenie liczby dokumentów  zmniejszenie liczby procedur  skrócenie czasu na załatwienie sprawy  inne: | | | | | | | | | | | | zwiększenie liczby dokumentów  zwiększenie liczby procedur  wydłużenie czasu na załatwienie sprawy  inne: | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji. | | | | | | | | | | | | tak  nie  nie dotyczy | | | | | | | | | | | | | | | | |
|  | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Wpływ na rynek pracy** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Projektowane zmiany nie będą miały wpływu na rynek pracy. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Wpływ na pozostałe obszary** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| środowisko naturalne  sytuacja i rozwój regionalny  inne: | | | | | demografia  mienie państwowe | | | | | | | | | | | | | | | informatyzacja  zdrowie | | | | | | | | |
| Omówienie wpływu | | Projekt nie będzie oddziaływał na przedmiotowe obszary. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Przewiduje się wejście w życie projektowanej ustawy po upływie 3 miesięcy od dnia jej ogłoszenia. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Efekty wejścia w życie proponowanych rozwiązań będzie można poddać ewaluacji w oparciu o następujące mierniki:  - liczba postępowań karnych prowadzonych w trybie i za czyny określone projektowaną ustawą,  - rodzaje i wymiar kar oraz środków karnych orzekanych wobec podmiotów zbiorowych za przestępstwa i przestępstwa skarbowe. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)** | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| - odpowiedzialność podmiotów zbiorowych – ujęcie prawnoporównawcze, Daniel Karkut, Uniwersytet Wrocławski,  - Corporate Criminal Liability, Clifford Chance, April 2016. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |