

Uwagi do projektu ustawy o jawności życia publicznego - II tura konsultacji publicznych

Lp.	rozdział projektu ustawy	autor	rodzaj uwagi	treść uwagi
1	uwaga ogólna	Adrian Kłos (audytor wewnętrzny)	propozycja	Proponuję zmiany wzoru oświadczenia majątkowego o dane dotyczące wypełnienia przez podmiot składający oświadczenie majątkowe informacji o złożeniu oświadczenia lustracyjnego. Ma to znaczenie dla ujęcia niniejszego oświadczenia w rozumieniu procesowym. Można ocenić, że początkiem procesu jawności majątkowej jest status osoby, która co do zasady jest „wynajęta” przez społeczeństwo do pracy na rzecz Polski. Jednym z warunków pełnienia wielu funkcji publicznych jest złożenie oświadczenia lustracyjnego. Oświadczenie majątkowe jest w pewnym sensie czynnością kończącą procesowo „pracę i zapłatę” za pełnioną funkcję publiczną. Dostęp do takiej informacji obywateli poprzez oświadczenie majątkowe zasadniczo i korzystnie wpłynie na jakość i jawność życia publicznego w Polsce oraz ułatwi obywatelom dostęp do niezbędnej wiedzy w sprawie osób pełniących funkcje publiczne. A także dołożenie rubryki do „oświadczenia majątkowego”, obok danych podmiotowych (imię, nazwisko, data urodzenia, pracodawca), mówiącej, iż podmiot ze względu na wiek (urodzeni po 1 sierpnia 1972 roku) nie jest zobowiązany do składania takich oświadczeń lustracyjnych (art.7 ust.1 teź ustawy).
2	CAŁOŚĆ PROJEKTU USTAWY	Marta Damm	uwaga ogólna	Większość problemów z uzyskiwaniem informacji publicznych bierze się z niejednoznaczności przepisów prawa określającego zasady ich udostępniania. Jest ona często wykorzystywana jako pretekst do jej nieujawniania. Jednocześnie z powodu niejasnego prawa wielu wnioskodawców niewłaściwie sporządza swoje zapytania. Dlatego wiele przepisów zawartych w nowym projekcie winno być doprecyzowane i uszczegółowione. Można do nich zaliczyć przede wszystkim pojęcia „informacji przetworzonej”, „dodatkowe nakłady” (związane z wytworzeniem informacji przetworzonej) „istotnego interesu publicznego”, „osoby pełniące funkcje publiczne”, „osoba wykonująca wyłącznie czynności usługowe” itd.
3	CAŁOŚĆ PROJEKTU USTAWY	Fundacja Frank Bold	uwaga ogólna	Projekt ustawy o jawności życia publicznego w żadnym zakresie nie wdraża rekomendacji GRECO, tj. Grupy Państw Przeciwko Korupcji, która - działając od 1999 r. przy Radzie Europy – bada czy państwa członkowskie realizują antykorupcyjne standardy Rady; Projektowana ustawa nie zawiera niemal żadnych regulacji dot. tzw. śladu legislacyjnego. W informacji takiej powinny znaleźć się m.in. nazwiska autorów poszczególnych przepisów, dokumenty przygotowane przez lobbystów, informacje o ich spotkaniach z urzędnikami i politykami, dane na które konkretnie zapisy prawne mieli wpływ czy też w czym imieniu działali. Ślad legislacyjny powinien stanowić załącznik np. do projektu ustawy, a jednocześnie być integralną częścią rejestru lobbującego; Omawiany projekt ustawy w dalszym ciągu zawiera szereg błędów natury technicznej, które należy jak najszybciej wyeliminować. Szczególną uwagę należy zwrócić na błędy językowe i gramatyczne obecne niemal we wszystkich częściach pierwotnej, jak i obecnej, wersji projektu. Błędy znajdującego na wiek (urodzeni po 1 sierpnia 1972 roku) nie jest zobowiązany do składania takich oświadczeń
4	CAŁOŚĆ PROJEKTU USTAWY	Klub Jagielloński	uwaga ogólna	projekt zawiera liczne błędy legislacyjne (omyłki pisarskie, niekonsekwencja w używaniu pojęć, błędy redakcyjne, błędy gramatyczne i inne); ustawa wprowadzająca do polskiego systemu prawnego na poziomie ustawowym pojęcie „konsultacji publicznych” konsultowana jest poniżej przewidzianego w Regulaminie pracy Rady Ministrów standardu konsultacji publicznych, w których czas na zgłoszenie stanowisk nie powinien być krótszy niż 21 dni.
5	CAŁOŚĆ PROJEKTU USTAWY	Krajowy Związek Lokatorów i Spółdzielców + Stowarzyszenie "Niezależni na Skarpie"	propozycja własna	PROPOZYCJA: Ustawa powinna objąć swym zakresem również spółdzielnie mieszkaniowe, ponieważ: a) spółdzielnie mieszkaniowe korzystały i korzystają nadal ze środków publicznych, b) w spółdzielczości mieszkaniowej wszechobecny jest konflikt interesów, czego najlepszym przykładem jest sposób kontrolowania tych spółdzielni, c) w praktyce jawność działalności spółdzielni mieszkaniowej wobec członka tej spółdzielni zależy od arbitralnej decyzji prezesa tej spółdzielni

6	CAŁOŚĆ PROJEKTU USTAWY	Jan Ktoś	uwaga ogólna	Założenie, że publikowanie oświadczeń majątkowych będzie silnym wzmocnieniem mechanizmów antykorupcyjnych w Polsce (uzasadnienie do projektu ustawy) jest błędne, ponieważ ochronę przed korupcją zapewnia już coroczne składanie oświadczeń majątkowych przez np. urzędników służby cywilnej, co ma miejsce obecnie, a w przypadku wątpliwości istnieją odpowiednie służby (np. Centralne Biuro Antykorupcyjne), które mogą treść tych oświadczeń zweryfikować; Powoływanie się na rzekomą społeczną kontrolę władz jest niezasadne, ponieważ obecnie obywatele dysponują wieloma prawami, które dają im oręż do sprawowania społecznej kontroli władzy - np. poprzez zadawanie pytań administracji zgodnie z ustawą o dostępie do informacji publicznej - ale też możliwość poprawiania działań administracji - np. składania skarg na działania urzędów i wniosków o wprowadzenie zmian. Albo uznajemy, że obecne służby (CBA) są kompetentne i są one w stanie zwalczać korupcję, albo jeśli podważamy te kompetencje i mamy je zastępować kontrolą społeczną, to zlikwidujemy też CBA; Urzędnicy służby cywilnej nie zajmujący wysokich stanowisk, nie sprawują władzy, nie są wybierani w drodze wyborów powszechnych, a pomimo tego będą musieli ujawniać majątek osobisty i współmałżonków. Są oni w istocie pracownikami państwowej sfery budżetowej, jak wiele innych grup zawodowych (np. nauczyciele szkół i akademicy, lekarze inni niż wskazani w projekcie ustawy o jawności życia publicznego), które nie muszą składać takich oświadczeń, a też mogą być narażone na korupcję; Publikowanie oświadczeń majątkowych w sposób jawny jest nadmierną ingerencją w sferę prywatności niewspółmierną do możliwych negatywnych skutków; Informacje zawarte w opublikowanych oświadczeniach majątkowych mogą być gromadzone (corocznie) przez każdą dowolną osobę, instytucję w kraju i zagranicą w niekoniecznie pozytywnych zamiarach i w przyszłości być wykorzystane do niebezpiecznych dla składających oświadczenia celów, grożących ich życiu lub zdrowiu; Zakres informacji w nowych wzorach oświadczeń majątkowych w porównaniu do obecnie składanych oświadczeń majątkowych jest bardzo szeroki i szczegółowy i zawiera informacje np. dotyczące wartości i daty zakupu nieruchomości, papierów wartościowych, IKE, polisy, szczegółowe kwoty wynagrodzeń własnych i współmałżonka. Jest to w istocie nie oświadczenie majątkowe, ale lustracja, która raczej służy publicznemu obnażeniu niż zwalczaniu korupcji; Tymczasem wprowadzenie w nagłym trybie jawności oświadczeń innych osób (np. urzędników służby cywilnej) jest działaniem podstępny, stawiającym osoby zobowiązane do ich składania przed faktem dokonanym, bez możliwości wyboru, często ze względu na fakt, że jest to ich jedyne źródło utrzymania; Biorąc pod uwagę zakres osób zobowiązanych do składania oświadczeń nasuwa się pytanie dlaczego nie objęto w ww. ustawie obowiązkiem składania oświadczeń majątkowych np. najbliższej rodziny (małżonków, dzieci) parlamentarzystów i członków rządu, ponieważ tu też mogą powstawać korupcjogenne mechanizmy i sytuacje.
7	CAŁOŚĆ PROJEKTU USTAWY	Jan Kondratowicz	uwaga ogólna	Zastąpienie obecnej ustawy o dostępie do informacji publicznej spowoduje de facto odcięcie się od bardzo bogatego orzecznictwa z ostatnich kilkunastu lat; ustawa o jawności życia publicznego powinna uwzględnić jako informację publiczną informację o środowisku, w rozumieniu ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko
8	uwaga ogólna	UM w Gliwicach	ocena	Wzór formularza wymaga korekty: a) Kontrowersyjne jest używane we wzorze oświadczenia majątkowego sformułowanie „od wypełnienia ostatniego oświadczenia majątkowego” jako wskazanie okresu, w którym zmiany w majątku należy ujawnić. b) Kolejnym błędem we wzorze oświadczenia majątkowego jest ujęcie w Części A tylko 3 sytuacji opisujących ustrój majątkowy zobowiązanego do złożenia oświadczenia. Trzeci z podanych przypadków tj. „posiadam tylko majątek osobisty” powinien brzmieć: „posiadam majątek osobisty” co pozwoliłoby na objęcie oświadczeniem przypadków gdy zobowiązany pozostaje w ustroju wspólności majątkowej, a jednocześnie posiada majątek osobisty (nabyty np. w drodze spadkobrania). c) Podobny jak opisany powyżej błąd został popełniony w pkt II wzoru oświadczenia (Nieruchomości) – ograniczenie wskazania przynależności poszczególnych nieruchomości wyłącznie do majątku osobistego lub wspólności majątkowej powoduje, że oświadczenie nie będzie zawierało informacji np. o tym, że nieruchomość należy do osoby zobowiązanej do złożenia oświadczenia oraz jej małżonka (w ramach wspólności majątkowej) i jednocześnie w ramach współwłasności ułamkowej do osoby trzeciej. Chyba, że zostanie uwzględniona uwaga z pkt.26. d) Niezgodność występuje pomiędzy zapisami art. 57 ust.2 u.j.ż.p a wzorem oświadczenia majątkowego. e) W formularzu oświadczenia majątkowego ułatwieniem byłoby zamieszczenie pól wyboru „majątek osobisty” i „wspólność majątkowa” przy każdym rodzaju posiadanego majątku, a nie tylko w rozdziale II „Nieruchomości”. f) Ponadto wątpliwość budzi rozdział VIII formularza „Dochody”: czy dochody z wymienionych tytułów powinny być zsumowane, tj. dochody osoby zobowiązanej oraz jej małżonka podane łącznie, czy odrębnie.
9	uwaga ogólna	Nieformalna Inicjatywa Jawny Izabelin	ocena + propozycja	Postuluję wprowadzić zapisy przeciwdziałające uporczywemu nieudostępnianiu informacji publicznej. Wielokrotnie spotkałem się, że informacja, mimo orzecznictwa w analogicznych sprawach w WSA i NSA była nieudostępniana pod różnymi pretekstami. A także proponuję wprowadzenie zapisów w jasny sposób określających pojęcie osoby publicznej. Wielokrotnie spotkałem się z zawężaniem pojęcia osoby publicznej do osób podpisujących jedynie decyzje administracyjne. Mimo wyroku Trybunału konstytucyjnego zamiast rozszerzać to pojęcie na osoby mające wpływ bezpośredni i pośredni na wydatkowanie środków publicznych – urzędy nie stosują się do tej definicji.
10	CAŁOŚĆ PROJEKTU USTAWY	Mateusz Wojcieszak	uwaga ogólna	W szybkim tempie likwiduje się akt prawny (tj. ustawa o dostępie do informacji publicznej), który jest aktem sprawdzonym, stosowanym i „udanym” biorąc pod uwagę orzecznictwo polskich sądów i praktykę obywateli kontrolujących władzę. Wprowadza się natomiast nowy reżim prawny, który w kontekście samego dostępu do informacji publicznej powtarza normy prawne zawarte w obowiązującym teraz akcie. Pojawia się więc pytanie o powody zmiany i wprowadzenia możliwego chaosu w linii orzeczniczej korzystnej dla obywateli.

11	uwaga ogólna	Stanowisko Zespołu problemowego ds. rozwoju dialogu społecznego RDS	ocena	Tytuł nadany Projektowi nie odpowiada jego merytorycznej zawartości, która dotyczy ważkich dla każdego obywatela kwestii. Tematyka Projektu jest zróżnicowana i obszary w niej zawarte nie zasługują na tylko pobieżne regulacje, ale każdy z nich winien zostać wyodrębniony do osobnego aktu prawnego, który w sposób kompleksowy będzie regulował zagadnienia takie jak: zasady dotyczące sygnalizowania oraz status sygnalisty, regulacje należące do grupy tzw. regulacji antykorupcyjnych, regulacje dotyczące stanowienia prawa i wreszcie regulacje dotyczące dostępu do informacji publicznej. W ocenie partnerów społecznych Zespołu problemowego do Spraw Rozwoju Dialogu Społecznego Rady Dialogu Społecznego połączenie ww. regulacji w jednym Projekcie nie spełnia podstawowych standardów ustanowionych m.in. w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej”.
12	uwaga ogólna	Fundacja Instytut Myśli Obywatelskiej im. Stańczyka	ocena	Wyrażamy wątpliwość, co do koncepcji połączenia regulacji dostępu do informacji z pozostałymi regulacjami przedmiotowego projektu. Kierowanie się głównie motywacją funkcji antykorupcyjnej nie jest wystarczającym uzasadnieniem dla dokonanej quasi kodyfikacji w jednym akcie 3 różnych dotąd regulacji ustawowych. Zważyć trzeba, że prawo do informacji realizowane co do trybu i zasad głównie w ustawie o dostępie do informacji publicznej nie sprowadza się jedynie do kontroli społecznej nakierowanej na antykorupcję.
13	uwaga ogólna	Fundacja Panoptikon	ocena	Najważniejszym problemem wynikającym z ustawy jest ograniczenie prawa do prywatności obywateli. Zagrożenie to wiąże się przede wszystkim z propozycjami zawartymi w rozdziale 8 projektu, dotyczącym oświadczeń majątkowych.
14	uwaga ogólna	UM (Urząd Miejski) w Gliwicach	ocena	Ocena skutków regulacyjnych dla projektu zamieszczona pod adresem wskazuje, że projektodawca nie oszacował rzetelnie skutków zmian, jakie niesie za sobą projektowany akt prawny, zarówno po stronie podmiotów, na które oddziałuje projekt, jak i skutków projektu dla finansów publicznych. Faktycznie, skutki przepisów ustawy ingerują w prawo do prywatności dziesiątki tysięcy osób nie objętych kodeksową definicją osób pełniących funkcje publiczne, a realizacja przepisów ustawy w brzmieniu projektu z dnia 13.11.2017 r. pochłonie tylko w jednym niespełna dwustutysięcznym mieście ponad 2 i pół miliona zł., w tym ponad 1,6 mln zł, to koszty pracy, które będą obciążały budżet JST każdego roku. Szacunki te nie obejmują kosztów, jakie będą musiały ponieść w związku z wdrażaniem przepisów ustawy spółki z udziałem JST lub SP (w tym wprowadzane projektem spółki zobowiązane).
15	uwaga ogólna	Fundacja ePaństwo	ocena + propozycja	Istotną barierą w przejrzystości życia publicznego jest, w przypadku tajemnicy bankowej i tajemnicy skarbowej traktowanie instytucji publicznych zaliczonych do grona jednostek sektora finansów publicznych oraz spółek komunalnych i Skarbu Państwa identycznie jak pozostałych klientów i podatników. Zmiany wymaga odpowiednio art. 104 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Prawo bankowe oraz art. 293. § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa w zakresie w jakim obydwie tajemnice dotyczą podmiotów publicznych.
16	uwaga ogólna	Fundacja ePaństwo	ocena + propozycja	Nieprzychylnie odnosimy się do połączenia trzech, mocno zróżnicowanych i wzajemnie niezależnych, obszarów regulacji w ramach jednego aktu. Kwestie określone w Projekcie Ustawy, ujęte w rozdziałach poświęconych ochronie sygnalistów, unikaniu konfliktowi interesów przez osoby pełniące funkcje publiczne i przeciwdziałaniu praktykom korupcyjnym nie odnoszą się do aspektów, nawet szeroko rozumianej, jawności. Połączenie w jednym akcie tak różnych zagadnień prowadzi do niewystarczającego uwzględnienia ich poszczególnej specyfiki, a w efekcie utworzenia zupełnie nowej ustawy, która jednak w niewielkim stopniu rozwiąże problematyczne kwestie w dziedzinie oświadczeń majątkowych, procesu stanowienia prawa, ochrony sygnalistów, czy odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za praktyki korupcyjne. Rekomendujemy opracowanie odrębnych ustaw dla każdego z tych obszarów, co pozwoli na utworzenie dedykowanych rozwiązań, uwzględniających charakter poszczególnych zagadnień.
17	ogólne	Polska Federacja Producentów Żywności Związek Pracodawców	propozycja	Wyodrębnienie z projektu ustawy do odrębnego aktu prawnego przepisów dotyczących ochrony sygnalistów i przeciwdziałania praktykom korupcyjnym z uwagi na brak związku z regulacjami dotyczącymi lobbingu czy konfliktów interesów osób pełniących funkcje publiczne.
18	ogólne	Polski Związek Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego	ocena	Naruszenie zasady podwójnej karalności. Odpowiedzialność przedsiębiorców na gruncie projektu częściowo pokrywa się z zakresem ustawy o odpowiedzialności zbiorowej za czyny zabronione pod groźbą kary.
19	ogólne	Polski Związek Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego	ocena	brak definicji przedsiębiorcy, brak prewencji pozytywnej
20	ogólne	Fundacja Centrum Cyfrowe	ocena	Projekt ustawy nie tylko nie wprowadza nowych mechanizmów przejrzystości w procesie stanowienia prawa, lecz również osłabia dotychczasowe standardy. W wypadku konsultacji publicznych powtarza to, co znajduje się w obowiązującym obecnie Regulaminie pracy Rady Ministrów. Ale, w przeciwieństwie do niego, nie wskazuje terminów na składanie opinii i uwag. Uchwała RM mówi o 14-dniowym terminie, który w wyjątkowych okolicznościach może ulec skróceniu. W projekcie ustawy nie podano żadnego terminu. Z naszego doświadczenia wynika, że optymalny byłby 30-dniowy termin na przeprowadzenie konsultacji.
21	uwaga ogólna	Beata Koźluk (osoba prywatna)	ocena	Projekt ustawy o jawności życia publicznego należy uzupełnić o odpowiedni okres vacatio legis umożliwiający osobom, które zostaną objęte tą ustawą zakładającą publikację w internecie oświadczeń majątkowych rezygnację z zajmowanych stanowisk lub rozwiązania stosunku pracy przed wejściem w życie przepisów tej ustawy, tj. co najmniej 6 miesięcy uwzględniając 3 miesięczny okres wypowiedzenia stosunku pracy.

22	I	Artur Legień (osoba prywatna)	propozycja	Art. 2 – Proponuję jednak rozszerzyć słownik o dodatkowe określenie osoby wykonującej wyłącznie czynności usługowe: osoba wykonująca wyłącznie czynności usługowe – osoba zatrudniona w podmiocie zobowiązanym do udzielania informacji publicznej wykonująca wyłącznie czynności nie mające żadnego związku z dysponowaniem majątkiem państwowym lub samorządowym albo podejmowaniem decyzji przez osoby pełniące funkcje publiczne.
23	I	Fundacja Wiedzieć Więcej	ocena	Art 2 ust 1 - Określenie różnicy pomiędzy tzw dokumentem wewnętrznym a dokumentem urzędowym ułatwiłaby sprawę oraz uniemożliwiłaby indywidualną interpretację tego co jest a co nie jest dokumentem urzędowym.
24	I	UM w Gliwicach	ocena	Art. 2 ust. 1 pkt 1 - należy doprowadzić do spójności definicji dokumentu urzędowego z art. 76 k.p.a. i art. 244 k.p.c. Oświadczenie woli lub wiedzy wyrażone w innej formie nie może być traktowane jako dokument urzędowy – to projekty dokumentów, uzgodnienia i zapiski robocze, które zgodnie z orzecznictwem sądów nie są informacją publiczną, gdyż nie odnoszą się do sfery faktów.
25	I	Fundacja Frank Bold	ocena	art. 2. ust. 1 - a) definicja lobbingu nieprecyzyjna (może obejmować takie działania jak branie udziału w demonstracji lub innym zgromadzeniu, którego celem będzie wyrażenie sprzeciwu wobec planowanych zmian legislacyjnych); b) taka definicja lobbingu sprawia, że art. 30 ust. 2. i art. 31 stają się zbędne; c) w definicji lobbingu brak określenia, czym jest "organ władzy publicznej"; d) czytając definicję lobbingu w art. 2 ust. 1 w połączeniu z art. 30 ust. 1 projektu ustawy można dojść do wniosku, że projektodawca chce poddać kontroli wyłącznie lobbing prowadzony wobec trwającego już procesu legislacyjnego, a nie wobec procesu planowanego - to znacząco zmniejsza przejrzystość działalności lobbystów; e) wielokrotnie powtarza się sformułowanie "lobbing, w tym lobbing zawodowy", co jest błędem, bo zgodnie z projektem ustawy pojęcie „lobbingu” zawsze obejmuje swoim zakresem również lobbing zawodowy; /// art. 2. ust 1 - definicja lobbingu zawodowego nieprecyzyjna, szczególnie w zestawieniu z art. 32 , który wyłącza, to zlikwidujemy też CBA; Urzędnicy służby cywilnej nie zajmujący wysokich stanowisk, nie sprawują władzy, nie są wybierani w drodze wyborów powszechnych, a pomimo tego będą mu
26	I	Artur Legień (osoba prywatna)	propozycja	Art. 2 ust. 1 pkt 1 – proponuję następujące rozszerzenie treści przepisu : 1) dokument urzędowy – treść oświadczenia woli lub wiedzy, utrwalona i podpisana w dowolnej formie przez osobę pełniącą funkcję publiczną, w ramach jej kompetencji, skierowana do innego podmiotu lub złożona do akt sprawy; dokumentem urzędowym jest także dokument sporządzony przez każdą inną osobę fizyczną lub prawną skierowany do podmiotów zobowiązanych, o ile nie dotyczy on wyłącznie sfery prywatnej.
27	I	UM w Gliwicach	ocena	Art. 2 ust. 1 pkt 2 - należy doprecyzować definicję informacji publicznej. Projekt ustawy powtarza ogólną, obowiązującą obecnie, rodzącą nieprzerwanie spory interpretacyjne, definicję „informacji publicznej”. W efekcie w doktrynie i orzecznictwie funkcjonują aż trzy odmienne interpretacje odnoszące się do tej kluczowej dla wdrażania przepisów o dostępie do informacji publicznej definicji (przedmiotowa, przedmiotowo-podmiotowa i podmiotowa). Dodać, że informacja publiczna odnosi się wyłącznie do sfery faktów znanych w momencie jej udostępniania.
28	I	UM w Gliwicach	ocena	Art. 2 ust.1 pkt 3 – należy nadać pojęciu „jednostka samorządu terytorialnego” znaczenie zgodne z Konstytucją RP. Związki jednostek samorządu terytorialnego są formą zrzeszenia jst a nie jednostką samorządu terytorialnego.
29	I	Ordo Iuris	ocena + propozycja	Art. 2 ust. 1 pkt 4 - Zapropionowana definicja jest w kontekście orzecznictwa nieostra i nie rozwiązuje praktycznych problemów w uzyskiwaniu informacji publicznej. Proponujemy uzupełnienie definicji informacji przetworzonej o negatywne przesłanki, które z całą pewnością, w świetle orzecznictwa, nie mogą być podstawą do uznania informacji za przetworzoną. Mogła by ona brzmieć następująco: informacja publiczna przetworzona to każda nowa informacja publiczna, która do jej wytworzenia w oparciu o posiadane zasoby informacyjne wymaga dodatkowych nakładów pracy przekraczających zwykłe czynności związane z udostępnieniem informacji publicznej. Przetworzeniem informacji nie jest w szczególności selekcja dokumentów, ich anonimizacja, skorzystanie z materiałów archiwalnych lub źródłowych, czasochłonność wytworzenia informacji publicznej, czynności wiążące się z trudnościami organizacyjno-technicznymi.
30	I	Obywatelski Think Tank	ocena + propozycja	Art. 2 ust. 1 pkt 4 - powyższa definicja jest zbyt ogólna, a tym samym groźna dla jawności życia publicznego. Podmioty zobowiązane do udostępnienia informacji, jak to będą wykorzystywały ten zapis do unikania udzielenia informacji, a sądy administracyjne zostaną „zawalone” sporami w tym względzie. Propozycja: 4) informacja przetworzona – każda nowa jakościowo informacja, której podmiot zobowiązany do udostępnienia nie posiada w chwili wpłynięcia wniosku o udostępnienie informacji publicznej, ale wytwarza ją dla wnioskodawcy w oparciu o posiadane zasoby informacyjne, a do jej wytworzenia wymagane są znaczne dodatkowe nakłady. Informacją przetworzoną nie są operacje polegające na: a. „anonimizacji” danych /b. wyodrębnieniu, zestawieniu czy prostym zsumowaniu danych / c. sięganie do materiałów archiwalnych lub źródłowych; 4a) dodatkowe nakłady – dodatkowe nakłady związane ze wskazanym we wniosku sposobem udostępnienia lub koniecznością przetworzenia informacji, których podmiot zobowiązany nie poniósłby, gdyby niiazanej do złożenia oświadczenia oraz jej małżonka (w ramach wspólności majątkowej
31	I	Ordo Iuris	ocena	art. 2 ust 1 pkt 6 - zgodnie z definicją, lobbing obejmuje działania, które nie zostały uregulowane w ramach ustawowych procedur. Natomiast zgodnie z art. 30 ust. 2 projektu zgłoszenia lobbingu nie wymaga jedynie udział w konsultacjach publicznych lub w wysłuchaniu publicznym dotyczących projektów aktów normatywnych i dokumentów urzędowych. Nie wynika jednoznacznie, czy regulowane w Regulaminach Sejmu i Senatu zlecenie przez przewodniczącego komisji opinii oraz udział w posiedzeniach ekspertów, przedstawicieli środowisk i organizacji zainteresowanych przedmiotem pracy komisji oraz innych osób rodzi po stronie wymienionych osób obowiązek zgłoszenia, o którym mowa w art. 30 Projektu.
32	I	Ośrodek Badań Studiów i Legislacji Krajowej Rady Radców Prawnych	ocena + propozycja własna	art. 2 ust. 1 pkt 6 - 9 w związku z rozdziałem 5 ustawy , postuluje się wyłączenie prawniczych samorządów zawodowych, w szczególności samorządu radców prawnych, z definicji podmiotu zaangażowanego i lobbingu lub też, ewentualnie, zniesienie wobec wskazanych podmiotów obowiązku zgłaszania działalności lobbingowej w danym procesie legislacyjnym lub decyzyjnym z uwagi na charakter pracy przedstawicieli tego zawodu zaufania publicznego.

33	I	Fundacja ePaństwo	ocena	art. 2 ust. 1 pkt 6 - Niejasna pozostaje treść definicji lobbingu. Nie dokonano zmian w najbardziej budzącym wątpliwości zakresie definicji, pozwalającej definiować jako lobbings w zasadzie każdy rodzaj pośredniej i bezpośredniej interakcji z władzami. Tak skonstruowana definicja oznacza, że każda wypowiedź na temat tworzonego prawa czyni z wypowiadającego, czy opisującego lobbytę. To poważne zagrożenie dla określonej w art. 54 Konstytucji RP wolności wypowiedzi.
34	I	UM w Gliwicach	ocena	Art. 2 ust. 1 pkt 10 – należy doprecyzować definicję osoby pełniącej funkcję publiczną oraz funkcjonariusza publicznego (w projekcie ustawy i odnieść do niej przepis k.k. lub odpowiednio w k.k. i pozostawić do niego odniesienie w omawianym projekcie)
35	I	Obywatelski Think Tank	ocena	Art. 2 ust. 1 pkt 10 - Wprowadzenie definicji osoby pełniącej funkcję publiczną jest dobrym rozwiązaniem. Pozostaje jednak nadal problem zdefiniowania co to są „czynności wyłącznie usługowe”, o których się pisze w art. 115 § 19 Kodeksu Karnego. Zaproponowana definicja osoby pełniącej wyłącznie funkcje usługowe (punkt 10 powyżej) oparta została na treści uzasadnienia wyroku NSA I OSK 634/14.
36	I	UM w Gliwicach	ocena	Art. 2 ust. 1 pkt 12 – należy doprecyzować definicję samorządowej osoby prawnej (oraz nadać analogiczne brzmienie temu pojęciu w ustawach o samorządzie powiatowym i samorządzie wojewódzkim)
37	I	Fundacja ePaństwo	ocena	Art. 2 ust. 1 pkt 4 - zaproponowana definicja jest sprzeczna z intencją ustawodawcy wprowadzającego to pojęcie do ustawy z dnia 6 września 2001 r, jak i orzecznictwem. Przyjęcie definicji w takim kształcie spowoduje znaczne ograniczenie dostępu do informacji publicznej, w stopniu większym niż porzucona przez autorów koncepcja tzw. uporczywego wniosku. Definicja ta jest bowiem rażąco sprzeczna z brzmieniem Art. 6. 1. projektu. Wskazanie zatem w projekcie ustawy, że informacja przetworzona to taka informacja, której podmiot zobowiązany nie posiada, a następnie wyraźne określenie, że udostępnia się wyłącznie informacje będącą w posiadaniu podmiotu doprowadzi w najlepszym wypadku do chaosu interpretacyjnego.
38	I	Fundacja Fundusz Pomocy Studentom	ocena	Art. 2 ust. 1 pkt 4 - Wyrażamy zaniepokojenie w związku z zaproponowaną definicją informacji przetworzonej. Uznajemy, że proponowana definicja ma charakter zbyt zawężający, w szczególności nie bierze pod uwagę sytuacji, w której podmiot zobowiązany nie posiada informacji, do której posiadania jest zobowiązany. Obecnie proponowana definicja mogłaby doprowadzić do sytuacji, w której podmiot zobowiązany uznaje niemalże każdą informację za przetworzoną.
39	I	Pracodawcy RP	ocena	Art. 2 ust. 1 pkt 14 - zaproponowany w definicji poziom udziałów czy akcji nie gwarantuje Skarbowi Państwa pakietu kontrolnego, a co za tym idzie nie ma realnego wpływu na pełnię działalności i realizowaną przez spółkę strategię. Uważamy, że brak jest uzasadnienia dla wprowadzenia tak niskiego poziomu bazowego dla zdefiniowania spółki zaangażowanej, stąd wnioski o usunięcie bądź zmianę przepisu poprzez znaczne podniesienie tego procentowego udziału.
40	I	Fundacja Fundusz Pomocy Studentom	ocena + propozycja	art. 2 ust 1 pkt. 15 - definicja sygnalisty jest zawężająca i wymaga istotnego rozszerzenia. Zgodnie z definicją status sygnalisty przysługuje wyłącznie osobom, które są związane stosunkiem umownym z podmiotem, o którym bezprawnym działaniu informują. Proponujemy następujące brzmienie art. 2 ust. 1 pkt 15: 15) sygnalista – osoba fizyczna lub przedsiębiorca, której współpraca z wymiarem sprawiedliwości, polegająca na zgłoszeniu informacji o możliwości popełnienia przestępstwa przez podmiot, z którym jest związana umową o pracę, innym stosunkiem umownym lub innym stosunkiem podległości wynikającej z przepisów ustawowych, może niekorzystnie wpłynąć na jej sytuację życiową, zawodową, materialną.
41	I	Sieć Obywatelska Watchdog	propozycja	Art. 1. pkt 1 Postulat wyłączenia spod projektowanych regulacji określania zasad i trybu dostępu do informacji o sprawach publicznych oraz, ewentualnie, wprowadzenie pewnych zmian w obecnej ustawie o dostępie do informacji publicznej za sprawą przepisów zmieniających. Wiązałoby się to ze zmianą nazwy np. na "ustawa o przeciwdziałaniu korupcji.
42	I	Sieć Obywatelska Watchdog	ocena + propozycja	Art. 2 ust. 1 pkt 2. Postulat wykreślenia tego fragmentu projektu. Powodem przeważającej większości problemów dotyczących ustalania zakresu prawa do informacji jest właśnie wprowadzenie do ustawodawstwa niezdefiniowanego pojęcia "informacji publicznej", zamiast stosowanie w tym zakresie wprost Konstytucji RP.
43	I	Sieć Obywatelska Watchdog	ocena + propozycja	Art. 2 ust. 1 pkt 1 oraz art. 5 ust. 1 pkt 2. Postulat wykreślenia tych fragmentów projektu. Przyjęcie proponowanej definicji dokumentu urzędowego może powodować sytuację, w której podmioty zobowiązane wbrew art. 61 ust. 2 Konstytucji RP będą chciały udostępniać wyłącznie dokumenty urzędowe.
44	I	Naczelna Rada Adwokacka	ocena + propozycja własna	art. 2 ust. 1 pkt 10 - definicja "osoby pełniącej funkcje publiczne" jest w projekcie ustawy zbyt szeroka, co ma fundamentalne znaczenie zwłaszcza, że 1) często ten termin się pojawia, 2) przepisy ustawy ingerują w prawo do prywatności w związku z obowiązkiem złożenia oświadczenia majątkowego. PROPOZYCJA: konieczne wyklarowanie tego niesprecyzowanego kręgu osób w toku dalszych prac legislacyjnych; art. 2 ust 1 pkt 6 i 8) - definicje lobbingu i podmiotu zaangażowanego nie dają jednoznacznej odpowiedzi na pytanie o klasyfikację samorządów zaufania publicznego.
45	I	Sieć Obywatelska Watchdog	ocena + pytanie+ propozycja	Art. 2 ust. 1 pkt 4. Przedstawiona propozycja nie dość, że nie rozwiązuje problemów interpretacyjnych, to dostarcza wiele nowych. Jak określić i przedstawić fakt "nieposiadania informacji w chwili wpłynięcia wniosku"? Czy chodzi o posiadanie w rozumieniu określonej jej formy, czy posiadanie tej informacji w ogóle? Czy jeżeli informacja o wynagrodzeniu wójta zawarta jest w umowie o pracę, to czy ona istnieje, czy trzeba ją wytworzyć (w oparciu o umowę o pracę)? Czy jeżeli wniosek dotyczy udostępnienia informacji o tym na przykład w ilu przypadkach wójt skorzystał z możliwości przyznania pracownicy lub pracownikowi samorządowemu nagrody za szczególne osiągnięcia w pracy zawodowej, a do tej pory tego nie zliczono, to wymaga to wytworzenia informacji? W końcu, czym są dodatkowe nakłady? Gdzie się kończą "zwyczajne" obowiązki informacyjne urzędu, a gdzie zaczynają się "dodatkowe"? PROPOZYCJA: Należy stwierdzić, że przetworzenie polega na podjęciu czynności związanych z uogólnianiem lub uszczegółowianiem informacji posiadanych przez podmiot zobowiązany do udostępniania informacji publicznych, co stanowi efekt intelektualnego zaangażowania osoby, czynności tych dokonującej. Stowarzyszenie wnosi o wykreślenie art. 2 ust. 1 pkt 4.

46	I	Sieć Obywatelska Watchddog	ocena	Art. 2. ust. 1 pkt 6 i art. 30. niespójność definicji lobbyingu. Nieprecyzyjne regulacja w art. 30.
47	I	Sieć Obywatelska Watchddog	ocena + propozycja	Art. 3 ust. 1 Ustawa dotycząca realizacji prawa do informacji winna w sposób kompleksowy regulować aspekty proceduralne. Jednocześnie winny one mieć pierwszeństwo w przypadku w jakim inne ustawy zawierają mniej korzystne rozwiązania.
48	I	Business Centre Club	propozycja	Art. 2 ust. 1 pkt 15 - proponowana definicja sygnalisty – każda osoba fizyczna lub prawna, która niezależnie od podstawy prawnej zatrudnienia lub formy współpracy działając w dobrej wierze, zgłasza lub ujawnia informacje o nieprawidłowościach zachodzących w zakładzie pracy, a godzących w interes publiczny.
49	I	Instytut Otwartego Społeczeństwa Fundacji Bezpieczne Wakacje	ocena + propozycja własna	art. 2 ust. 1 pkt 4) - przy takiej definicji informacji przetworzonej zawsze będzie konieczność angażowania dodatkowych nakładów na jej wytworzenie. Podział na stan kiedy podmiot posiada informację, a kiedy jej jeszcze nie posiada jest nieostry i zależy nie od stanu faktycznego, ale od jego interpretacji. PROPOZYCJA: właściwa definicja to: Informacja publiczna przetworzona to informacja publiczna, która przed udostępnieniem zgodnie z wnioskiem wymaga realizacji czynności technicznych powodujących poniesienie znacznych dodatkowych nakładów.
50	II	Izba Gospodarcza Farmacja Polska	ocena + propozycja własna	art. 8 ust. 2 przepis oznacza, że decyzje administracyjne wydawane w postępowaniach administracyjnych podlegać będą w całości ujawnieniu, co niesie za sobą niebezpieczeństwo powstania przeszkód w zakresie ustalania warunków decyzji refundacyjnych, w szczególności do realizacji celów instrumentu dzielenia ryzyka. PROPOZYCJA: usunąć podpunkt h) z art 8 ust.2 punkt 4.
51	II	Instytut Otwartego Społeczeństwa Fundacji Bezpieczne Wakacje	propozycja własna	PROPOZYCJA: w związku z dynamicznym rozwojem środków płatniczych, art. 7 w punkcie I) powinien przyjąć brzmienie, które zamiast „kart płatniczych” włączy „instrumentów płatniczych, w szczególności kart płatniczych”.
52	II	Infarma	ocena + propozycja własna	art. 8 ust. 2 przepis oznacza, że decyzje administracyjne wydawane w postępowaniach administracyjnych podlegać będą w całości ujawnieniu, co niesie za sobą niebezpieczeństwo powstania przeszkód w zakresie ustalania warunków decyzji refundacyjnych, w szczególności do realizacji celów instrumentu dzielenia ryzyka. PROPOZYCJA: usunąć podpunkt h) z art 8 ust.2 punkt 4.
53	II	Sieć Obywatelska Watchddog	ocena + propozycja	Art. 5 ust. 1 pkt 1. szczególna istotność" będzie prowadziła do wysoce uznaniowych i arbitralnych ograniczeń prawa do informacji w praktyce stosowania prawa. Postulat usunięcia tego przepisu i pozostawienie wersji przedstawionej w projekcie z dn. 23 października 2017 r.
54	II	Urząd Miejski w Żywcu	ocena	Art. 5 ust 1 pkt 1 i ust. 3 powinno zostać zdefiniowane pojęcie "interesu publicznego".
55	II	Sieć Obywatelska Watchddog	ocena	Art. 6 ust. 1 pkt 8 Takie rozwiązanie nie powinno znajdować się w przepisach, które co do zasady dotyczą realizacji art. 61 ust. 1 i 2 Konstytucji RP. Objęcie całości podmiotu prywatnego prawem do informacji nie znajduje uzasadnienia. Wniosek o wykreślenie.
56	II	Polski Związek Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego	ocena	Art. 6 ust. 2 pkt 5. błędne odwołanie do "pozycji dominującej" w rozumieniu przepisów Ustawy OKiK. Brak jasności, czy chodzi o "pozycję dominującą", czy przedsiębiorcę dominującego" czy "spółka dominująca".
57	II	Jan Kondratowicz	ocena	art. 7 pkt 4 lit. d) - użycie określenia „ekspertyza” może stanowić dla podmiotów publicznych furtkę do uchylania się od obowiązku udostępniania np. raportów, opinii prawnych, audytów itp.
58	II	Krajowy Związek Lokatorów i Spółdzielców + Stowarzyszenie "Niezależni na Skarpie"	propozycja własna	PROPOZYCJA: Definicja sygnalistów powinna objąć również osoby, które są członkami spółdzielni mieszkaniowych, użytkownikami spółdzielczych mieszkań lub właścicielami mieszkań położonych w budynkach zarządzanych przez spółdzielnie mieszkaniowe i zgłaszają nieprawidłowości dotyczące tych spółdzielni. ponieważ członkowie spółdzielni mieszkaniowych są częstokroć szykanowani przez zarządy, rady nadzorcze i pracowników spółdzielni mieszkaniowych, jeżeli zgłaszają do odpowiednich organów państwowych lub do mediów nieprawidłowości zaobserwowane w swojej spółdzielni.
59	II	Fundacja Frank Bold	ocena + propozycja własna	art. 9 - wprowadza rejestr umów, ale nie opiera się na żadnym z trzech następujących filarów, tj. jawności treści umów, centralności, obligatoryjności (brak możliwości wykonywania umowy do momentu jej opublikowania w rejestrze). Oznacza to, że organy analizujące treść umów (np. Urząd Zamówień Publicznych, Najwyższa Izba Kontroli, Centralne Biuro Antykorupcyjne, czy jakikolwiek inny organ badający rynek przed zawarciem przez siebie nowej umowy), organizacje strażnicze czy też obywatele monitorujący życie publiczne nie będą mogli w szybki sposób zapoznać się w jednym miejscu z treścią wielu umów zawieranych przez różne podmioty zobowiązane do publikowania rejestru. Zamiast tego poznają tylko podstawowe informacje na temat tych umów po przejrzeniu dziesiątek, a nawet setek BIP. Co więcej ustawa w obecnym kształcie nie gwarantuje, że dana umowa na pewno zostanie umieszczona w rejestrze, co zmieniliby się poprzez wprowadzenie, na wzór czeski i słowacki, swoistego warunku zawieszającego z mocy prawa wykonywania um posiadanych przez podmiot zobowiązany do udostępniania informacji publicznych , co stanowi efekt intelektual
60	II	Klub Jagielloński	propozycja własna	art. 9 - PROPOZYCJA: poszerzenie katalogu podmiotów objętych obowiązkiem prowadzenia rejestru umów o inne instytucje publiczne, w tym m.in. fundacje Skarbu Państwa czy partie polityczne
61	II	Sieć Obywatelska Watchddog	ocena + propozycja	Art. 9 ust. 1. To dobry kierunek. Jednakże art. 8 ust. 2 pkt 2 przewiduje, iż ograniczenie prawa do informacji nie dotyczy umów cywilnoprawnych (treści) zawieranych przez organy władzy publicznej oraz wykonywania tych umów. Trudno zrozumieć z jakich to przyczyn nie włączono ograniczenia jawności umów (treści) wszystkich podmiotów zobowiązanych, czy też nie określono tego zakresu w sposób jaki to uczyniono w projektowanym art. 9 ust. 1. Tym samym duża część umów może podlegać wyłączeniu z jawności. Czasami poza danymi, które będą podlegały ujawnieniu w publikowanych rejestrach, ważna jest też treść umów. Również w kontekście jawności środków publicznych zasadnym byłoby wprowadzenie obowiązku prowadzenia rejestru wydatków i publikowania takiego rejestru.

62	II	Grupa Farmaceutyczno-Medyczna AHK Polska	ocena + propozycja własna	art. 8 ust. 2 pkt 3 - przepis oznacza, że decyzje administracyjne wydawane w postępowaniach administracyjnych podlegać będą w całości ujawnieniu, co niesie za sobą niebezpieczeństwo naruszenia tajemnicy przedsiębiorstwa oraz powstania przeszkód w zakresie ustalania warunków decyzji refundacyjnych, w szczególności do realizacji celów instrumentu dzielenia ryzyka. PROPOZYCJA: zmiana brzmienia artykułu i utrzymanie prawa dostępu do informacji publicznej z uwagi na ochronę prywatności osoby fizycznej lub przedsiębiorcy w odniesieniu do instrumentów dzielenia ryzyka.
63	II	Sieć Obywatelska Watchddog	ocena + propozycja	Art. 5 ust. 3. Postulat wykreślenia tego przepisu. Załączanie uzasadnienia do wniosku o udostępnienie informacji publicznej jest rozwiązaniem całkowicie niecelowym i nielogicznym, skoro to nie od woli wnioskodawcy zależy to, czy wnioskuje o informację "przetworzoną", ale od uznania podmiotu zobowiązanego. Nie można żądać od wnioskodawcy spełnienia formalności, gdy nie może on wiedzieć, czy w konkretnej sprawie będzie to konieczne (...) Projekt nie zawiera jakiegokolwiek procedury ewentualnego wzywania wnioskodawcy do uzupełnienia braku w postaci uzasadnienia wniosku. (...) Przedstawiona regulacja uniemożliwi w istocie dostęp do informacji przetworzonej, co stanowić będzie w praktyce duże ograniczenie prawa do informacji publicznej.
64	II	Sieć Obywatelska Watchddog	propozycja	Art. 7 pkt 5 lit. L Postulujemy, aby w Centralnym Repozytorium Informacji Publicznej agregowane były i udostępniane dane o wszystkich zawieranych umowach, czy wydatkach, a tym samym, aby wszystkie podmioty zobowiązane miały obowiązek przekazywania ich do Ministra Cyfryzacji.
65	II	Sieć Obywatelska Watchddog	propozycja	Art. 6 ust. 1 pkt 5 Bardziej adekwatne będzie odwołanie się nie do pojęcia "pozycji dominującej" w rozumieniu przepisów o ochronie konkurencji i konsumentów, ale do pojęcia "przedsiębiorcy dominujące", o którym stanowi art. 4 pkt 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.
66	II	Sieć Obywatelska Watchddog	ocena	Art. 6 ust. 2 Przepis ten jest niecelowy i nie wprowadza niczego nowego do polskiego porządku prawnego.
67	II	Sieć Obywatelska Watchddog	ocena + propozycja	Art. 7 pkt 4 lit. D Choć jest rozwiązanie korzystne dla jawności, to Stowarzyszenie sugeruje dodanie obok ekspertyz "opinii i innych opracowań. Ponadto Stowarzyszenie postuluje dodanie, że "udostępnieniu podlegają także personalia autorek i autorów tychże dokumentów.
68	II	Sieć Obywatelska Watchddog	propozycja	Art. 7 pkt 3 lit. H Stowarzyszenie proponuje uzupełnić ten przepis także o informacje dotyczące innych form zatrudnienia (np. umowy zlecenia, o dzieło, a także inne niestandardowe formy zatrudnienia).
69	II	Sieć Obywatelska Watchddog	propozycja	Art. 7 pkt 4 Propozycja dodania przepisu zgodnie z którym informacją publiczną podlegającą udostępnieniu są kalendarze spotkań osób pełniących funkcje publiczne, które to kalendarze obejmują informacje o spotkaniach już odbytych, jak i zaplanowanych, jak również księgi wejść/wyjść do budynków stanowiących siedzi organów władzy publicznej.
70	II	Sieć Obywatelska Watchddog	propozycja	Art. 7 pkt 5 lit. L Stowarzyszenie postuluje, żeby tej regulacji podlegały wszystkie wydatki ze środków publicznych, niezależnie od sposobu ich dokonania.
71	II	Sieć Obywatelska Watchddog	propozycja	Art. 7 pkt 5 Postulat dodania nowej lit. M. To rozwiązanie prowadzioby do zobowiązania do publikowania przez spółki skarbu państwa oraz spółki jednostek samorządu terytorialnego rocznych sprawozdań finansowych, opinii biegłych rewidenta (jeśli sprawozdanie podlega badaniu), uchwały bądź postanowienia organu zatwierdzającego o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego i podziale zysku lub pokryciu straty.
72	II	Amerykańska Izba Handlowa	ocena	Art. 8. Jawność decyzji administracyjnych we wszystkich pozostałych sprawach, które w wielu przypadkach zawierają tajemnice przedsiębiorców. To zagraża w istotny sposób konkurencyjności podmiotów gospodarczych prowadzących swoją działalność w Polsce, w tym na terenie specjalnych stref ekonomicznych, we wszystkich sektorach gospodarczych i może doprowadzić do wyeliminowania wolnorynkowych zasad stanowiących podstawę dla rozwoju inwestycji w Polsce.
73	II	Sieć Obywatelska Watchddog	ocena	Art. 8 ust. 1 pkt 2. Wprowadzenie do ustawy regulującej dostęp do informacji publicznej nowej instytucji - danych osobowych - zaprzecza dotychczasowy dorobek w tym względzie, choć nie budziło wątpliwości, że ochrona danych osobowych jest elementem ochrony prywatności osoby fizycznej; nie sposób wskazać celu, któremu ma służyć zamiana obecnie istniejącej instytucji "ochrony prywatności osób fizycznych" na instytucję "ochrony danych osobowych";
74	II	Polski Związek Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego	ocena + propozycja	Art. 8. ust. 2 pkt 4 i 5. Nieuzasadnione wyłączenie. Postulat wykreślenia tego fragmentu lub dodania kolejnych wyłączeń i wskazanie do każdego przypadku kategorii informacji, które nigdy nie powinny być udostępnione publicznie.
75	II	Urząd Miejski w Żywcu	ocena	Art. 8 ust 2 pkt 4 nadmierna ingerencja w prywatność osób fizycznych oraz naruszenie zasady proporcjonalności. Postulat wykreślenia.
76	II	Sieć Obywatelska Watchddog	ocena	Art. 8 ust.3 Informacje o postępowaniach dotyczących władz publicznych powinny być dostępne bez ograniczeń, o których mowa w art. 8 ust. 1 i 2.
77	II	Sieć Obywatelska Watchddog	ocena	Art. 9 ust. 1 Stowarzyszenie w tej mierze postuluje, żeby obowiązek udostępniania rejestrów umów nie ciążył tylko na wymienionych podmiotach, ale na wszystkich podmiotach, zobowiązanych do udostępniania informacji publicznej.
78	II	Sieć Obywatelska Watchddog		Art. 9 ust. 6 Postulat wykreślenie tego przepisu, gdyż jego stosowanie będzie uniemożliwiało sprawowanie społecznej kontroli nad działalnością spółek wykorzystujących środki publiczne.
79	II	Pracodawcy Pomorza	ocena	Art. 9. Konieczne jest utrzymanie zasady, iż podmiot gospodarczy, w którym partner niepubliczny posiada więcej niż 50 proc. udziałów lub akcji, winien być traktowany konsekwentnie jako podmiot prywatny. Funkcjonowanie rejestru umów uderzy w pozycję rynkową określonych podmiotów. Wniosek o wyłączenie z ustawy spółek, w których udział Skarbu Państwa lub jednostek samorządu terytorialnego wynosi mniej niż 50 proc.

80	II	Akcja Miasto	ocena + propozycja	Wnosimy o określenie w ustawie, że w sprawach dostępu do informacji publicznej organem wyższego stopnia wobec organów jednostki pomocniczej gminy, kierownika samorządowej osoby prawnej, samorządowej jednostki organizacyjnej lub spółki z udziałem jednostki samorządu terytorialnego, jest odpowiednio wójt, burmistrz, prezydent miasta, starosta lub marszałek województwa. Podmioty te nie są klasycznymi organami administracji publicznej, dlatego w Kodeksie postępowania administracyjnego nie ma wobec nich organu wyższego stopnia.
81	II	Akcja Miasto	propozycja	Wnosimy o dodanie przepisu (w ustawie albo nowelizującego ustawę o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym), który przewidywałby obowiązkowe udostępnianie w BIP decyzji o warunkach zabudowy lub decyzja o lokalizacji celu publicznego, wraz z załącznikiem, a także decyzjami o zmianie lub uchyleniu decyzji.
82	II	Akcja Miasto	propozycja	Wnosimy o dodanie przepisu, który zobowiązywałby do publikacji w BIP imion, nazwisk i stanowisk/funkcji osób zatrudnionych (co najmniej) w: ministerstwach, urzędach centralnych, urzędach wojewódzkich, urzędach zespolonej administracji rządowej, sądach, prokuraturach, urzędach marszałkowskich, starostwach powiatowych i urzędach gmin. Rejestr umów dotyczy umów cywilnoprawnych, nie zaś umów z zakresu prawa pracy.
83	II	Grzegorz Baryła (osoba prywatna)	propozycja własna	W celu zapobieżenia nadużywania prawa dostępu do informacji publicznej na wniosek przez podmioty do tego nieuprawnione oraz w celu zapobieżenia ewentualnemu szantażowi lub sabotażowi proponuję dodać następujące przepisy : Art. 4. Każdej pełnoletniej osobie fizycznej posiadającej obywatelstwo polskie przysługuje prawo dostępu do informacji publicznej na wniosek. Od osoby realizującej prawo dostępu do informacji publicznej nie wolno żądać interesu prawnego lub faktycznego.
84	II	Akcja Miasto	ocena + propozycja	art. 5 - wnosimy o rezygnację z przesłanki uzyskiwania informacji przetworzonej jedynie „w takim zakresie, w jakim jest to istotne dla interesu publicznego” Kategoria informacji przetworzonej prowadzić może do wielu nadużyć i ukrywania informacji przez podmioty zobowiązane. Idealną sytuacją byłoby, gdyby każdy obywatel miał do niej dostęp. Ułatwieniu tego dostępu mogłoby też służyć określenie z góry podmiotów, które z zasady zajmują się interesem publicznym i można domniemywać, że temu służyć będzie informacja przetworzona.
85	II	Fundacja Fundusz Pomocy Studentom	ocena + propozycja	art. 5 - wątpliwości interpretacyjne. Proponujemy następujące brzmienie: Art. 5 1. Prawo dostępu do informacji publicznej odbywa się – w zależności od żądania wnioskodawcy – poprzez: 1) uzyskanie informacji publicznej, w tym uzyskanie informacji przetworzonej w takim zakresie, w jakim jest to istotne dla interesu publicznego; 2) wgląd do dokumentów urzędowych; 3) dostęp do posiedzeń kolegialnych organów władzy publicznej pochodzących z powszechnych wyborów.
86	II	Fundacja ePaństwo	ocena	Zupełnie nieuzasadnione i pomijające dotychczasowe orzecznictwo i głosy doktryny jest uregulowanie w art. 5 ust. 3 projektu obowiązek załączenia uzasadnienia istotnego interesu publicznego do wniosku o udostępnienie informacji publicznej. Wnioskodawca nie ma bowiem szans wiedzieć w momencie składania wniosku, że podmiot zobowiązany nie posiada informacji w interesującym go zakresie. ciężar wykazania braku u wnioskodawcy przesłanki ustawowej koniecznej dla udzielenia informacji przetworzonej ciąży na podmiotach zobowiązanych do udostępnienia informacji publicznej (por. wyrok Naczelnego Sadu Administracyjnego w z dnia 8 lutego 2011r. sygn. I OSK 1983/10). Podmiot ten nadaje żądanej informacji taki charakter, a nie wnioskodawca.
87	II	Jawnosc.pl	ocena + pytanie + propozycja	Art. 5 ust. 3 W praktyce wnioskodawca nie musi mieć świadomości że wnioskuje o udostępnienie informacji przetworzonej. To podmiot zobowiązany ma pełną wiedzę na ten temat i on tak naprawdę dokonuje oceny czy w konkretnym przypadku mamy do czynienia z informacją przetworzoną. Przy takiej wersji zaproponowanej regulacji nie zostaje nadal rozwiązany problem praktyczny o wymiarze proceduralnym: jakie działania powinien podjąć podmiot jeśli wpłynie do niego wniosek o udostępnienie informacji publicznej a okaże się że dotyczy on informacji przetworzonej, przy jednoczesnym braku uzasadnienia tego faktu przez wnioskodawcę? Można mieć obawę, że zaproponowana wersja regulacji spowodować może wprowadzanie wnioskujących w swoiste pułapki: nie załączyłeś uzasadnienia, otrzymujesz odmowę? (<i>propozycja modyfikacji tego artykułu w nadesłanej opinii</i>)
88	II	Helsińska Fundacja Praw Człowieka	ocena	Art. 5 ust. 3 - błędne rozwiązanie, na etapie składania wniosku nie jest wiadome, jaki charakter może mieć wnioskowana informacja, ponieważ zależy to od oceny organu administracji.
89	II	Obywatelski Think Tank	ocena + propozycja	Art. 5 ust 1 - w dotychczasowej ustawie udp (art. 3. 1. ppkt 1) prawo do informacji publicznej obejmuje uprawnienia do: „uzyskania informacji publicznej, w tym uzyskania informacji przetworzonej w takim zakresie, w jakim jest to szczególnie istotne dla interesu publicznego”. W projekcie nowej ustawy zrezygnowano z pojęcia „szczególnie istotny interes publiczny” na rzecz „istotnego interesu publicznego. To dobry krok, lecz nadal nie zostało zdefiniowane na czym ma polegać istota tego interesu. Do tej pory było to definiowane w orzecznictwie. Propozycja uzupełnienia treści punktu 3: Udostępnienie informacji przetworzonej jest istotne dla interesu publicznego, w szczególności gdy dotyczy ona: a. działań bądź zaniechań podmiotu zobowiązanego, które miały lub mogły mieć istotny wpływ na stan jego majątku, b. działań bądź zaniechań podmiotu zobowiązanego, które dotyczyły znacznej ilości osób,
90	II	Fundacja Instytut Myśli Obywatelskiej im. Stańczyka	propozycja	Postulujemy w art. 5 ust. 1 pkt 1 wprowadzenie po słowach “uzyskania informacji publicznej” słowa “w tym dostępu do dokumentów”, dla powtórzenia normy konstytucyjnej i jednoznacznego ustawowego rozdzielenia pojęcia wglądu do dokumentów urzędowych od dostępu do dokumentów (nie tylko urzędowych). Taka zmiana wymagałaby naszym zdaniem przeniesienia informacji przetworzonej do osobnego punktu, by nie mieszać przesłanki jej udostępnienia z udostępnianiem dokumentów

91	II	Obywatelski Think Tank	ocena + propozycja	Art. 6 ust. 1 - Pozostawienie jedynie zapisu punktu 4 w projektowanej formie umożliwi podmiotom zobowiązanym do unikania udostępniania informacji publicznej, pod pretekstem jej nieposiadania, nawet w sytuacji, gdy posiadają ją, ale w trochę innej formie jak oczekiwana we wniosku o jej udostępnienie. Propozycja dodania treści punktu 1a: Jeśli podmiot, o którym mowa w ust. 1 nie posiada informacji publicznej w postaci żądanej przez wnioskodawcę, a z obowiązujących go przepisów prawa wynika, że powinien ją posiadać, lub posiada ją w innej formie, informuje o tym wnioskodawcę, oraz o tym, kiedy i w jakiej formie dana informacja może być udostępniona.
92	II	Jawnosc.pl	propozycja	Art. 5 ust. 1 pkt 2 Powinno się przededefiniować prawo do wglądu w dokumenty urzędowe, w celu dostosowania od regulacji zawartej w art. 61 ust. 2 Konstytucji RP. (...) Prawo do wglądu odnosi się do każdego nośnika, który zawiera w swojej treści informacje publiczne, pod warunkiem zagwarantowania ochrony przede wszystkim tajemnic ustawowo chronionych oraz prawa do prywatności (<i>propozycja modyfikacji tego artykułu w nadesłanej opinii</i>).
93	II	Fundacja ePaństwo	ocena	Art. 6 ust. 1 pkt 8 - Włączenie spółdzielni mieszkaniowych do grona podmiotów zobowiązanych do udostępnienia informacji publicznej to kolejny przykład, że autorzy projektu pomijają głosy orzecznictwa, naruszają przepisy Konstytucji RP oraz podważają przepisy innych ustaw regulujących bardziej korzystne warunki dostępu do informacji. Przypomnieć należy, że zgodnie art. 61 ust. 1 Konstytucji do udostępnienia informacji zobowiązane są, oprócz instytucji publicznych (organów władzy) te podmioty, które wykonują zadania publiczne oraz gospodarują mieniem komunalnym i Skarbu Państwa i wyłącznie w zakresie w jakim owe czynności wykonują. Błędne jest po pierwsze zaliczenie spółdzielni mieszkaniowych do grona podmiotów wykonujących zadania publiczne. Na tej samej zasadzie autorzy projektu mogą objąć tym przepisem firmy deweloperskie i budowlane i w zasadzie każdy podmiot, który bez uzasadnienia prawnego uznają za wykonujący zadania publiczne.
94	II	UM w Gliwicach	ocena	Art. 6 ust. 1 pkt. 8 – należy zweryfikować konstytucyjność rozszerzenia katalogu podmiotów zobowiązanych do udzielania informacji publicznej o spółdzielnie mieszkaniowe
95	II	UM w Gliwicach	ocena	Art. 6 ust. 2 – należy przesądzić kto ponosi odpowiedzialność za dostęp do informacji publicznej będącej w posiadaniu kolegialnych organów władzy publicznej
96	II	Akacja Miasto	ocena	art. 7 - wnosimy o określenie, że treści umów, zawieranych przez podmioty, o których mowa w art. 6 ust. 2, podlegają udostępnieniu w BIP. Celem regulacji byłby brak sporów o to, czy treści umów są informacją publiczną.
97	II	Artur Legień (osoba prywatna)	ocena	Art. 7 – zbyt ogólny. Zakres informacji, które muszą być udostępniane w BIP powinien być maksymalnie szeroki, co pozwoli to na zmniejszenie ilości informacji udostępnianych na wniosek, zmniejszy ilość sporów z tym związanych a także przyspieszy proces uzyskiwania informacji publicznej.
98	II	UM w Gliwicach	ocena	Art. 7 – należy usunąć kolizję z przepisem art. 11 u.j.ż.p
99	II	Fundacja ePaństwo	ocena	art. 7 - stanowi, że "udostępnieniu w Biuletynie Informacji Publicznej, o którym mowa w art. 11, podlega informacja publiczna(...)" i następuje wymienienie konkretnych przykładów informacji. Następnie art. 11 ust. 3 projektu ogranicza tę materię poprzez stwierdzenie, że podmioty, o których mowa w art. 6 ust. 1 i 2, obowiązane są do udostępniania w BIP informacji publicznych, o których mowa w art. 7 ust. 1 pkt 1-3, pkt 4 lit. a tiret drugie, lit. d i e i pkt 5. Taki sposób regulacji wydaje się być ze sobą sprzeczny.
100	II	Stanowisko Zespołu problemowego ds. rozwoju dialogu społecznego RDS	ocena	Na negatywną ocenę zasługuje nałożenie na związki zawodowe oraz wskazane w Projekcie organizacje pracodawców obowiązku zamieszczania w Biuletynie Informacji Publicznej informacji, o których mowa w art. 7 pkt. 2) i 3). Proponujemy wyłączenie związków zawodowych oraz wskazanych w Projekcie organizacji pracodawców z obowiązku publikowania informacji, o których mowa w art. 7 pkt. 2) i 3)
101	II	UM w Gliwicach	ocena	Art. 7 pkt 5) ppkt k) – należy usunąć rozbieżności z brzmieniem art. 37 ustawy o finansach publicznych
102	II	UM w Gliwicach	ocena	Art. 7 pkt 5) lit. l) – należy rozważyć zasadność wprowadzania wymogu w zaproponowanym brzmieniu. Wydaje się, że istotą problemu nie jest forma płatności a ilość i zakres wydatków, te zaś powinny zostać odzwierciedlone w rejestrze umów cywilnoprawnych (chyba że rejestr ma zawierać wyłącznie umowy zawarte na piśmie, co nie wynika z przepisu)
103	II	Fundacja na rzecz Przejrzystości w Życiu Publicznym	ocena	art. 8 - utrzymanie brzmienia art. w obecnym projekcie ustawy o jawności i zapewnienie pełnej przejrzystości procesu podejmowania decyzji administracyjnych o objęciu refundacją i ustaleniu (podwyższeniu) urzędowej ceny zbytu. (W pełnej wersji znajduje się szczegółowy opis stanowiska w nawiązaniu do stanowiska Min. Zdrowia i IFARMY)
104	II	Obywatelski Think Tank	ocena	Art. 8 - na podstawie dotychczasowej treści punktu 1 ppkt 1) lit. c), podmioty zobowiązane mogą unikać udostępniania szerokiego zakresu informacji publicznej powołując się na zapis art. 71. Ustawy o rachunkowości. Jest w nim mowa o obowiązku ochrony „zbiorów” danych takich jak księgi rachunkowe, dowody księgowo, dokumenty inwentaryzacyjne, sprawozdania finansowe itp. przed nieupoważnionym rozpowszechnianiem. Tak więc podmioty zobowiązane mogą twierdzić, że udostępnianie tych informacji (dokumentów) będzie właśnie takim nieupoważnionym rozpowszechnianiem.
105	II	Fundacja ePaństwo	ocena	art. 8 ust. 1 pkt 2 - Nieuzasadniona i stanowiąca uszczerbek dla jawności życia publicznego jest zamiana przesłanki ograniczającej dostęp do informacji publicznej z ochrony prywatności na ochronę danych osobowych. Na skutek takich regulacji opinia publiczna nie pozna danych kontrahentów podmiotów zobowiązanych innych niż organy władzy publicznej. Niezależnie od tego, że projekt przepisu w tym kształcie jest sprzeczny z art. 9 ust. 2 pkt 3 projektu, to należy zauważyć, że jeśli umowę, która ma znaleźć się w rejestrze umów zawarła firma, to przywołując jako przesłankę ograniczającą dostęp dane osobowe, nie będzie można udostępnić informacji o osobach reprezentujących ową firmę. Wnoskujemy o ponowną zamianę przesłanki ograniczającej na "prawo do prywatności"

106	II	Fundacja Panoptykon	ocena	Art. 8 ust. 1 pkt 2 lit a - konstytucyjne pojęcie prawa do prywatności jest pojęciem szerszym od danych osobowych, co oznacza, że projektodawca planuje zawęzić podstawy umożliwiające ograniczenie prawa do informacji. Trudno dopatrzeć się podstaw do uniemożliwienia ograniczenia prawa dostępu do informacji publicznej ze względu na prywatność. Rozwiązanie to jest o tyle zaskakujące, że wykreślenie prywatności z komentowanego przepisu oznacza brak podstaw do anonimizacji innych niż dane osobowe elementów dokumentów urzędowych i wyroków sądowych.
107	II	Pracodawcy RP	ocena	art. 8 ust. 2 - poważne ryzyko niezgodności art. 8 ust. 2 pkt 3 z art. 47 Konstytucji RP. Ponadto proponowane rozwiązanie może mieć poważne konsekwencje w odniesieniu do ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o refundacji leków, zgodnie z którą decyzje o objęciu refundacją i ustaleniu urzędowej ceny zbytu stanowią decyzję administracyjną. Przyjęcie omawianej propozycji dotyczącej upublicznienia decyzji refundacyjnych i ich szczegółowych postanowień takich jak RSS mogłoby stanowić poważną przeszkodę w zakresie ustalania ich warunków w przyszłości z uwagi na mniejszą skłonność do ustępstw cenowych przedsiębiorców w obawie o pogorszenie pozycji negocjacyjnej na innych rynkach. Wnioskujemy o ponowne przeanalizowanie ratio legis ujawniania informacji z postępowań administracyjnych. W szczególności zaś wnioskujemy o usunięcie lit. h z art. 8 ust. 2 pkt 4 (ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o refundacji leków, środków spożywczych specjalnego przeznaczenia żywieniowego oraz wyrobów medycznych – Dz. U. Nr 122, poz. 696 z późn. zm.).
108	II	Marta Damm	propozycja własna	art. 5 pkt 1 - PROPOZYCJA uściślenia pojęcia informacji przetworzonej, np. "1a) przez pojęcie informacji szczególnie przetworzonej rozumie się operacje wykonywane przez podmiot zobowiązany z wykorzystaniem posiadanych już informacji, dla których niezbędne jest zaangażowanie znacznych, wielogodzinnych nakładów pracy lub wysokich środków finansowych. Informacją szczególnie przetworzoną nie są operacje polegające na: a) „anonimizacji” danych, b) prostym wyodrębnieniu, zestawieniu czy zsumowaniu danych znajdujących się w różnych ich bazach, c) wytworzeniu informacji, które racjonalnie działający podmiot zobowiązany winien już posiadać dla właściwego wykonywania swoich zadań publicznych", "1b) wytworzenie informacji szczególnie przetworzonej jest szczególnie istotne dla interesu publicznego, w szczególności gdy: a. dotyczy ona działań bądź zaniechań podmiotu zobowiązanego, które miały lub mogły mieć istotny wpływ na stan jego majątku, b. działań bądź zaniechań podmiotu zobowiązanego, które miały lub mogły mieć istotny wpływ na interesy znacznej ilości osób", "1c) Podmiot zobowiązany, który stwierdzi, że skierowany do niego wniosek dotyczy informacji szczególnie przetworzonej oraz, że nie istnieje szczególny interes publiczny, aby udostępnić wnioskodawcy tę informację, jest zobowiązany pisemnie uzasadnić wnioskodawcy swoje stanowisko"; art. 9 pkt 1 - PROPOZYCJA dopisania organizacji pozarządowych, tzw. ngo.
109	II	Fundacja ePaństwo	ocena	art. 8 ust. 2 pkt 3 - wyrażamy poważne zastrzeżenia co do treści przepisu. Takie rozwiązanie oznacza, że autorzy Projektu Ustawy chcą, by szczegółowe informacje o wybranych postępowaniach administracyjnych były w pełni jawne w zakresie udziału wszystkich stron oraz innych osób, których dane osobowe będą zawarte w aktach postępowania. Z pewnością taki mechanizm zbyt głęboko ingeruje w prywatność i jest niezgodne z określoną w art. 31 ust. 3 Konstytucji RP zasadą proporcjonalności. Spowoduje, że w publicznym obiegu znajdą się wszystkie, niezastrzeżone przez inne tajemnice, szczegóły życia prywatnego milionów Polek i Polaków.
110	II	stanowisko Zespołu problemowego ds. rozwoju dialogu społecznego RDS	ocena	art. 8 ust. 2 pkt 4 - zdecydowany sprzeciw budzi ustanowienie informacją publiczną wszelkich informacji z akt postępowań administracyjnych. Powyższe w istotny sposób narusza interesy i podstawowe prawa przysługujące przedsiębiorcom, w tym w wielu przypadkach stanowić będzie naruszenie tajemnicy przedsiębiorstwa. Zaproponowana regulacja w żaden sposób nie służy celowi jaki przyświeca Projektowi tj. zwiększeniu jawności życia publicznego.
111	II	Fundacja ePaństwo	ocena	art. 8 ust. 2 pkt 2 - przy obecnym brzmieniu treści art. 35 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U. 2009 nr 157 poz. 1240 ze zm.) powyższa regulacja zawarta w Projekcie Ustawy ma niewielki wpływ na wzrost przejrzystości wydatkowania pieniędzy publicznych. Dodatkowo, taka przesłanka ograniczenia dostępu do danych osobowych stoi w sprzeczności z art. 9 ust. 2 pkt 3 Projektu. Autorzy Projektu Ustawy nie zaproponowali również stworzenia centralnej bazy umów, jak ma to miejsce w Czechach i na Słowacji. Rozproszone na stronach BIP poszczególnych podmiotów rejestry umów nie spowodują zmiany już występującej praktyki. Dopiero stworzenie centralnej bazy umów pozwoli na pełną realizację kontroli społecznej i właściwą ocenę prowadzenia gospodarki finansowej przez instytucje publiczne.
112	II	Fundacja Instytut Myśli Obywatelskiej im. Stańczyka	ocena	Wyrażamy wątpliwość do kolizji wynikającej z zestawienia art. 8 ust. 1 pkt 2 lit. b z normą wynikającą z art. 8 ust. 2 pkt 2 i 3. Ww. pkt 2 w sposób jednoznaczny ustawowo likwiduje ograniczenie w zakresie umów cywilnych zawartych przez organy władzy - pod kątem tajemnicy przedsiębiorstw. A przecież wszyscy przedsiębiorcy, czy to na gruncie zamówień bagatelnych, czy zamówień publicznych - realizują usługi i dostarczają towaru właśnie na podstawie umów cywilnoprawnych.
113	II	Izba Gospodarcza Farmacja Polska	ocena + propozycja własna	art. 8 ust. 2 przepis oznacza, że decyzje administracyjne wydawane w postępowaniach administracyjnych podlegać będą w całości ujawnieniu, co niesie za sobą niebezpieczeństwo powstania przeszkód w zakresie ustalania warunków decyzji refundacyjnych, w szczególności do realizacji celów instrumentu dzielenia ryzyka. PROPOZYCJA: usunąć podpunkt h) z art 8 ust.2 punkt 4.
114	II	Fundacja Instytut Myśli Obywatelskiej im. Stańczyka	ocena	art. 8 ust. 2 pkt 2 i 4 - Wyrażamy zdecydowaną wątpliwość i sprzeciw do nowej regulacji wyjątków od ograniczeń w dostępie do informacji publicznych, jako regulacji wadliwej co do treści jak i sposobu redakcji. Wprowadzenie przedmiotowych wyłączeń może prowadzić do zaprzestania praktyki anonimizacji danych objętych zakresem prywatności osoby fizycznej bądź tajemnicy przedsiębiorcy w dokumentach udostępnianych w ramach dostępu do informacji publicznej
115	II	Fundacja Panoptykon	ocena	Art. 8 ust. 2 pkt 4 - projektowane wyłączenie możliwości odmowy udostępnienia informacji publicznej ze względu na ochronę prywatności osoby fizycznej stanowi zatem nieuzasadnione, nieproporcjonalne i zbędne ograniczenie konstytucyjnego prawa do prywatności.

116	II	UM w Gliwicach	ocena	Art. 8 ust. 2 pkt 3 – należy zweryfikować konstytucyjność przepis. Projekt ustawy przewiduje, że ograniczenie prawa dostępu do informacji publicznej określone w art. 8 ust. 1 pkt 2) nie dotyczy m.in. postępowań administracyjnych prowadzonych na podstawie wyliczonych enumeratywnie ustaw. Wyłącza tym samym w szerokim zakresie ochronę prywatności osób fizycznych będących stronami w postępowaniu administracyjnym, co w żadnej mierze nie znajduje uzasadnienia w konstytucyjnych przepisach traktujących na równi zasadę jawności życia publicznego i ochronę danych dotyczących osób fizycznych.
117	II	Akcja Miasto	propozycja	Wnosimy o stworzenie w art. 9 możliwości weryfikacji (np. przez szefa CBA albo Prezesa Rady Ministrów), czy ujawnienie informacji istotnie zagraża podstawowym interesom spółki, a w razie potrzeby - stwierdzenia konieczności publikacji rejestru umów.
118	II	Pracodawcy RP	ocena	art. 9 wymaga w ust. 1 obecne brzmienie projektu wymuszałyby na podmiotach do tego zobowiązanych ewidencjonowanie tysięcy umów nawet w przypadku bagatelnych kwot zobowiązania. Dlatego postulujemy wprowadzenie minimalnego progu kwotowego (wraz ze sposobem jego obliczania) którego przekroczenie wymagałoby ujęcie umowy w specjalnym rejestrze.
119	II	Pracodawcy RP	ocena	art. 9 ust. 1 ze względu na wielość informacji, jakie należy udostępnić w ramach rejestru, zachodzi obawa ujawnienia tajemnicy spółki i złamania zasady uczciwej konkurencji. Dodatkowo podmiot zaangażowany musi ponieść koszty zbudowania systemu rejestracji, a nawet utworzyć specjalne komórki organizacyjne zajmujące się rejestracją w dużych podmiotach zobowiązanych.
120	II	Marcin Puźniak (Międzyzakładowa Organizacja Związkowa NSZZ "Solidarność" Pracowników Sądownictwa)	ocena + propozycja własna	Obowiązki wynikające z projektu ustawy w zakresie publikowania rejestru umów pracowników sądów, wymagać będzie znaczącego doetatyzowania sądów powszechnych w grupie urzędników sądowych. Organizacja związkowa wskazuje także, że konieczność zwiększenia etatów w grupie urzędników sądowych w sądach powszechnych wynika także z przewidywanego w ocenach skutków regulacji zwiększenia liczby zawiadomień o podejrzeniu popełnieniu przestępstw (w związku z ochroną zapewnianą sygnalistom), co finalnie wiązać się będzie ze zwiększeniem liczby spraw sądowych (kierowaniem przez prokuratorów aktów oskarżenia do sądów). PROPOZYCJA: W związku z powyższym organizacja związkowa postuluje o zapisanie w ocenach skutków regulacji konieczności znaczącego zwiększenia liczby etatów w grupie urzędników sądowych w sądach powszechnych
121	II	PKN Orlen	ocena + propozycja	Art. 9 - informacja handlowa stanowią jeden z istotnych elementów tajemnicy przedsiębiorstwa i mają konkretną wartość gospodarczą. Poprzez realizację projektowanego obowiązku będzie następowało dobrowolne ujawnienie tajemnicy handlowej. W odniesieniu do spółek energetycznych, funkcjonujących w obszarze bezpieczeństwa państwa może stanowić to element jego osłabienia, gdyż może osłabić pozycję handlową PKN Orlen nie tylko jako spółki giełdowej, ale przede wszystkim jako aktywnego uczestnika międzynarodowych rynków ropy naftowej i gazu ziemnego. Będzie także obniżał konkurencyjność względem podmiotów nieobjętych ustawą. Propozycja: należy wyłączyć publiczność prowadzonego rejestru umów, pozostawiając obowiązek raportowania wyłącznie do Szefa CBA. Ograniczenie zakresu zgłaszanych umów. Alternatywą może być prowadzenie niepublicznego rejestru umów do ewentualnych kontroli CBA.
122	II	Fundacja Instytut Myśli Obywatelskiej im. Stańczyka	ocena	art. 9 - Wątpliwość czy ograniczenie do umów skutkujących wydatkowaniem środków pieniężnych jest zasadne. Tymczasem do tak zakrojonego rejestru nie będzie obowiązku umieszczania umów skutkujących zadysponowaniem składnikami majątku ruchomego lub nieruchomości Skarbu Państwa lub samorządów terytorialnych.
123	II	UM w Gliwicach	ocena	Art. 9 ust. 1 – należy zweryfikować konstytucyjność przepisu oraz wprowadzić mechanizm ograniczający dublowanie publikacji tych samych informacji w różnych miejscach BIP
124	II	Fundacja Instytut Myśli Obywatelskiej im. Stańczyka	ocena	art. 9 ust. 1 - wątpliwość czy podtrzymana preferencja w ochronie danych osób pełniących funkcje publiczne na umowach o pracę jest zasadna i nie zostanie tylko wzmocniona poprzez tak sformułowany projekt przepisu. W naszej ocenie skoro podlega (od kilku lat niekwestionowanie) ujawnieniu imię, nazwisko, przedmiot umowy i wynagrodzenie osoby fizycznej np. realizującej na umowę o świadczenie usług (art. 750 KC) zajęcia dla dzieci - to tym bardziej tak podstawowe dane powinny podlegać ujawnieniu wobec pracowników instytucji publicznych. Projektowany przepis art. 7 pkt 3 lit. h nie wychodzi temu na przeciw wbrew stwierdzeniom z uzasadnienia
125	II	Szpital Uniwersytecki w Krakowie	ocena	art. 9 - w konsekwencji może doprowadzić do stanu, w którym część z kontrahentów Szpitala z uwagi na upublicznianie umów cywilnoprawnych zrezygnuje ze składania ofert bądź w ogóle z zawierania umów w związku z naruszeniem szeroko pojętej ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa /przedsiębiorcy. Konkurent poprzez upublicznienie danych danej umowy uzyska dostęp do informacji związanych np. z danymi przedmiotu umowy czy cenami jednostkowymi produktów po jakich Szpital dokonuje zakupu.
126	II	UM w Gliwicach	ocena	Art. 9 ust. 2 pkt. 1) i 5) – należy doprecyzować przepis, czy chodzi wyłącznie o umowy cywilnoprawne zawarte przez strony na piśmie, czy też o umowy cywilnoprawne w każdej formie oraz czy chodzi o umowy wydatkowe związane z realizacją zamówień publicznych czy o wszystkie wydatkowe umowy cywilnoprawne
127	II	UM w Gliwicach	ocena + propozycja	Zgodnie z art. 9 ust 2 pkt 7) – rozważyć usunięcie wymogu lub dopisanie „wg stanu na dzień zawarcia umowy”
128	II	UM w Gliwicach	ocena + propozycja	Art. 9 ust. 3 – zmienić termin z 14 na 30 dni, co zapewni spójność z ustawą Pzp.
129	II	Pracodawcy RP	ocena	art. 9 ust. 3 powoduje to zwiększenie liczby obowiązków przypisanych pracownikom podmiotów zobowiązanych, a co za tym idzie zwiększenie kosztów prowadzenia działalności spowodowanej bądź wzrostem zatrudnienia bądź uzupełnienia liczby zadań pracowników i skorygowaniem poziomu płac. Dodatkowo podmiot zaangażowany musi ponieść koszty zbudowania systemu rejestracji, a nawet utworzyć specjalne komórki organizacyjne zajmujące się rejestracją w dużych podmiotach zobowiązanych.

130	II	Szpital Uniwersytecki w Krakowie	ocena	art. 9 ust. 3 - w przypadku Szpitala, który zawiera rocznie ponad 2000 umów zachowanie tego terminu jest niewykonalne. Niezachowanie tego terminu zagrożone jest karą pozbawienia wolności do lat 3, co jest zdecydowanie niewymierną sankcją w stosunku do naruszenia.
131	II	UM w Gliwicach	ocena	Art. 9 ust 6 – takiego uprawnienia nie ma spółka zobowiązana z udziałem JST – ta musi publikować w rejestrach umów cywilnoprawnych informacje o wszystkich umowach (z wyłączeniem tych dotyczących informacji niejawnych) - artykuł ten narusza zasadę równości wobec prawa.
132	II	Akcja Miasto	ocena	Wnosimy o ograniczenie możliwości, o której mowa w art. 9 ust. 6, tylko do danych określonych w art. 9 ust. 2 pkt 1-2 i 5-8. Istnieje obawa, że uprawnienie spółek będzie wykorzystywane do ukrywania spraw, które nie powinny takiej ochronie podlegać.
133	II	Mateusz Wojcieszak	ocena + propozycja własna	art. 5 ust 1: Pojęcie to jest pojęciem nieostrym, subiektywnym, odwołującym się jedynie do intuicji obywatela i urzędnika. PROPOZYCJA: wprowadzenie spójnej definicji informacji przetworzonej, biorąc pod uwagę, że stworzenie konkretnej definicji interesu publicznego jest z góry skazane na porażkę; PROPOZYCJA: dodanie do art. 9 projektowanej ustawy obowiązku prowadzenia rejestru umów cywilnoprawnych przez organizacje pozarządowe, które korzystają ze środków samorządowych, państwowych czy unijnych.
134	III	Mateusz Wojcieszak	propozycja własna	art. 23 ust. 3 - PROPOZYCJA: dodać charakter obligatoryjnego prowadzenia transmisji audiowizualnej lub teleinformatycznej oraz obligatoryjnego udostępniania nagrań z tych transmisji w terminie 3 dni od daty posiedzenia organu.
135	III	Akcja Miasto	propozycja	Wnosimy o dodanie (w ustawie o jawności lub Kodeksie postępowania administracyjnego) - obowiązku publikacji w BIP skargi, a także odpowiedzi na skargę lub wniosek. Podobne regulacje obowiązują w ustawie o petycjach, a wnioski i skargi, o których mowa w Kodeksie postępowania administracyjnego i art. 63 Konstytucji spełniają podobne funkcje.
136	III	Marta Damm	propozycja własna	art. 23 pkt 6 - PROPOZYCJA obligatoryjnego udostępniania rejestracji obrazu i dźwięku przez organy władzy publicznej. Sama rejestracja nie pomoże w osiągnięciu większej jawności kolegialnych organów władzy publicznej.
137	III	Fundacja Wiedzieć Więcej	ocena	art 10 ust 1 pkt 1 - Dokumenty udostępniane w BIP powinny mieć format pozwalający na ich odczyt przez osoby niewidome przy użyciu specjalnego oprogramowania. Umieszczanie ich skanów, co jest działaniem nagminnym na poziomie JST, np. tylko dlatego, że zawierają pieczętkę urzędnika, nie tylko uniemożliwia ich odczyt czy też przeszukanie ich treści przez zainteresowane osoby, ale również nakłada na podmiot niepotrzebne obciążenia w postaci ewentualnej późniejszej anonimizacji dokumentów.
138	III	Artur Legień (osoba prywatna)	propozycja	Art. 11 – proponuję doprecyzowanie kwestii rejestrowanie zmian dokonywanych na stronie BIP poprzez dodanie w art. 11 ust. 6 punktu o następującej treści: 6) prowadzenia i udostępniania na stronie BIP rejestru zmian dokonywanych w jej treści
139	III	Sieć Obywatelska Watchddog	propozycja	art. 11 ust. 3. Stowarzyszenie proponuje dodanie, że obowiązek ten dotyczy także informacji ujętych w art. 7 ust. 1 pkt 4 lit. a tiret pierwsze (treść aktów administracyjnych i innych rozstrzygnięć) i tiret trzecie. Ponadto postulujemy o objęcie nakazem takich informacji jak kalendarze osób pełniących funkcje, rejestry wejść/wyjść do budynków stanowiących siedziby organów władzy publicznej.
140	III	Urząd Miejski w Żywcu	ocena	Art. 16 ust. 2 a Bezzasadne wprowadzenie dodatkowego obowiązku publikacyjnego. Postulat wykreślenia.
141	III	Urząd Miejski w Żywcu	propozycja	Art. 18 ust. 2 Postulat ustalenia terminu dwumiesięcznego. Chodzi o konieczność realizacji bieżących zadań urzędu.
142	III	Amerykańska Izba Handlowa	ocena	Art. 20. Opłata i zbyt długi okres oczekiwania na ustalenie wysokości opłaty stwarzają ryzyko, że w praktyce podmioty zainteresowane złożeniem wniosku o udostępnienie informacji publicznej zrezygnują ze swojego prawa.
143	III	Sieć Obywatelska Watchddog	propozycja	Art. 21 ust. 2 pkt 2 Obecne regulacje są istotne z punktu widzenia oceny, czy osoby zajmujące stanowisko w sprawie nie wyrażały stanowiska m.in. we własnej sprawie; Stowarzyszenie sugeruje dodanie wskazanego fragmentu, który obowiązuje w obecnym prawie.
144	III	Institut Otwartego Społeczeństwa Fundacji Bezpieczne Wakacje	propozycja własna	PROPOZYCJE: art. 11. - w związku z tym, że wiele Biuletynów Informacji Publicznej jest prowadzonych niedbale, nieaktualizowanych, konieczne jest wyznaczenie rozporządzeniem standardu informacji publikowanej w BIP, tak aby mogła być ona również ponownie wykorzystywana maszynowo zgodnie z zapisami ustawy o ponownym wykorzystaniu informacji sektora publicznego. Rozporządzenie dotyczące BIP należy poszerzyć o załącznik z otwartym katalogiem rodzajów instytucji (np. szkoła, ośrodek pomocy społecznej etc.) oraz Załącznik z wykazem minimalnego zakresu informacji publicznych publikowanych przez te instytucje w BIP; PROPOZYCJA Uzupełnić art. 11. ust 6. o brakujące metadanych informacji, poprzez dodanie: "pkt. 6) datę przyszłej aktualizacji informacji"; art. 16. ust. 4 - konieczne jest wprowadzenie zapisu określającego czas publikacji w BIP informacji udostępnionej np. w piwnicznym korytarzu budynku podmiotu udostępniającego. Dlatego art. 16. ust. 4 powinien to uwzględniać w nowym brzmieniu: Informacja publiczna udostępniona w sposób, o którym mowa w ust. 3 podlega powszechnemu udostępnianiu informacji publicznej w BIP w czasie nie późniejszym niż czas udostępniania według sposobu o którym mowa w ust. 3. ; + konieczne jest aby w rozumieniu ustawy, w zakresie dostępu do informacji publicznej, spółki prawa handlowego JST jako szczególne zostały wyraźnie zrównane z pomocniczymi jednostkami JST.
145	III	Polski Związek Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego	ocena	Art. 23 ust. 4. ryzyko całkowitego ograniczenia dostępu do posiedzeń z powodu niemożności zapewnienia równego dostępu do danego posiedzenia. Doprecyzować lub usunąć.
146	III	Sieć Obywatelska Watchddog	propozycja	Art. 23 ust. 7. Stowarzyszenie postuluje wprowadzenia obowiązku udostępnienia zarejestrowanych obrad (obraz i dźwięk) na stronie podmiotowej Biuletynu Informacji Publicznej określonego podmiotu publicznego.

147	III	UM w Gliwicach	ocena + propozycja	W art. 11 ust. 1 – wykreślić słowo „bezwłocznie”. Dodać na końcu zdanie: „Udostępnienie informacji w BIP następuje w terminach wskazanych w ustawach, a w przypadku braku wyznaczenia terminu – nie później niż w terminie 14 dni od daty wytworzenia dokumentu urzędowego podlegającego udostępnieniu”
148	III	Fundacja Wiedzieć Więcej	ocena + propozycja	art. 11 ust. 3 poszerzyć katalog obowiązkowych udostępnień w bip poprzez zmianę kropki i dopisania „chyba że wniosek, o którym mowa w art 16 określa właśnie taki sposób jej udostępnienia.”
149	III	Fundacja Instytut Myśli Obywatelskiej im. Stańczyka	ocena	Negatywnie oceniamy brak projektów rozporządzeń, o których mowa np. w art. 12 ust. 6 projektu. Narusza to §13 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie “Zasad techniki prawodawczej”. Z przykrością stwierdzamy, że nie zostało to uzupełnione do wersji z 13.11.2017 r.
150	III	UM w Gliwicach	ocena + propozycja	Art. 16 ust. 2a – usunąć zasadę publikacji w BIP wszystkich informacji udostępnianych na wniosek. Projektodawca nie ma świadomości na jaką skalę odbywa się obecnie proces udostępniania informacji np. w JST i jakie skutki finansowe (po stronie kosztów pracy i infrastruktury) pociągnie za sobą w skali kraju, ta stosunkowo prosta pod względem technicznym, operacja.
151	III	Fundacja Wiedzieć Więcej	ocena	art. 17 ust 2 pkt 1 i 2 - W jaki sposób interpretować zapisy? Czy oznaczają umożliwienie wnioskującemu skorzystanie z komputera w siedzibie podmiotu zobowiązanego, kopiarki, skanera i jego skrzynki pocztowej w celu przesłania informacji na swój adres mailowy? Czy też mają umożliwić swoim pracownikom wykonanie powyższych czynności w celu jej udostępnienia przy użyciu poczty elektronicznej, systemu ePUAP? W pierwszym przypadku widzę poważny problem w umożliwieniu przyblokowania prac urzędu np. poprzez nadzór nad osobą korzystającą z udostępnionego sprzętu. W drugim byłoby to spełnienie oczekiwań poszerzenia zapisów art. 11 w celu np. zeskanowania dokumentu będącego w posiadaniu podmiotu i przesłania go stronie wnioskującej.
152	III	Grzegorz Baryła	propozycja własna	a) W celu zapobieżenia nadużywania prawa dostępu do informacji publicznej na wniosek przez podmioty do tego nieuprawnione oraz w celu zapobieżenia ewentualnemu szantażowi lub sabotażowi proponuję dodać następujące przepisy: Art. 18. 3. Wniosek składa się w formie ustnej, pisemnej albo za pomocą środków komunikacji elektronicznej; Art. 18. 4. Wniosek powinien zawierać imię i nazwisko, miejsce zamieszkania oraz adres do korespondencji. Podmiot rozpatrujący wniosek nie musi otrzymać zgody na ujawnienie danych osobowych osoby realizującej prawo dostępu do informacji publicznej. b) W celu zapobieżenia nadmiernemu przedłużaniu procedury udostępnienia żądanej informacji na wniosek przez podmiot zobowiązany do udzielenia informacji publicznej: Art. 21. 2. i 22. 2. wykreślić.
153	III	Jawnosc.pl	ocena + propozycja	Art. 18. ust. 1 i 2 oraz art. 20 ust. 2. Jeżeli nowa regulacja miałaby na celu poprawić istniejące regulacje, które są w pewnych zakresach niedoskonałe, powinno się uściślić istniejące regulacje a nie powielać dotychczasowe regulacje zawierające błędy. Terminy o których mowa powyżej powinny być liczone zawsze od dnia otrzymania wniosku, nie zaś od dnia złożenia. Poza tym terminy mają dotyczyć zrealizowania wniosku, nie zaś udostępniania informacji (<i>propozycja modyfikacji tego artykułu w nadstanej opinii</i>).
154	III	Fundacja Instytut Myśli Obywatelskiej im. Stańczyka	ocena	Art. 18 ust. 2 - wątpliwość do konstrukcji skrócenia terminu na udostępnienie informacji publicznej. W efekcie podmiot zobowiązany będzie mógł niejako szybciej uznać wnioski za niemożliwiające codzienne wykonywanie zadań, niż w przypadku gdy ma jak dziś możliwość rozłożenia pracy nad realizacją wniosku na 2 miesiące.
155	III	Pracodawcy RP	ocena	art. 18 ust. 2 proponujemy utrzymanie terminu dwumiesięcznego z aktualnie obowiązującej ustawy o dostępie do informacji publicznej.
156	III	UM w Gliwicach	ocena + propozycja	Art. 18 ust.2 – zastąpić termin „30 dni” terminem „dwa miesiące”. Proponuję pozostawić zapis istniejący obecnie czyli „nie dłużej niż dwa miesiące od dnia złożenia wniosku”.
157	III	Akcja Miasto	ocena	Wnosimy o określenie w art. 20, że przekształcenie informacji na formę elektroniczną nie podlega opłacie. Takie rozwiązanie byłoby spójne z polityką cyfrową państwa i skłaniałoby do oszczędności papieru, a także korzystania z poczty elektronicznej.
158	III	Ordo Iuris	ocena + propozycja	art. 20 - Projektodawca przywrócił w zamian obowiązujący obecnie mechanizm i tym samym powielił jego wady. Użyte w obecnie obowiązującej udip oraz w Projekcie wyrażenie „opłata odpowiadająca kosztom związanym ze wskazanym we wniosku sposobem udostępnienia lub koniecznością przekształcenia informacji w sposób lub formę wskazaną we wniosku” jest na tyle nieostre, że prowadzi do swobodnej interpretacji i nakładania opłaty nieproporcjonalnie wysokiej, mającej na celu zniechęcenie wnioskodawcy i odstąpienie od złożonego żądania i w konsekwencji nieudostępnienie informacji. Propozycja: „Jeżeli udostępnienie informacji publicznej na wniosek wymaga od podmiotu obowiązanego przekształcenia informacji w sposób wskazany we wniosku lub w formie w nim wskazanej, podmiot ten może pobrać od wnioskodawcy opłatę rzeczywiście odpowiadającą tym kosztom. Opłata dodatkowa nie może obejmować podstawowych kosztów funkcjonowania podmiotu obowiązanego ponoszonych w związku z wykonywaniem ustawowych zadań”.
159	III	Fundacja Wiedzieć Więcej	ocena	art 20 ust 1 Uzależnianie udostępnienia informacji w zależności od majątności wnioskującego – bo do tego sprowadza się ten zapis – jest niekonstytucyjna ponieważ dostęp do informacji z założenia jest bezpłatny. Wnioskujący o informację powinien mieć zarówno prawo jak i możliwość zawnioskowania o taką formę udostępnienia informacji, która nie generowałaby kosztów (wspomniane wyżej zapisy art. 11) Co więcej, podmiot udostępniający informację ma możliwość wyegzekwowania opłaty na podstawie ustawy o egzekucji w administracji publicznej, w przypadku której opłata jest ściągana od wnioskującego, a który zawsze może odwołać się od takiej decyzji.
160	III	Obywatelski Think Tank	ocena + propozycja	Art. 20 ust. 1 - Nie precyzuje wystarczająco, kto i w jaki sposób będzie decydował o tym, że podmiot obowiązan do udostępnienia informacji ma ponieść dodatkowe koszty i jak będą one kalkulowane. Żądanie zwrotu małych kosztów byłoby całkowicie nieracjonalne z dwóch względów. Po pierwsze mogły by być one wyższe niż koszty sporządzenia ich kalkulacji, koszty ich księgowania i rozliczania, wysyłki do wnioskodawcy żądania ich zwrotu itd. Propozycja dodania 1a: Kosztów, o których mowa w punkcie 1 powyżej nie pobiera się jeśli wynoszą one mniej niż 100 zł.

161	III	Obywatelski Think Tank	ocena	Art. 20 ust. 2 - Pozostawienie niejasnej treści powyższego punktu 2 może sprawić, że podmioty zobowiązane do udzielania informacji publicznej będą dowolnie naliczały „dodatkowe nakłady”, o których mowa w definicji „informacji przetworzonej”. Możliwość żądania dowodów ich poniesienia w wysokości przyjętej w przesłanej mu kalkulacji będzie przeciwdziałało naliczaniu kosztów, które nie będą „dodatkowymi nakładami” podmiotu zobowiązanego. Taka praktyka nadal będzie obciążała w znacznym stopniu sądy administracyjne. Ustalenie zaś zasady, że decyzja o naliczeniu kosztów będzie decyzją administracyjną stworzy jasną drogę do odwołania się wnioskodawcy od tej decyzji
162	III	Fundacja na rzecz Przejrzystości w Życiu Publicznym	ocena + propozycja	art. 21 - dodać kolejny ustęp o wprowadzeniu "rejestru odmów udostępnienia informacji publicznej". Dzięki temu będzie można porównać praktykę decyzyjną różnych organów władzy i instytucji publicznych (szczegóły dotyczące kształtu proponowanego rozwiązania w pełnej wersji stanowiska)
163	III	Fundacja ePaństwo	ocena	art. 21 ust. 3 odwołuje się w kontekście uzasadnienia odmowy udostępnienia informacji do art 7 pkt 2 i 3 jako przepisu odwołującego się do podmiotów, ze względu na których dobra, o których mowa wydano decyzję o odmowie udostępnienia informacji. Tymczasem art 7 dotyczy materii, która powinna zostać udostępniona w BIP.
164	III	Jawnosc.pl	propozycja	Art. 21 ust. 1 Powinno się wyraźnie zdefiniować, co to oznacza odmowa udostępnienia informacji publicznej (<i>propozycja modyfikacji tego artykułu w nadesłanej opinii</i>)
165	III	UM w Gliwicach	ocena	art. 23 - należy wprowadzić vocatio legis na realizację obowiązków zapewnienia jawności i dostępności obrad wymienionych organów kolegialnych oraz wskazać kto ponosi odpowiedzialność za realizację tych obowiązków;
166	III	Akcja Miasto	ocena	Wnosimy o określenie w art. 23 ust. 7 obowiązkowej publikacji w BIP nagrania obrazu i dźwięku. Skoro istnieje taki obowiązek, który należy utrzymać i wzmocnić, to naturalne jest obowiązkowe publikowanie w BIP
167	III	Akcja Miasto	ocena	Wnosimy o określenie w art. 24 także czasu rozpoznania skargi kasacyjnej przez Naczelny Sąd Administracyjny na trzy miesiące od otrzymania akt przez ten sąd. W praktyce to postępowanie kasacyjne zajmuje najdłużej; termin skróciłby okres oczekiwania na wyrok. W sprawach informacji publicznej mocno liczy się czas, gdyż obywatel ma prawo do informacji aktualnej.
168	III	Akcja Miasto	ocena	Wnosimy o dodanie do art. 24 ustawy, względnie w art. 149 Prawa o postępowania przed sądami administracyjnymi przepisu w brzmieniu: „W sprawach dotyczących beczynności z zakresu dostępu do informacji publicznej, sąd administracyjny orzeka grzywnę w przypadku pozostawania podmiotu zobowiązanego w beczynności przez okres powyżej 30 dni”.
169	IV	Polski Związek Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego	ocena	Art. 27. brak terminów na zajęcie stanowiskaw trybie konsultacji publicznych, brak obowiązku kierowania wszelkich projektów ustaw do konsultacji publicznych, brak obowiązku prowadzenia każdorazowo konferencji uzgodnieniowych po konsultacjach publicznych, brak obowiązku udostępniania w BIP RCL aktualnej wersji projektu przed przekazaniem do kolejnego etapu prac, brak precyzyjnego określenia następujących po sobie etapów prac nad projektem.
170	IV	Amerykańska Izba Handlowa	ocena	Art. 27. nie podano minimalnego okresu trwania konsultacji publicznych projektów aktów prawnych.
171	IV	Klub Jagielloński	propozycja własna	PROPOZYCJA: W związku z brakiem istotnych, a koniecznych naszym zdaniem zmian w rozdziale 4. projektu ustawy (np. kluczowe dla jawności i otwartości procesu stanowienia prawa pojęcia „uzgodnień” czy „konsultacji publicznych” nie zostały doprecyzowane (postulowaliśmy umieszczenie ich definicji w „słowniczku” w art. 2 projektu) postulujemy rezygnację z regulacji tego zagadnienia w niniejszej ustawie. Alternatywnie do rezygnacji z rozdziału 4. proponujemy zawarcie w projekcie ustawy definicji stosowanych pojęć „uzgodnienia” oraz „konsultacje publiczne” wraz z podkreśleniem otwartego charakteru konsultacji publicznych. W definicji należy zawrzeć jednoznaczne wskazanie, że w „konsultacjach publicznych może wziąć udział każdy”. Konieczne jest również wskazanie w ustawie terminów na przedstawienie pisemnych stanowisk, przy czym termin ten nie powinien być krótszy niż 21 dni roboczych.
172	IV	Fundacja ePaństwo	ocena	Rozdział IV - Projekt Ustawy stanowi raczej powtórzenie tego, co zostało już uregulowane w innych aktach. W naszej ocenie propozycje w tym zakresie nie poprawiają przejrzystości procesu stanowienia prawa, a nawet w niektórych elementach obniżają dotychczasowy standard. Postulujemy o wskazanie wprost obowiązku umieszczania informacji o projektach w wykazie rządowych prac legislacyjnych. Zawarte w Projekcie Ustawy propozycje rozszerzają obowiązek prowadzenia wykazów prac legislacyjnych o Marszałka Sejmu i Marszałka Senatu. Jest to o tyle problematyczne, że osoby pełniące te funkcje nie mają inicjatywy ustawodawczej i nie prowadzą własnych prac legislacyjnych. Nie mogą nawet wiedzieć, że klub parlamentarny lub poselski, czy grupa posłów prowadzi prace nad projektem, który następnie oficjalnie do Marszałka zgłosi. Ustawa milczy na temat tego, jak miałyby to wyglądać.
173	IV	Helsińska Fundacja Praw Człowieka	ocena	art. 25 ust. 1 - regulacje nieadekwatne w odniesieniu do prac parlamentarnych m.in. w zakresie, w jakim wprowadzają obowiązek prowadzenia wykazu "założeń projektu ustawy" przez Marszałka Sejmu. Projekt nie wprowadza regulacji dot. obowiązku prowadzenia konsultacji publicznych. prwidłowie uregulowanie konsultacji publicznych umożliwia regulowanie lobbingu.

174	IV	Fundacja ePaństwo	ocena	art 25 ust. 2 pkt 4 - wskazanie w wykazie imienia i nazwiska osoby opracowującej projekt nie dotyczy w żadnym stopniu informacji o pozostałych osobach nad nim pracujących, jak i tych, którzy zaproponowali uwzględnione poprawki. Ponownie zwracamy uwagę, że informacje takie powinny znaleźć się na stronach RCL, a nie w wykazie. Chodzi o tzw. ślad legislacyjny, czyli kto konkretnie (jaki urzędnik, a nie tylko osoba nadzorująca proces legislacyjny) opracował dany przepis, czy w trakcie prac dokonał zmiany jego treści. Nie dowiemy się zatem kto jest faktycznym autorem przepisów, które będą nas po uchwaleniu obowiązywać. Autorzy Projektu Ustawy nie odpowiedzieli również na problemy związane z tzw. by-passowaniem projektów ustaw. Rzeczywiście autorzy projektów ustaw pracujący w poszczególnych resortach pozostają nieznanymi.
175	IV	Polska Izba Komunikacji Elektronicznej	ocena projektu + propozycja własna	art. 27 - Zbyt szeroki zakres okoliczności, które umożliwiają organowi administracji podjęcie decyzji o nieprzedstawieniu projektu do konsultacji; art. 27 ust 4. - PROPOZYCJA: przewidzieć w przepisach ustawy minimalne standardy wspomnianych wytycznych dot. prowadzenia konsultacji, chociażby obligatoryjne konsultacje z organizacjami społecznymi; brak ustawowo określonego minimalnego terminu zgłaszania uwag do konsultowanego projektu; art. 27 ust 3 - powinien być "obowiązek", a nie "możliwość" przedstawienia projektu do konsultacji poprzez publikację w BIP;
176	IV	UM w Gliwicach	ocena + propozycja	Art. 27 – zastąpić „organ prowadzący uzgodnienia projektu” sformułowaniem „organ inicjujący projekt założeń projektu ustawy, projekt ustawy.....” W ustawach samorządowych brak jest instytucji prowadzenia uzgodnień dotyczących projektów uchwał.
177	IV	Business Centre Club	ocena	Projekt nie wskazuje minimalnego terminu na składanie opinii i uwag, który zapewniłby realną możliwość przedstawienia stanowiska jak również nie wprowadza sankcji za zaniechanie obowiązku prowadzenia konsultacji lub też ich prowadzenia w terminie krótszym niż standardowo wymagany przy danym typie sprawy. W projekcie ustawy nie wskazano również różnic pomiędzy „uzgodnieniami” a „konsultacjami publicznymi”, co może wprowadzać chaos interpretacyjny. Projekt ogranicza obowiązek publikacji dokumentów na portalu legislacja.gov.pl wyłącznie do dokumentów urzędowych.
178	IV	Fundacja ePaństwo	ocena	Art. 27 Projektu Ustawy powtarza to, co znajduje się w § 36. 1 Uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 roku Regulamin pracy Rady Ministrów , ale nie wskazuje, w przeciwieństwie do treści uchwały, terminów na składanie uwag. Uchwała (§129) mówi o 21-dniowym terminie, który w wyjątkowych okolicznościach może ulec skróceniu. Niezrozumiałe jest powtórzenie możliwości przeprowadzenia konsultacji publicznych w dwóch jednostkach redakcyjnych, t.j. w art. 27 ust. 1 i art 27 ust. 2 w kontekście konsultacji projektów uchwał organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego.
179	IV	Fundacja Instytut Myśli Obywatelskiej im. Stańczyka	ocena + propozycja	art. 27 - Postulujemy wprowadzenie na wzór obecnej regulacji z Regulaminu Pracy Rady Ministrów - przepisu wymagającego uzasadnienia decyzji o nie przedstawianiu projektu do konsultacji publ. i zawieranie go w OSR lub uzasadnieniu projektu założeń lub aktu prawnego wymienionych w art. 27 ust. 1.
180	IV	Fundacja ePaństwo	ocena	art. 27 ust. 3 - Za naganne uznajemy dopuszczenie do przyjęcia za ogłoszenie informacji publicznych poprzez publikację w BIP przez organy inne niż jednostki samorządu terytorialnego. Rządowy proces legislacyjny prowadzony być powinien wyłącznie na stronach RCL
181	IV	Pracodawcy RP	ocena	art. 27 - 28 - wymagają korekt. W art. 27 nie podano minimalnego czasu trwania konsultacji społecznych. Natomiast w art. 28 do dokumentów urzędowych ograniczono obowiązek publikacji w BIP Rządowego Centrum Legislacji, związanych z procesem legislacyjnym. Należy zatem postawić pytanie, czy w ten sposób nie eliminuje się obowiązek publikowania m.in. stanowisk przekazywanych w ramach konsultacji społecznych przez organizacje pracodawców, związki zawodowe, jednostki samorządu terytorialnego i inne uprawnione podmioty?
182	IV	PKN Orlen	ocena	Art. 28 ust. 1 pkt 2 - ograniczenie ujawniania dokumentów wyłącznie do dokumentów urzędowych oraz nieokreślenie minimalnego terminu konsultacji publicznych. Informacje i stanowiska pozyskiwane w toku publicznych konsultacji projektów dokumentów stanowią realną ocenę wpływu podmiotów objętych projektowanymi regulacjami i pozytywnie wpływają na jakość stanowionego prawa. Są również elementem samokontroli przedsiębiorców, a poprzez ujawnianie dokumentów przedstawianych w procesie umożliwiały odnoszenie się do argumentów innych uczestników procesu konsultacji, dając całościowy ogląd organom przedstawiającym dany projekt.
183	IV	Fundacja ePaństwo	ocena	art 28 ust. 3 - przepis wymaga poprawy. Powinno zostać wyraźnie określone, że dotyczy to wyłącznie przypadków, w których liczba osób przekracza warunki lokalowe. Innymi słowy, tylko w tych wypadkach gdy jest ona za duża. Przepis, tak jak go sformułowali autorzy dopuszcza bowiem odwołanie wysłuchania również z uwagi na małą liczbę uczestników.
184	IV	Helsińska Fundacja Praw Człowieka	ocena	art. 29 - obowiązek informacyjny powinien mieć zastosowanie do wszystkich podmiotów przygotowujących projekty aktów prawnych.
185	IV	Fundacja ePaństwo	ocena	Art. 29 ust. 1 pkt 2 - należy wskazać na obowiązek publikacji przekazanych załączników.
186	IV	Akcja Miasto	ocena	Wnosimy o wykreślenie w art. 29 ustępu 6 pkt 1-2 oraz ustępu 7-8. Takie rozwiązanie spowoduje obawę spadek zaangażowania organizacji i obywateli w sprawach publicznych, a także odstraszy potencjalnych darczyńców. Uważamy jednak, że w celu uniknięcia konfliktu interesów organizacje, finansowane ze środków publicznych, powinny obowiązkowo publikować w swoim BIP lub na swojej stronie internetowej, wykaz wszelkich dotacji wraz z ich kwotami.
187	V	Polski Związek Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego	ocena	Art. 30 ust. 6 pkt 1 Niejasne pojęcie podmiotów finansujących działalność statutową podmiotu zaangażowanego, pominięcie faktu, że brak możliwości podania numeru NIP podmiotu finansującego, np. w stosunku do podmiotów zagranicznych.

188	V	Amerykańska Izba Handlowa	ocena	Art. 30. Co prawda nowy projekt ustawy wyłącza spod obowiązku zgłoszenia udział w konsultacjach publicznych lub w wysłuchaniu publicznym dotyczącym projektów ustaw i legislacji rządowej. Jednak często stosowana ścieżka poselskich projektów ustaw nie zakłada przeprowadzania konsultacji publicznych lub wysłuchania publicznego, co stanowi tzw. „by-passowanie” legislacyjne i w konsekwencji wyjątek od dokonywania zgłoszenia nie ma tu zastosowania. Podmioty posiadające wiedzę merytoryczną i doświadczenie z procesu stanowienia prawa często przedstawiają swoje stanowiska do tego typu projektów bezpośrednio członkom danej komisji sejmowej bądź senackiej. Starają się dotrzeć do decydentów w sposób podobny do konsultacji publicznych, choć oficjalnie nie są one przeprowadzane.
189	V	Sieć Obywatelska Watchdog	ocena	Art. 30. Regulacje skutecznie zniechęcają obywateli i organizacje do angażowania się w prace legislacyjne, jeśli będzie to się wiązało z koniecznością każdorazowego przedstawiania źródeł dochodu. Problemy dotyczące jawnością procesu legislacyjnego leżą zupełnie gdzie indziej, niż diagnozuje to projektowana ustawa. Dla jawności procesu stanowienia prawa ważne byłoby publikowanie m.in. kalendarzy spotkań przedstawicieli organów władzy publicznej, opinii prawnych zamawianych przez władze publiczne wraz z imionami i nazwiskami ich ekspertów, czy też księgi wejść/wyjść do budynków publicznych.
190	V	Fundacja Centrum Cyfrowe	ocena	Art. 30 Regulacja nie tylko ograniczy udział aktywnych obywateli w procesie stanowienia prawa, ale też będzie zniechęcać do interesowania się legislacją, sprzyjając jeszcze większemu brakowi transparentności procesu legislacyjnego.
191	V	Stanowisko Zespołu problemowego ds. rozwoju dialogu społecznego RDS	ocena	Rozdział V - zaproponowane przepisy budzą szereg wątpliwości interpretacyjnych. Konsultacje publiczne aktów prawnych powinny być nie tylko dobrze pojętym standardem i aktywnością zależną od woli projektodawcy danej regulacji, ale zasadą wyrażoną w powszechnie obowiązujących przepisach. Przepisy te winny regulować co najmniej minimalny czas na przeprowadzenie konsultacji. Wątpliwości w zakresie zaproponowanych regulacji budzi również to, czym lub kim są w zamyśle projektodawcy podmioty finansujące działalność statutową, których wykaz wskazane podmioty obowiązane są składać i każdorazowo aktualizować.
192	V	Fundacja Frank Bold	ocena + propozycja własna + pytanie	art. 30 ust. 1 - projektodawca nie uznaje za organ władzy publicznej, którego kontakty z lobbystami powinny być poddane kontroli, jednego z najważniejszych uczestników procesu legislacyjnego jakim jest Prezydent RP; PROPOZYCJA : wprowadzić do przepisu art. 30 ust. 1 możliwość przesyłania zgłoszeń przez lobbystów drogą elektroniczną - poprzez ujednolicony dla każdego organu formularz + uwzględnić to w treści rozporządzenia Rady Ministrów, o którym mowa w art. 30 ust. 11 projektu, a które powinno określać techniczne szczegóły proponowanego rozwiązania; uzupełnić art. 30 ust. 4 o stwierdzenie, że udostępnieniu podlegają nie tylko zgłoszenia lobbystów, ale również wszelkie dokumenty przekazywane przez lobbystów lobbowanemu organom, w tym również notatki ze spotkań obu stron; PYTANIE : skoro art 30 ust. 6 nakłada na podmioty zaangażowane obowiązek załączania do zgłoszenia wykazu podmiotów finansujących ich działalność, poprzez podanie ich nazwy i NIP, to czy spod przepisów ustawy wyłączone są zagraniczne podmioty fikcyjna w sposób, o którym mowa w ust. 3 podlega powszechnemu udostępnianiu informacji publicznej w BIP w czasie nie późniejszym niż czas udostępniania według sposobu o którym mowa w ust. 3.; + konieczne jest aby w rozumieniu ustawy, w zakresie dostępu do informacji publicznej, spółki prawa handlowego JST jako szczególne zostały wyraźnie zrównane z pomocniczymi jednostkami JST.ządowych, tzw. ngo.ty” i „wspólność majątkowa” przy każdym rodzaju posiadanego majątku, a nie tylko w rozdziale II „Nieruchomości”. f) Ponadto wątpliwość budzi rozdział VIII formularza „Dochody”: czy dochody z wymienionych tytułów powinny być zsumowane, tj. dochody osoby zobowiązanej oraz jej małżonka podane łącznie, czy odrębnie.ątkowych mogą być gromadzone (corocznie) przez każdą
193	V	Ordo Iuris	ocena	Instrumenty przewidziane w rozdziale V projektu mogą skutkować znacznym ograniczeniem udziału organizacji społecznych w pracach legislacyjnych, gdyż nakładają na nie dodatkowe, uciążliwe obowiązki, szczególnie jeśli organizacja społeczna ma dużą i zróżnicowaną grupę darczyńców – co stanowi gwarancję jej niezależności. W praktyce te wymogi są tak wysokie, że mogą doprowadzić do wyeliminowania lub radykalnego ograniczenia udziału organizacji społecznych w procesie legislacyjnym – a to z kolei budzi wątpliwości z perspektywy racjonalności postępowania legislacyjnego. Warto rozważyć możliwość stworzenia rejestru służącego przejrzystości, który zawierałby dane na temat wszystkich podmiotów chcących wykonywać działalność.
194	V	Klub Jagielloński	propozycja własna	art. 30 - PROPOZYCJA : wprowadzić limit, od którego wymagana jest informacja o źródłach dochodów osób fizycznych (art. 30 ust. 6 pkt 2) na poziomie minimum przewidzianego w art. 30 ust. 7 (tj. wartość przeciętnego wynagrodzenia); art. 30 ust. 9 - oczekiwanie aktualizowania informacji przewidzianych w ust. 6. w terminie 14 dni jest nierealne, PROPOZYCJA : termin „14 dni” zastąpić terminem „90 dni”.
195	V	Pracodawcy RP	ocena	Rozdział V - wprowadzane zasady dotyczące lobbingu niezawodowego wydają się nieprecyzyjne. Przekazanie list podmiotów, wraz z numerami NIP, które na działalność wpłaciły kwoty relatywnie małe (przeciętne wynagrodzenia za pracę) nie wydaje się mieć jakiegokolwiek uzasadnienia. W związku z powyższym proponujemy sprecyzowanie działań, których podjęcie wiąże się z koniecznością składania zgłoszeń lobbingowych. Wskazane jest także albo zrezygnowanie z obowiązku załączania listy podmiotów finansujących działalność albo zdecydowane podniesienie progu minimalnej wpłaty podlegającej ujawnieniu.
196	V	Polska Izba Komunikacji Elektronicznej	ocena projektu + propozycja własna	Rozdział V - Rozważyć odstąpienie od konieczności każdorazowego zgłaszania się podmiotów jako lobbystów przy pracach nad projektami aktów prawnych oraz od wymagań formalnych dotyczących zgłoszeń - zbyt duży formalizm, który zmniejszy aktywność społeczną; art. 30 ust 10 - nierozpatrzenie zgłoszenia tylko dlatego, że zawiera błędy, to przesada. PROPOZYCJA : W syt. błędnego zgłoszenia wezwać podmiot do skorygowania błędów; niejasny zakres definicji lobbingu rodzi wątpliwości co do stosowania lobbingu przez podmiotów korzystających z konstytucyjnego uprawnienia do zgłaszania petycji; Projekt nie rozstrzyga zakresu zwolnienia z niektórych obowiązków lobbystów, którzy na konsultacje społeczne otrzymali zaproszenie imienne.

197	V	Fundacja Panoptykon	ocena	art. 30-31 - cel, jaki przyświeca projektodawcom, można osiągnąć w znacznie prostszy sposób, np. poprzez wprowadzenie rozwiązań wzorowanych na prowadzonym przez instytucje europejskie Rejestrze Przejrzystości. Projektowane w obecnym kształcie uregulowania zasad prowadzenia lobbingu spowodują: utrudnienie organizacjom pozarządowym udziału w procesie stanowienia prawa, ograniczenie prywatności obywateli, a w efekcie – zmniejszenie zakresu ich wsparcia dla organizacji pozarządowych i indywidualnego udziału w procesie stanowienia prawa.
198	V	Fundacja Instytut Myśli Obywatelskiej im. Stańczyka	ocena	art. 31 i 30 ust. 2 - Wyrażamy wątpliwość co do rozumienia art. 31 w zw. z 27 i 30 na tle art. 30 ust. 2 dodanego w projekcie z 13.11.2017 r. Nie jest jasne jaka jest relacja obu norm i jak należy to traktować. Zasadniczo prowadzą one do sprzecznych wniosków.
199	V	Fundacja Wiedzieć Więcej	ocena + propozycja	W art. 30 ust. 1 pkt 3 zmienić zapis na (...)lobbing, w tym lobbing zawodowy, jeżeli dotyczy prac nad projektem uchwały organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego.(...)
200	V	Ordo Iuris	ocena	art. 30 - zaprojektowana procedura kreuje nieproporcjonalnie wysokie obowiązki, szczególnie po stronie organizacji społecznych, tym bardziej że ich niedopełnienie obciążone jest sankcją karną. Obecność organizacji społecznych w procesie stanowienia prawa jest jednym z warunków sprawnego funkcjonowania nowoczesnego państwa. Warunkiem skutecznego pełnienia funkcji strażniczej organizacji pozarządowych jest ich niezależność od władzy publicznej.
201	V	Fundacja ePaństwo	ocena	art. 30 ust. 1 - Nie jest zrozumiałe w jakim zakresie regulacji lobbingu zawartej w Projekcie Ustawy podlegać będzie opracowywanie sprawozdania rządu. Nie wyjaśniono również dlaczego przepisami nie są objęte akty prawne opracowywane przez Prezydenta RP. Nie określono również nowych obowiązków sprawozdawczych, pomijając włączenie już tych istniejących w stosunku do lobbystów zawodowych. Bez odpowiedzi autorów Projektu Ustawy pozostaje pytanie dlaczego urzędnicy nie mają obowiązku rejestrować każdego spotkania dotyczącego konkretnego projektu. To ogromne pole do nadużyć, czego przykładem jest pozbawiony przejrzystości proces stanowienia prezydenckich projektów ustaw o Sądzie Najwyższym i Krajowej Radzie Sądownictwa.
202	V	Ordo Iuris	propozycja	art. 30 ust. 6 -zwiększenie dolnego limitu kwot wpłacanych na rzecz finansowania działalności statutowej podmiotu zaangażowanego zainteresowanego pracami nad projektami aktów normatywnych i dokumentów urzędowych podlegających ujawnieniu w zgłoszeniu do kwot darowizn przewidzianych w ustawie o podatku dochodowym od osób prawnych, których darczyńców podatnicy zobowiązani na mocy tej ustawy są obowiązani ujawniać w zeznaniu podatkowym albo wielokrotności przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia.
203	V	Pracodawcy RP	ocena + propozycja	art. 30 ust. 6 - wnioskujemy o wykreślenie organizacji pracodawców (i związków zawodowych) z art. 30 ust. 6 bądź wskazanie w tej jednostce redakcyjnej w sposób klarowny, iż reprezentatywne organizacje pracodawców (i związków) są wyłączone spod obowiązywania art. 30.
204	V	Naczelna Rada Adwokacka	ocena + propozycja własna	Brak precyzyjnej regulacji dotyczącej możliwości angażowania się w prace legislacyjne przez przedmioty niezależne od organów władzy publicznej ani jasnych zasad tego zaangażowania; nałożenie na podmioty zobowiązane obowiązku zgłoszenia udziału w pracach legislacyjnych obejmującego szczegółowe dane dotyczące działalności statutowej i to pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań, może być przeszkodą do zgłoszenia i udziału w pracach legislacyjnych - ponadto ten tryb utrudnia podmiotom prace nad projektami, które procedowane są (np, w Sejmie) w szybkim tempie. PROPOZYCJA: a) obowiązki notyfikacyjne powinny zostać w ustawie jednoznacznie wyjaśnione w odniesieniu do zaangażowania przedstawicieli samorządów zawodowych, b) spod opisywanego trybu notyfikacyjnego wyłączyć stowarzyszenia, fundacje i organizacje pożytku publicznego, jako że składają takie oświadczenia co roku do KRS.
205	V	Business Centre Club	ocena	art. 30 ust. 6 - Takie rozwiązanie skierowane jest przeciwko organizacjom pozarządowym i zwykłym obywatelom. Rodzi to uzasadnione obawy o odebranie możliwości zgłaszania opinii i stanowisk organizacjom społecznym pozyskującym dotacje od podmiotów zagranicznych, w tym z instytucji unijnych oraz od osób indywidualnych. W efekcie, ustawa skutecznie zniechęcać będzie obywateli i organizacje obywatelskie do udziału w tworzeniu prawa.
206	V	Fundacja ePaństwo	ocena	art 30 ust. 6 pkt 1 - Nie jest jednocześnie określone, w jakim zakresie udostępniać dane osób fizycznych. Rodzi to poważne wątpliwości co do zgodności regulacji z art. 47 Konstytucji RP. Projekt Ustawy zakłada żądanie podania numeru NIP grantodawcy. Numer NIP jest nazwą funkcjonującą jedynie w stosunku do podmiotów zarejestrowanych w Polsce. Sformułowanie tego przepisu w ten sposób rodzi ryzyko wykluczenia z udziału w procesie legislacyjnym tych podmiotów, które otrzymały środki z zagranicy na swoją działalność
207	V	Fundacja ePaństwo	ocena	art. 30 ust. 9 - obowiązek aktualizowania danych w ciągu 14 dni. W przypadku wielu organizacji będzie to oznaczało w zasadzie codzienne aktualizowanie zgłoszenia. Z tego powodu uważamy, że lepszym pomysłem jest stworzenie rejestru na wzór Rejestru Przejrzystości prowadzonego przez instytucje europejskie i określenie obowiązku corocznej aktualizacji danych. Natomiast osoba, która chciałaby samodzielnie wziąć udział w procesie legislacyjnym musi podać źródła dochodów za ostatnie 2 lata. Nie znajdujemy uzasadnienia, dla którego należy podać informacje za tak długi okres. Aktualne pozostają uwagi odnośnie ryzyka naruszenia prawa do prywatności przy określaniu danych osób prywatnych stanowiących źródło dochodów osoby podejmującej działalność lobbingową. Uwagi dotyczące konieczności szybkiej aktualizacji danych w oświadczeniu, które zostały wskazane wyżej, pozostają aktualne i w tym przypadku.

208	VI	Fundacja Frank Bold	ocena + propozycja własna	<p>art. 33 - projekt nie określa w żaden sposób technicznych wymagań dla rejestru lobbystów zawodowych, PROPOZYCJA: warto rozważyć wydanie w tym zakresie odpowiedniego rozporządzenia, we współpracy z ministrem właściwym do spraw cyfryzacji, które umożliwi stworzenie nowoczesnego rejestru lobbystów zawodowych. Z tych samych powodów rozporządzenie, o którym mowa w art. 34 ust. 9 projektu powinno przewidywać składanie wniosków o wpis do rejestru w formie elektronicznej, co dodatkowo usprawni proces wprowadzania danych do rejestru; W związku z tym, że rejestr lobbystów zawodowych ma stanowić jawną i publicznie dostępną bazę danych brak jest jakiegokolwiek uzasadnienia dla wprowadzenia w art. 34 ust. 8 zaświadczenia o wpisie do rejestru, które zawodowy lobbysta będzie zobowiązany każdorazowo (art. 36 ust. 2) dołączyć do swojego zgłoszenia; art. 33 ust. 5 poza wyjątkiem niepublikowania w BIP adresów zamieszkania osób fizycznych, powinien zawierać taki sam wyjątek dla numerów PESEL. Brak jest bowiem racjonalnego uzasadnienia w sposób, o którym mowa w ust. 3 podlega powszechnemu udostępnianiu informacji publicznej w BIP w czasie nie późniejszym niż czas udostępniania według sposobu o którym mowa w ust. 3.; + konieczne jest aby w rozumieniu ustawy, w zakresie dostępu do informacji publicznej, spółki prawa handlowego JST jako szczególne zostały wyraźnie zrównane z pomocniczymi jednostkami JST. rządowych, tzw. ngo.ty" i „wspólność majątkowa" przy każdym rodzaju posiadanego majątku, a nie tylko w rozdziale II „Nieruchomości". f) Ponadto wątpliwość budzi rozdział VIII formularza „Dochody": czy dochody z wymienionych tytułów powinny być zsumowane, tj. dochody osoby zobowiązanej oraz jej małżonka podane łącznie, czy odrębnie. atkowych mogą być gromadzone (corocznie) przez każdą dowolną osobę, instytucję w kraju i zagranicą w niekoniecznie pozytywnych zamiarach i w przyszłości być wykorzystane do niebezpiecznych dla składających oświadczenia celów, grożących ich życiu lub zdrowiu; Zakres informacji w nowych wzorach oświadczeń majątkowych w porównaniu do obecnie składanych oświadczeń majątkowych jest bardzo szeroki i szczegółowy i zawiera informacje np. dotyczące wartości i daty zakupu nieruchomości, papierów wartościowych, IKE, polisy, szczegółowe kwoty wynagrodzeń własnych i współmałżonka. Jest to w istocie nie oświadczenie majątkowe, ale lustracja, która raczej służy publicznemu obnażeniu niż zwalczaniu korupcji; Tymczasem wprowadzenie w nagłym trybie jawności oświadczeń innych osób (np. urzędników służby cywilnej) jest działaniem podstępny, stawiającym osoby zobowiązane do ich składania przed faktem dokonanym, bez możliwości wyboru, często ze względu na fakt, że jest to ich jedyne źródło utrzymania; Biorąc pod uwagę zakres osób zobowiązanych do składania oświadczeń nasuwa się pytanie dlaczego nie objęto w ww. ustawie obowiązkiem składania oświadczeń</p>
209	VI	Polski Związek Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego	ocena	Art. 36. ust. 5 brak dostępnego tekstu projektu rozporządzenia, które miałyby zostać wydane na podstawie delegacji ustawowej
210	VII	Polski Związek Żeglarski	propozycja	Art. 40 pkt. 22 Prośba o doprecyzowanie. PROPOZYCJA: osobę wykonującą zawód egzaminatora w zakresie uprawnień do kierowania pojazdami w rozumieniu przepisów Ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami.
211	VII	Polski Związek Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego	ocena	Art. 42 Zbyt szeroki zakres zakazanej formy współpracy, nałożenie obowiązku weryfikacji przeszłości kandydata do pracy / potencjalnego kontrahenta w zakresie wykonywania przez niego określonych czynności w czasie pełnienia funkcji publicznej bez wskazania szczegółowego sposobu realizacji tego obowiązku
212	VII	Fundacja Frank Bold	Propozycja własna	<p>art. 42 - PROPOZYCJA: w wypadku stanowisk kadencyjnych warto rozważyć przedłużenie zakazu wykonywania działalności lobbingsowej przez funkcjonariuszy publicznych po ustąpieniu ze stanowiska do okresu odpowiadającego długości kadencji; PROPOZYCJA: zmieniając art. 45 ust. 5 projektodawca jednocześnie zaproponował zmianę art. 8 projektu ustawy, w którym stwierdza, że prawo dostępu do informacji publicznej podlega ograniczeniu m.in. ze względu na ochronę danych osobowych. Równocześnie nie poszerzono jednak katalogu wyjątków, o których mowa w art. 8 ust. 2 o osoby, o których mowa w art. 40 projektu ustawy. Fakt ten może rodzić wątpliwości interpretacyjne i prowadzić do sytuacji, w której decyzje ujawniane na podstawie art. 45 ust. 5 nie będą zawierać danych osobowych osób, których dotyczą. Z tego względu za zasadne należy uznać rozbudowanie art. 8 ust. 2 o wyjątek odwołujący się do art. 40 oraz 45 ust. 5.</p>
213	VII	Stanowisko Zespołu problemowego ds. rozwoju dialogu społecznego RDS	ocena	Rozdział VII - Zwracamy również uwagę na bardzo szeroki katalog osób, pełniących funkcje publiczne w rozumieniu Projektu i ograniczenia związane z zatrudnianiem tych osób w okresie trzech lat od zaprzestania pełnienia tych funkcji. Wynikające z brzmienia przepisu przesłanki uniemożliwiającej zatrudnienie takiej osoby, pod rygorem sankcji finansowej a w przypadku zasiadania we władzach spółki, pod rygorem nieważności aktu wyboru, w wielu przypadkach, będą wręcz niemożliwe do weryfikacji. Apelujemy o przereformowanie omawianego przepisu.
214	VII	PKN Orlen	ocena	Art. 39 - konieczna ponowna analiza podstaw, zakresu i uzasadnienia dla wprowadzenia zmian w zakresie, w jakim odnoszą się do osób pełniących określone funkcje w spółkach zobowiązanych. Przy formułowaniu ewentualnych obowiązków lub ograniczeń należy określić ich jednoznaczny zakres, uwzględniając specyfikę i ramy funkcjonowania podmiotów prawa handlowego, posługując się nomenklaturą adekwatną do obszaru regulacji, relacji między poszczególnymi podmiotami oraz pozycji poszczególnych oragnów spółek prawa handlowego. Tylko taki sposób sformułowania obowiązków da możliwość ich należytej realizacji, w dobrej wierze podmiotu obowiązanego.
215	VII	Izba Gospodarcza Farmacja Polska	ocena + propozycja własna	<p>art. 38 ust. 1 - w świetle tak szerokiego ujęcia definicji "osoby pełniące funkcję publiczną", istnieje ryzyko, że lekarze zatrudnieni w samodzielnym publicznym zakładzie opieki zdrowotnej nie będą mogli współpracować z branżą farmaceutyczną, co spowoduje przerwanie projektów badawczych i naukowych ze stratą dla pacjentów. PROPOZYCJA: obowiązek unikania konfliktu interesów powinien mieć zastosowanie do funkcjonariuszy publicznych (węższa kategoria, niż osoby pełniące funkcje publiczne) lub do osób pełniących funkcję publiczną w zakresie wskazanym w art 40 projektu.</p>

216	VII	Marzanna Kuczerepa (Związek Zawodowy Pracowników Samorządu Powiatu Piaseczyńskiego)	ocena	art. 40 i 42 projektu ustawy narusza art. 31 ust. 1 i 3 oraz art. 65 Konstytucji RP oraz spowoduje, iż byli pracownicy administracji publicznej mogą być podmiotem niepożądanym na rynku pracy a w przypadku zwolnienia urzędnika ze względów na zmiany organizacyjne w praktyce zostanie on pozbawiony możliwości pracy na okres trzech lat, jeżeli nie znajdzie pracy w administracji publicznej
217	VII	Mariusz Nasternak	ocena projektu + propozycja własna	art. 39 i 40 - Wykreślenie pkt. 22 z art. 40 ustawy o jawności życia publicznego i tym samym spowodowanie, aby przepisy dotyczące ograniczenia aktywności zawodowej określone w art. 39 przedmiotowej ustawy nie obejmowały osób wykonujących zawód egzaminatora w zakresie uprawnień do kierowania pojazdami. Niczym nieuzasadniony jest zakaz dla egzaminatorów prowadzenia jakiegokolwiek działalności gospodarczej, zasiadania w radach nadzorczych i zarządach spółek prawa handlowego. Proponowane rozwiązanie nie wpłynie w najmniejszym stopniu na zmniejszenie zjawisk patologicznych w procesie egzaminowania, nałoży natomiast na egzaminatorów szereg niepotrzebnych ograniczeń w aktywności zawodowej. PROPOZYCJA: Wystarczającym środkiem dla uniknięcia konfliktu interesów jest pozostawienie kierownikowi właściwej jednostki organizacyjnej możliwości określenia zajęć, których wykonywanie przez egzaminatorów zatrudnionych w danej jednostce organizacyjnej, z uwagi na zakres obowiązków egzaminatora lub zakres zadań jednostki, oznacza. siadanych przez podmiot zobowiązany do udostępniania informacji publicznych, co stanowi efekt intelektua
218	VII	UM w Gliwicach	ocena	„komórki organizacyjnej” - jeżeli chodzi o wszystkie wyodrębnione komórki organizacyjne należy jednoznacznie wskazać, że chodzi o pracowników samorządowych
219	VII	Fundacja ePaństwo	ocena	art. 40 pkt 22 - Wątpliwości budzi jednak zastosowanie ograniczeń, o których mowa w art. 40 pkt 22 Projektu Ustawy w stosunku do osoby wykonującej zawód egzaminatora w zakresie uprawnień do kierowania pojazdami. Nie będzie konfliktem interesów jeżeli osoba ta będzie prowadziła działalność polegającą na doszkalaniu kierowców, którzy już posiadają ważne prawo jazdy.
220	VII	UM w Gliwicach	ocena	art. 41 ust. 1 - dodać „11)” po: „art. 40 pkt 3), 4)” Wątpliwość budzi wyłączenie w art. 41 możliwości zasiadania przez prezydenta miasta, jego zastępców, skarbnika i sekretarza miasta, kierownika miejskiej jednostki organizacyjnej w organach zarządzających lub kontrolnych spółek prawa handlowego w ramach sprawowania nadzoru nad działalnością spółki. W szczególności, dziwi zakaz pełnienia funkcji przez zatrudnianego na podstawie umowy o pracę sekretarza, który co do zasady pełni w JST funkcję analogiczną do zadań dyrektora generalnego w administracji rządowej, a ci ostatni mogą reprezentować interesy właścicielskie Skarbu Państwa.
221	VII	UM w Gliwicach	ocena	Art. 42 – należy zrezygnować z zaproponowanego brzmienia artykułu. Ogromny krąg pracowników, którzy objęci są zakazem z art. 42 w ogóle nie będzie w stanie (w racjonalnym czasie i przy pomocy racjonalnych środków) rzetelnie ustalić czy w konkretnym przypadku może czy też nie podjąć zatrudnienie u konkretnego przedsiębiorcy.
222	VII	Artur Legień (osoba prywatna)	propozycja + ocena	Art. 42a ust. 1 – Niezrozumiałe jest rozróżnienie zatrudnienia w urzędzie gminy i w jednostce organizacyjnej gminy, takich jak te, które sprawują np., zarząd administracyjny i organizacyjny nad oświatą, działalnością sportową itd. Możliwość zatrudniania radnych przez wójta w urzędzie gminy czy w jej jednostkach organizacyjnych stanowi poważne zagrożenie, że taki radny nie będzie właściwie wykonywał swoich obowiązków, w szczególności jako członek komisji rewizyjnej organu stanowiącego (z obawy, że zostanie zwolniony). W związku z powyższym proponuję następujące brzmienie art. 42a ust. 1 pkt 1 i 2: 1) wykonywać pracy w ramach stosunku pracy odpowiednio w urzędzie gminy, urzędzie powiatu lub w urzędzie marszałkowskim ani w ich jednostkach organizacyjnych, w jednostce samorządu terytorialnego, w której uzyskał mandat; 2) radny nie może być także zatrudniony w podmiotach będących zależnych kapitałowo lub osobowo od jednostki samorządu terytorialnego, w której uzyskał mandat;
223	VII	Artur Legień (osoba prywatna)	propozycja	Art. 42b ust. 1 – wykorzystywanie majątku danej jednostki samorządu terytorialnego może przybierać różne formy. Jedną z nich mogą być przyznawane dotacje. proponuję następujące brzmienie art. 42b ust. 1 oraz dodanie punktu 1a. 1. Radny gminy, radny powiatu, radny sejmiku województwa nie może prowadzić działalności gospodarczej na własny rachunek lub wspólnie z innymi osobami z wykorzystaniem mienia odpowiednio gminy, powiatu lub województwa, w którym radny uzyskał mandat, a także zarządzać taką działalnością lub być przedstawicielem czy pełnomocnikiem w prowadzeniu takiej działalności. Jako wykorzystanie mienia odpowiednio gminy, powiatu lub województwa, w którym radny uzyskał mandat traktuje się także udzielanie dotacji z budżetu tych jednostek. 1a. Działalność gospodarcza z wykorzystaniem mienia odpowiednio gminy, powiatu lub województwa nie może być prowadzona również przez małżonka, wstępnych, zstępnych oraz rodzeństwo radnego.
224	VII	UM w Gliwicach	ocena	Art. 43 u.j.ż.p. wymaga korekty. Brak w projekcie ustawy wyłączenia co do radnych wybranych w skład zarządu powiatu lub województwa (analogicznie jak w obowiązującym art. 23 ust. 3 u.s.p. oraz 25 ust. 1 zd. drugie u.s.w.), powoduje, że radny nie może być jednocześnie członkiem organu wykonawczego jednostki samorządu terytorialnego.
225	VII	Obywatelski Think Tank	ocena	Art. 43 - Niezrozumiałe jest rozróżnienie zatrudnienia w urzędzie gminy i w jednostce organizacyjnej gminy, takich jak te, które sprawują np., zarząd administracyjny i organizacyjny nad oświatą, działalnością sportową itd. Możliwość zatrudniania radnych przez wójta w urzędzie gminy czy w jej jednostkach organizacyjnych stanowi poważne zagrożenie, że taki radny nie będzie właściwie wykonywał swoich obowiązków, w szczególności jako członek komisji rewizyjnej organu stanowiącego (z obawy, że zostanie zwolniony). Zaproponowane wyżej zmiany będą przeciwdziałały negatywnemu zjawisku nepotyzmu.
226	VII	Fundacja Wolność	ocena	Potrzeba dodania do projektu zakazu pracy w Gminnych Komisjach Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla radnych gminy, powiatu i sejmiku. Obecność radnych w składzie komisji prowadzi do występowania konfliktu interesów.

227	VII	Obywatelski Think Tank	ocena	Art. 44 - wykorzystywanie majątku danej jednostki samorządu terytorialnego może przybierać różne formy. Jedną z nich mogą być przyznawane dotacje. W praktyce nie widać różnicy, czy działalność gospodarcza, o której mowa w tym przepisie będzie prowadzona np. w pomieszczeniach należących do danej jst, czy z wykorzystaniem jej dotacji. W obu sytuacjach istnieje bardzo realne niebezpieczeństwo (co potwierdzają przypadki nepotyzmu), że radny nie będzie rzetelnie wykonywał swoich obowiązków, w szczególności jeśli będzie członkiem komisji rewizyjnej. W powyższym przepisie jest także mowa o tym, że radny nie może prowadzić zakazanej działalności gospodarczej z innymi osobami. Zapis ograniczony jedynie do takiego sformułowania nie będzie przeciwdziałał negatywnemu zjawisku nepotyzmu, gdy np. radny uzyska rozdzielność majątkową z żoną, bądź działalność z „wsparciem” radnego będą prowadzili członkowie jego rodziny.
228	VII	UM w Gliwicach	ocena	Art. 44 ust. 2 oraz 3 wymagają korekty. Projektodawca dosłownie skopiował obecny art. 27b ust. 3 oraz 5 ustawy o samorządzie województwa (u.s.w.), zapominając jednocześnie o osobach związanych z samorządem gminnym oraz powiatowym.
229	VII	UM w Gliwicach	ocena	Art. 45 ust. 4 - należy wykreślić „i są ostateczne”. Projekt ustawy stanowi, że w uzasadnionych przypadkach, zgodę na zatrudnienie lub wykonywanie innych odpłatnych zajęć na rzecz przedsiębiorcy przed upływem okresu wskazanego w art.42 u.j.ż.p, może wydać Komisja ds. Rozstrzygania Konfliktu Interesów. Art.45 ust. 3 u.j.ż.p przewiduje, że do postępowania przed Komisją stosuje się przepisy KPA i jednocześnie ust. 4 tego przepisu wyłącza dwuinstancyjność postępowania (przewidzianą w art.15 KPA), co ze względu na zakres podmiotowo-przedmiotowy objęty art. 42, istotnie ograniczający konstytucyjne prawo do pracy na okres aż 3 lat, wydaje się niedopuszczalne.
230	VII	UM w Gliwicach	ocena	Art. 46 – wymaga korekty, wyjaśnienia wątpliwości i weryfikacji konstytucyjności. Osoby wymienione w ust. 4 tegoż przepisu, art. 40 oraz posłowie i senatorowie obowiązani są do złożenia oświadczenia o działalności gospodarczej prowadzonej przez małżonka lub jego miejscu zatrudnienia: a) tak sformułowany przepis wyłącza z obowiązku złożenia takiego oświadczenia radnych, na których obecnie (np. art. 24f u.s.g.) obowiązek taki ciąży. b) wątpliwości budzi obowiązek złożenia oświadczenia o działalności gospodarczej przez małżonka, skoro dane z te są dostępne w Centralnej Ewidencji Działalności Gospodarczej oraz Krajowym Rejestrze Sądowym, c) wątpliwości budzi cel podania miejsca zatrudnienia przez małżonka; d) w końcu małżonek nie staje się funkcjonariuszem publicznym z racji bycia małżonkiem takiej osoby.
231	VII	Szpital Uniwersytecki w Krakowie	ocena	Dołączenie tak obszernego katalogu Rejestru Korzyści spowoduje konieczność ujawniania wszystkich dochodów, w tym także tych, które nie mają nic wspólnego ze środkami publicznymi i z wiążącym stosunkiem pracy w publicznym sektorze, przez bardzo duży odsetek pracowników szpitala
232	VII	Obywatelski Think Tank	propozycja	Art. 47 - propozycja dodanie 3a: Radny, wójt, zastępca wójta, sekretarz gminy, skarbnik gminy, kierownik jednostki organizacyjnej gminy, osoba zarządzająca i członek organu zarządzającego gminną osobą prawną oraz osoba wydająca decyzje administracyjne w imieniu wójta są obowiązani do złożenia oświadczenia o: a) działalności gospodarczej prowadzonej przez ich małżonka, wstępnych, zstępnych oraz rodzeństwo, jeżeli działalność ta wykonywana jest na rzecz gminy, w której osoba obowiązana do złożenia oświadczenia pełni funkcję lub jest zatrudniona. b) umowach cywilnoprawnych zawartych przez ich małżonków, wstępnych, zstępnych i rodzeństwo, jeżeli umowy te zawarte zostały z organami gminy, jednostkami organizacyjnymi gminy lub gminnymi osobami prawnymi i nie dotyczą stosunków prawnych wynikających z korzystania z powszechnie dostępnych usług lub ze stosunków prawnych powstałych na warunkach powszechnie obowiązujących.
233	VII	UM w Gliwicach	ocena	Art. 47 ust. 2 u.j.ż.p. dotyczący rejestru korzyści wymaga korekty. Zawiera błędne odesłanie do ust. 6, a w ust. 7 powinno być odesłanie do ust. 2 do 6 (a nie 2 do 5).
234	VIII	Szpital Uniwersytecki w Krakowie	ocena	Rozdział VIII - Poszerzenie kręgu osób zobowiązanych do składania oświadczeń majątkowych nie powinna być dokonywana w oderwaniu od konstytucyjnego prawa do ochrony życia prywatnego.
235	VIII	Stanowisko Zespołu problemowego ds. rozwoju dialogu społecznego RDS	ocena	Rozdział VIII - Zdecydowany sprzeciw budzi bardzo szeroki katalog podmiotów zobowiązanych do składania oświadczeń majątkowych, który w wielu przypadkach stanowi ingerencję w życie prywatne łamiąc konstytucyjną zasadę ochrony życia prywatnego, szczególnie że dane te mają być powszechnie dostępne. Do ujawniania oświadczeń majątkowych w szczególności nie powinni być zobowiązani pracownicy służb mundurowych i funkcjonariusze niezajmujący stanowisk kierowniczych.
236	VIII	Ogólnopolskie Stowarzyszenie Asystentów Sędziów	ocena	Art.. 48. Umieszczanie w oświadczeniu danych dotyczących współników prowadzonej działalności gospodarczej narusza prawo do prywatności osób trzecich.
237	VIII	UG Lesznowola	ocena	Art. 48 Zbyt szeroki zakres dotyczący praw majątkowych, finansowych i zobowiązań kredytoto-finansowych.
238	VIII	Ośrodek Badań Studiów i Legislacji Krajowej Rady Radców Prawnych	ocena	Obowiązek składania i publikowania oświadczeń majątkowych powinien dotyczyć osób podejmujących istotne decyzje administracyjne lub dysponujących środkami finansowymi. Działalność zawodowa radcy prawnego realizowana w ramach szeroko rozumianych instytucjach publicznych nie opiera się na wskazanych kryteriach, lecz wręcz przeciwnie – ma przede wszystkim charakter opiniodawczy lub, inaczej ujmując, usługowy. Przewidziany w art. 50 projektu ustawy obowiązek (w odniesieniu do radców prawnych) jest zbędny i nadmierny, niesłużący podniesieniu jawności życia publicznego, lecz mający w istocie charakter lustracji majątkowej, i jako taki stanowiący przejaw naruszenia przez projektodawcę zasady demokratycznego państwa prawa.
239	VIII	Ogólnopolskie Stowarzyszenie Asystentów Sędziów	ocena	Art. 49. Wątpliwości co do zasadności rozszerzenia zakresu informacji ujętych w oświadczeniu majątkowym, szczególnie w zakresie członkostwa we władzach stowarzyszeń oraz członkostwa w stowarzyszeniach lub organizacjach krajowych i międzynarodowych korzystających w swojej działalności ze środków publicznych. Dane te są ogólnie dostępne w KRS.
240	VIII	Paulina Mandrys	propozycja	Art. 49 pkt 54 Należy pominąć urzędnika służby cywilnej, ponieważ nie jest to nie stanowisko, a status pracowniczy.

241	VIII	Ogólnopolskie Stowarzyszenie Asystentów Sędziów	ocena	Art. 50. Jednoznaczna krytyka obowiązku składania oświadczeń majątkowych przez asystentów sędziów i starszych asystentów sędziów, a szczególnie ich publicznej dostępności za pośrednictwem BIP. Jest to ograniczenie konsytytucyjne gwarantowanego prawa do prywatności.
242	VIII	Ogólnopolskie Stowarzyszenie Asystentów Sędziów	ocena	Art. 50. Niejasne jest pojęcie środków publicznych. Zwykły członek organizacji, np. związkowej może nie mieć wiedzy o tym, czy organizacja ta korzysta w swojej działalności ze środków publicznych.
243	VIII	Piotr Baran	ocena	Art. 50 pkt 55 Katalog winien zostać poszerzony o członków korpusu służby cywilnej zatrudnionych na stanowiskach specjalistycznych w służbie cywilnej.
244	VIII	Polski Związek Żeglarski	propozycja	Art. 50 pkt. 102 Prośba o doprecyzowanie. PROPOZYCJA: osoba wykonująca zawód egzaminatora w zakresie uprawnień do kierowania pojazdami w rozumieniu przepisów Ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. o kierujących pojazdami – właściwemu marszałkowi województwa.
245	VIII	Starosta Kłodzki/Rafał Wardęga / Aneta Nowak, przewodnicząca Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Sosnowcu	ocena	Art. 50 pkt 113 Spowoduje rezygnacje z funkcji orzeczników, paraliż organizacyjny. / Obowiązek jest bezzasadny / Sytuacja, w której większość lekarzy nie podpisze umów zleceń na rok 2018 sparaliżuje pracę Zespołu i utrudni osobom niepełnosprawnym uzyskanie orzeczeń o niepełnosprawności i stopniu niepełnosprawności.
246	VIII	UG Lesznowola	ocena	Art. 50 brak notariuszów, ławników i kuratorów sądowych, choć są oni wskazani w KK jako funkcjonariusze publiczni.
247	VIII	Tomasz Rzeźnik - pracownik US	ocena	Art.. 50. Sprzeciw wobec publikowania oświadczeń pracowników Urzędu Skarbowego w internecie. To godzi w prawo do prywatności i bezpieczeństwo.
248	VIII	Pracodawcy Pomorza	ocena	Zbyt szeroki zakres podmiotów objętych obowiązkiem składania oświadczeń majątkowych i ich publikacji w BIP - osób pełniących funkcje w spółkach prywatnych, w tym członków zarządów i rad nadzorczych podmiotów z kapitałem zagranicznym, oraz osób biorących udział w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego,
249	VIII	Marzanna Kuczerepa (Związek Zawodowy Pracowników Samorządu Powiatu Piaseczyńskiego)	ocena	Sprzeciw wobec obowiązku publikowania przez pracowników samorządowych zatrudnionych na stanowiskach urzędniczych oświadczenia majątkowego w Biuletynie Informacji Publicznej, ponieważ: a) to intensywna ingerencja w prywatność osoby składającej to oświadczenie, b) upublicznienie danych zawartych w oświadczeniach majątkowych może stać się źródłem informacji dla środowisk przestępczych i stanowić zagrożenie nie tylko dla mienia osób objętych obowiązkiem ale także dla bezpieczeństwa tych osób oraz ich najbliższych. Sprzeciw wobec obowiązku ujawniania informacji o dochodzie i pracodawcy małżonka osoby zobowiązanej do złożenia oświadczenia majątkowego. Wątpliwości budzi obszerność oświadczenia majątkowego - oszacowanie wartości składników majątkowych może przysporzyć zobowiązany ogromne trudności zwłaszcza, gdy określana rzecz znajduje się w posiadaniu zobowiązanego lub jego rodziny od bardzo dawna (konieczność zlecenia wyszacowania przez rzeczoznawców majątkowych?). W tej sytuacji osoby zobowiązane są narażone na to, że podana przez nich wartość rzeczy lub prawa majątkowego może być w każdej chwili zakwestionowana przez organy analizujące oświadczenia majątkowe i skutkować zarzutem złożenia nieprawdziwego lub nierzetelnego oświadczenia majątkowego.
250	VIII	NSZZ "Solidarność" w I US w Zielonej Górze	ocena	Sprzeciw wobec obowiązku publikowania przez pracowników urzędu skarbowego, którzy nie zajmują stanowisk kierowniczych ani decyzyjnych, oświadczenia majątkowego w Biuletynie Informacji Publicznej, ponieważ to zbyt daleka ingerencja w prywatność obywatela.
251	VIII	Urząd Miejski w Żywcu	ocena + propozycja	Zbyt szeroki katalog osób zobowiązanych do składania oświadczeń majątkowych. Spotęguje to problem ze znalezieniem chętnych do podjęcia pracyw aparacie pomocniczym organów samorządu terytorialnego. Postulat skreślenia zaproponowanych przepisów. Krytyka obowiązku składania oświadczeń przez pracowników zatrudnionych na stanowiskach nieurzędniczych. Propozycja wprowadzenia zmian i dodatkowych pozycji w oświadczeniu majątkowym.
252	VIII	UG Lesznowola	ocena	Art. 61 Ujawnienie adresu czy peselu jest niewystarczające i może zagrażać bezpieczeństwu. Zbyt szeroki zakres informacji podlegających ujawnieniu.
253	VIII	Fundacja Instytut Myśli Obywatelskiej im. Stańczyka	propozycja	Postulujemy wprowadzenie kompleksowego rozwiązania dla oświadczeń majątkowych jakim byłaby scentralizowana baza danych, do której przez formularz w CMS wprowadzane byłyby dane. Najważniejsze jednak, że taki system zapewniłby realną jawność oświadczeń majątkowych. I wspomógłby znacznie działania kontrolne zarówno obywateli jak i właściwych służb. Są przykłady takich systemów w innych krajach, w tym od niedawna nawet na Ukrainie.
254	VIII	PKN Orlen	ocena	Rozdział VIII - Dlaczego projekt rozszerza i zrównuje pełnienie funkcji publicznych z zarządzaniem podmiotami gospodarczymi? Brak podstaw do obejmowania obowiązkami nakładanymi na osoby pełniące funkcje publiczne każdego pracownika spółki zobowiązanej. Obowiązkiem składania oświadczeń majątkowych objęto także osoby pełniące funkcje w spółkach zależnych również, kiedy pełnią je nieodpłatnie - skutkow i zakresu tego rozszerzenia oraz liczby objętych nim podmiotów nie ujęto w załączonej do projektu ocenie skutków regulacji. Przewidziana w projekcie jawność oświadczeń majątkowych może powodować problemy w obsadzaniu stanowisk w zarządach lub radach nadzorczych spółek GK ORLEN przez pracowników PKN ORLEN wykonujących te czynności nieodpłatnie.

255	VIII	Ilona Mączka - Przewodniczący Powiatowego Zespołu do Spraw Orzekania o Niepełnosprawności w Olkuszu	ocena	Pragniemy wyrazić swoje zaniepokojenie trudnościami w ciągłości procesu wydawania orzeczeń, które mogą się pojawić z chwilą wejścia w życie ustawy t.j. w planowanym terminie 01.01.2018r. spowodowane rozszerzeniem katalogu osób zobowiązanych do składania oświadczenia majątkowego przez osoby będące członkami zespołów do spraw orzekania o niepełnosprawności. W odniesieniu do członków tworzących powiatowe zespoły, w szczególności lekarzy orzeczników należy zaznaczyć, iż jest to grupa zawodowa o bardzo wielu specjalizacjach i dużym doświadczeniu orzeczniczym oraz bardzo trudna do pozyskania i zastąpienia. Należy zaznaczyć, iż lekarze pracujący w powiatowych zespołach zatrudniani są na podstawie umów cywilnoprawnych co oznacza, że od 01.01.2018r. mogą nie być zawierane przez orzeczników, gdyż ich praca w zespołach stanowi tylko fragment ich pracy zawodowej. Podstawowe źródła dochodu znajdują się w zupełnie innych obszarach. Obserwując w mediach niechęć do składania oświadczeń majątkowych przez lekarzy orzeczników ZUS oraz biorąc pod uwagę, iż przewodniczącymi składów orzekających w zespołach powiatowych jest ta sama grupa zawodowa t.j. lekarze, należy spodziewać się, iż w przypadku wejścia w życie ustawy w tym kształcie spowoduje to rezygnację lekarzy z funkcji lekarzy orzeczników, z uwagi na zbyt daleko idące naruszenie ich prywatności. Dodatkowo, podawanie do publicznej wiadomości tak szczegółowych informacji dotyczących posiadanego mienia może budzić uzasadnione obawy osób składających oświadczenie nie tylko o samo mienie, ale również o zdrowie i bezpieczeństwo najbliższych i rodziny. Może to również w przyszłości, przy opracowywaniu nowych rozwiązań systemowych, zniechęcić do pracy w orzecznictwie i spowodować olbrzymie problemy w pozyskaniu specjalistycznej kadry.
256	VIII	Fundacja ePaństwo	ocena	Rozdział VIII - tak drastyczne zwiększenie grup objętych obowiązkiem składania oświadczeń majątkowych spowoduje efekt tzw. data washingu, czyli zalewu danych, na skutek którego łatwo będzie pominąć, tak w procesie kontroli instytucjonalnej, jak i społecznej informację o osobach mających rzeczywisty wpływ na funkcjonowanie instytucji i jednocześnie mogących być narażonych na pokusy korupcyjne. Objęcie obowiązkiem np. wszystkich pracowników sądów - również tych, którzy nie mają żadnego wpływu na rozstrzygane decyzje nie wpłynie w żadnym stopniu na poprawę prewencji korupcji. Konwencje i standardy międzynarodowe wskazują, że oświadczenia powinny składać osoby posiadające możliwość podejmowania decyzji. Istotnym mankamentem Projektu jest brak obowiązku wypełniania formularzy oświadczeń w sposób elektroniczny. Autorzy Projektu pominieli również inny aspekt faktycznie wzmacniający rolę kontroli oświadczeń majątkowych, nie decydując się na stworzenie centralnej bazy oświadczeń.
257	VIII	UM w Gliwicach	ocena	Art. 48 ust. 1 – ze względu na skutki prawne jakie niesie za sobą podanie nieprawdy w oświadczeniu majątkowym należy dodać zdanie drugie, które nie pozostawi wątpliwości co do zakresu danych ujawnianych w oświadczeniu majątkowym. „W oświadczeniu majątkowym nie ujawnia się informacji o majątku stanowiącym współwłasność”
258	VIII	UM w Gliwicach	ocena	Art. 48 ust. 3 pkt 16 – wykreślić informację o dochodach małżonka z oświadczenia majątkowego. Zbyt daleko idąca ingerencja w sferę danych o osobie niepełniącej funkcji publicznych, w szczególności, że organy kontroli skarbowej uprawnione do analizy oświadczeń majątkowych mają pełen dostęp do informacji o majątku małżonków funkcjonariuszy publicznych w bazach danych, którymi dysponują.
259	VIII	UM w Gliwicach	ocena	Art. 48 ust. 3 pkt 16 i pkt 17, art. 48 ust.5, a także wzór oświadczenia majątkowego – wymagają ujednolicenia definicji. Przepisy projektu ustawyniejednakowo definiują okres za jaki mają być podane informacje: 1. dochód uzyskany „w roku poprzedzającym złożenie oświadczenia”, 2. nabycie i zbycie papierów wartościowych „w roku podatkowym poprzedzającym złożenie oświadczenia majątkowego”, 3. zmiany zachodzące „w trakcie roku poprzedzającego [konkretne] daty”. Należy jednoznacznie określić, w którym przypadku oświadczenie ma odnosić się do 12 miesięcy poprzedzających dzień, na który ustala się stan majątku, a w którym przypadku informacja ma dotyczyć roku podatkowego poprzedzającego złożenie oświadczenia.
260	VIII	Szpital Uniwersytecki w Krakowie	ocena	art. 49 pkt 107 - publikacja oświadczeń majątkowych w BIP Kierownika samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej powinna być chroniona i koordynowana przez właściwe służby. Nieuprawnione ujawnienie danych mogło by wyrządzić szkodę osobom fizycznym, których zagadnienie dotyczy). Rozwiązania cywilnoprawne w tym zakresie mogą się okazać niewystarczające.
261	VIII	Szpital Uniwersytecki w Krakowie	ocena	art. 49 pkt 108 lit. a) i b) - obowiązek może spowodować, iż kierownicy poszczególnych komórek jednostki sektora finansów publicznych mogą spotkać się z odmową ze strony pracowników współpracujących z Sekcją Zamówień Publicznych realizacji tych zadań ze względu na konieczność złożenia oświadczenia bądź masowymi wypowiedzeniami umów wykwalifikowanych i doświadczonych pracowników.
262	VIII	Anna Janowska (osoba prywatna)	ocena	Należy rozważyć zasadność ujawniania w Internecie daty i miejsca urodzenia osoby składającej oświadczenie majątkowe. Dla celów identyfikacji danej osoby wystarczające jest imię i nazwisko oraz miejsce zatrudnienia, stanowisko lub funkcja. Ujawnianie szerszych danych osobowych o osobach składających oświadczenie (takich jak drugie imię, data, miejsce urodzenia), w mojej ocenie, w żaden sposób nie służy walce z korupcją, natomiast nadmiernie ingeruje w prawo do prywatności tych osób, zupełnie niepotrzebnie umożliwia dostęp do takich danych osobom postronnym, narażając na działalność różnego rodzaju oszustów. Co istotne informacje te, raz zamieszczone w Internecie, już w nim pozostaną.
263	VIII	Pracodawcy RP	ocena	art. 50 zawiera katalog podmiotów zobowiązanych do składania oświadczeń majątkowych, wskazując przy tym komu takie oświadczenia będą składane. Mamy wątpliwości co do tego, czy katalog ten nie jest zbyt szeroki. W związku z powyższym wnosimy o wykreślenie pkt 103 z projektowanego art. 50 oraz o przeprowadzenie analizy zasadności utrzymania pozostałych ponad 100 podmiotów w katalogu z art. 50 (np. pkt 106 i 118).

264	VIII	Fundacja Panoptykon	ocena	art. 50 rozszerza w porównaniu z obecnie obowiązującymi przepisami krąg osób zobowiązanych do składania oświadczeń majątkowych. Rozszerzenie listy osób zobowiązanych do składania oświadczeń majątkowych i wprowadzenie obowiązku publikowania tych oświadczeń w Internecie stanowi daleko idącą ingerencję w przysługujące każdemu konstytucyjne prawo do prywatności. Z tego też względu, nałożenie obowiązku składania oświadczeń na nowe grupy osób wymaga precyzyjnego uzasadnienia w odniesieniu do każdej z tych grup. Należy ściśle rozróżnić celowość i zasadność samego obowiązku przygotowywania oświadczeń o stanie majątkowym od ich jawności. Publikacja oświadczeń majątkowych, jako narzędzie służące jawności życia publicznego, zasadne jest w przypadku osób wybieranych na stanowiska w powszechnych wyborach oraz pełniących kluczowe role w państwie (np. posłowie, prezydenci miast). Z kolei sam obowiązek sporządzania oświadczeń służy przede wszystkim zapobieganiu korupcji. Ma to szczególne znaczenie w kontekście osób zatrudnionych w administracji publicznej na stanowiskach decyzyjnych.
265	VIII	Marcin Puźniak (Międzyzakładowa Organizacja Związkowa NSZZ "Solidarność" Pracowników Sądownictwa)	ocena + propozycja własna	Obowiązki wynikające z projektu ustawy w zakresie publikowania oświadczeń majątkowych (art. 50) przez pracowników sądów, wymagać będzie znaczącego doetatyzowania sądów powszechnych w grupie urzędników sądowych. Organizacja związkowa wskazuje także, że konieczność zwiększenia etatów w grupie urzędników sądowych w sądach powszechnych wynika także z przewidywanego w ocenach skutków regulacji zwiększenia liczby zawiadomień o podejrzeniu popełnienia przestępstw (w związku z ochroną zapewnianą sygnalistom), co finalnie wiązać się będzie ze zwiększeniem liczby spraw sądowych (kierowaniem przez prokuratorów aktów oskarżenia do sądów). PROPOZYCJA: W związku z powyższym organizacja związkowa postuluje o zapisanie w ocenach skutków regulacji konieczności znaczącego zwiększenia liczby etatów w grupie urzędników sądowych w sądach powszechnych.
266	VIII	Polskie Towarzystwo Orzecznictwa Lekarskiego	ocena	art. 50 pkt 113 i 114 - stanowczy sprzeciw wobec projektowanych regulacji odnoszących się do jawności oświadczeń majątkowych lekarzy. W opinii członków Towarzystwa regulacje te: 1. naruszają prawo lekarzy do poszanowania prywatności; 2. są oznaką nierównego traktowania grupy zawodowej lekarzy; 3. będą skutkowały nieprawidłowymi relacjami w kontaktach pacjentów z lekarzami; 4. rodzą zagrożenie braku możliwości właściwej realizacji zadań przez instytucje ubezpieczeń społecznych i zabezpieczenia społecznego. Uwzględnienie wniosku o wyłączenie jawności oświadczeń majątkowych lekarzy.
267	VIII	Helsińska Fundacja Praw Człowieka	ocena	art. 50 - wątpliwości co do zasadności poszerzenia katalogu osób objętych obowiązkiem składania oświadczeń majątkowych oraz kwestii jawności oświadczeń. Publikowanie wszystkich oświadczeń majątkowych, niezależnie od sprawowanej funkcji, jest niezgodne z utrwalonymi standardami międzynarodowymi.
268	VIII	UM w Gliwicach	ocena	Art. 50 pkt 99) – należy, odpowiednio do intencji projektodawcy skorygować pkt 99) i 100), by nie pozostawiały wątpliwości co do zakresu obowiązywania. Projekt ustawy wprowadza obowiązek składania oświadczeń majątkowych przez pracowników samorządowych zatrudnionych na stanowisku urzędniczym, w tym na kierowniczym urzędniczym – w efekcie w JST średniej wielkości, tj. miasto Gliwice, obowiązek ten obejmie ok. 2000 pracowników (dotychczas było to ok. 350 osób); jednocześnie z brzmienia pkt 100) można wnioskować, że tak szerokie ujęcie z pkt 99) dotyczy wyłącznie pracowników urzędów JST, a nie pracowników samorządowych w ogóle.
269	VIII	UM w Gliwicach	ocena	Art. 50 pkt 106) i 107) u.j.ż.p - zawierają błąd – prawdopodobnie w pkt 106) chodzi o spółki zobowiązane Skarbu Państwa, a w pkt 107 - JST
270	VIII	Grzegorz Baryła	propozycja własna	W celu zapobieżenia możliwości uniknięcia obowiązku złożenia oświadczenia majątkowego i ewentualnej manipulacji treści złożonego oświadczenia w art. 50. w części dot. katalogu podmiotów zobowiązanych do złożenia oświadczenia majątkowego należy umieścić: – Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego – właściwemu staroście; – Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego – właściwemu wojewodzie; – Zarząd organizacji pozarządowej posiadającej status organizacji pożytku publicznego lub dysponującej jakimkolwiek majątkiem publicznym – właściwemu staroście; Art. 53. treść zmienić na "Oświadczenie majątkowe składa się w formie pisemnej na stosownym formularzu wypełnionym własnoręcznym czytelnym pismem"; Art. 62. 1. Wykreślić ostatnie zdanie "Oświadczenie majątkowe zamieszcza się na stronie BIP przez okres 6 lat".
271	VIII	UM w Gliwicach	ocena	Art. 52 – wymaga korekty. Projekt ustawy reguluje kwestię obowiązku informacyjnego w zakresie oświadczeń majątkowych wyłącznie w stosunkach pracowniczych: kierownik jednostki – pracownicy, pomijając inne osoby zobowiązane do składania oświadczeń majątkowych (np. radnych), przy czym kierownik jednostki nie jest, za wyjątkiem kilku sytuacji, podmiotem zobowiązanym do przyjmowania oświadczeń majątkowych. Wydaje się, że treść artykułu nie odzwierciedla intencji projektodawcy.
272	VIII	UM w Gliwicach	ocena	Art. 55 – należy usunąć. Proponowane rozwiązanie jest niewystępującym dotąd w porządku prawnym narzędziem pozyskiwania informacji o sytuacji materialnej osób, które nie są objęte katalogiem zobowiązanych do składania oświadczeń majątkowych.
273	VIII	Pracodawcy RP	ocena	Art. 55 - jest to daleko idące naruszenie prawa do prywatności.
274	VIII	Fundacja Panoptykon	ocena	art. 55 ust. 2 - przepis nie wskazuje jakichkolwiek kryteriów i podstaw do żądania przez Szefa CBA złożenia oświadczenia na podstawie art. 55 ust. 2, nie wskazuje też konkretnych przesłanek umożliwiających Szefowi CBA wykorzystanie tego uprawnienia. Przyznanie Szefowi CBA komentowanego uprawnienia, które może być wykorzystane także wobec osób nie będących przedmiotem jakichkolwiek postępowań, nie posłuży zwiększeniu skuteczności realizacji ustawowych zadań CBA, może być natomiast podstawą do nieuzasadnionej ingerencji służby w prawo do prywatności osób wzywanych do złożenia oświadczenia.
275	VIII	UM w Gliwicach	ocena	Art. 56 ust. 1 - biorąc pod uwagę skutki niedochowania dodatkowego terminu na złożenie oświadczenia oraz skutki podania w oświadczeniu błędnych danych, należy termin 3-dniowy zastąpić terminem 14-to dniowym, a tym samym termin 30-to dniowy o którym mowa w ust. 2 terminem 60-dniowym. Należy również rozstrzygnąć czy do doręczenia należy stosować przepisy k.p.a.

276	VIII	Aneta Jakubik (osoba prywatna)	ocena	Kontrowersje budzi zapis art. 61 projektu ustawy, zwalniający z obowiązku publikowania w monitorze BIP oświadczeń majątkowych funkcjonariuszy służby celno - skarbowej, pełniących służbę w urzędach celno - skarbowych. Niemniej obowiązek publikacji oświadczeń majątkowych cywilnych pracowników tego urzędu nakazuje dyspozycja art. 54 pkt. 49 ustawy. Należy podkreślić, że urzędy celno - skarbowe powstały z połączenia urzędów celnych i urzędów celno - skarbowych. Ten przedziwny mariaż doprowadził do sytuacji, w której obowiązki określone w Dziale V, rozdziale 1 ustawy o KAS wypełniają - korzystając z uprawnień określonych w art. 64 ust. 1 - zarówno funkcjonariusze, jak i osoby będące urzędnikami lub członkami korpusu służby cywilnej. Zarówno funkcjonariusze jak i pracownicy UCSów wykonują typowe zadania kontrolno - policyjne wymierzone w przestępczość podatkową. W praktyce oznacza to, że zarówno jedna jak i druga kategoria w równym stopniu narażona jest na niebezpieczeństwa związane z opublikowaniem danych osobowych i majątkowych.
277	VIII	UM w Gliwicach	ocena	Art. 61 powinien rozstrzygać jednoznacznie, że publikacji w BIP nie podlegają oświadczenia majątkowe składane na mocy art. 55 na wezwanie Szefa CBA, a jeżeli intencja projektodawcy była odmienna, to konieczne jest ustalenie w ustawie procedury przekazania oświadczenia majątkowego przez Szefa CBA do organów/osób zobowiązanych do publikacji oświadczeń w BIP
278	VIII	UM w Gliwicach	ocena	Art. 61 ust. 2 – jeżeli podtrzymany zostanie wymóg ujawniania w oświadczeniach majątkowych danych o dochodach i stronach umów małżonków osób zobowiązanych do składania oświadczeń, należy dodać pkt 4) dochodzie małżonka oraz stronie/stronach umowy; nie znajduje bowiem podstaw w ustawie zasadniczej upublicznianie informacji o osobach nie pełniących funkcji publicznych. Wówczas należałoby również doprecyzować formularz oświadczenia tak, by w sposób jednoznaczny wskazywał odrębne rubryki na dochody osoby zobowiązanej do składania oświadczenia i dochody małżonka.
279	VIII	UM w Gliwicach	ocena	Art. 62 - należy wprowadzić konkretny, np. trzymiesięczny termin na publikację rocznych oświadczeń majątkowych w BIP.
280	VIII	Szpital Uniwersytecki w Krakowie	ocena	art. 62 - dokonanie tych czynności będzie wymagało delegowania do tej pracy ww. dodatkowo zatrudnionego pracownika, zwłaszcza, że każde oświadczenie składa się z dwóch części – podlegającej i niepodlegającej publikacji, co wiąże się z koniecznością ich rozdzielenia, a później należytego przechowywania. Takie rozwiązanie spowoduje dodatkowe wydatki jednostki sektora finansów publicznych.
281	VIII	UM w Gliwicach	ocena	Art. 62 ust. 1 – w ostatnim zdaniu należy skorygować błąd – „ oświadczenie majątkowe udostępnia się na stronie BIP przez okres 6 lat” a nie „zamieszcza przez okres 6 lat” oraz doprecyzować analogicznie do art. 60 „licząc od końca roku kalendarzowego, w którym złożono oświadczenie”.
282	VIII	Pracodawcy RP	ocena	Art. 62 ust. 1 - Bezasadny; publikacji oświadczeń majątkowych na stronie internetowej spółki zobowiązanej, czy przechowywaniu oświadczenia przez okres 6 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym złożono oświadczenie (art. 60 projektu). Trudno znaleźć uzasadnienie dla tak znacznego rozpowszechniania danych osobowych.
283	VIII	UM w Gliwicach	ocena	Art. 63 – należy rozdzielić analizę formalną oświadczeń majątkowych (organ lub osoba zobowiązana do przyjmowania oświadczenia majątkowego) od merytorycznej (urzędy skarbowe)
284	VIII	UM w Gliwicach	ocena	Art. 63 ust. 1 i 2 - jest nieprecyzyjny – należy rozstrzygnąć kto jest uprawniony do odbioru oświadczeń majątkowych i zobowiązany do analizy oświadczeń majątkowych (ewentualnie przekazania ich urzędom skarbowym) w przypadku zakończenia kadencji np. rady gminy, kiedy to osoba pełniąca funkcję przewodniczącego rady traci automatycznie tę funkcję w tym samym momencie. Art. 63 ust 2 - nakazuje organowi lub osobie przyjmującej oświadczenia majątkowe przekazanie ich kopii do urzędu skarbowego właściwego dla osoby składającej oświadczenie. Formularz oświadczenia majątkowego należy zatem uzupełnić o rubrykę „Urząd skarbowy właściwy do złożenia zeznania podatkowego”
285	VIII	UM w Gliwicach	ocena	art. 64 ust.1 – należy dokonać korekty. Projektodawca przeoczył, że nakłada obowiązek denuncjacji wyłącznie na organ dokonujący analizy oświadczenia majątkowego podczas gdy we wcześniejszych przepisach (np. art. 56, 60, 63) kompetencję do przyjmowania i analizy oświadczeń przypisał również innym osobom, nie mającym statusu organu.
286	VIII	Magdalena Jamróz	ocena	Wydaje się zasadnym upublicznianie nawet na BIP wysokości zarobków pochodzących ze środków publicznych, lecz upublicznianie na BIP danych, np. o majątku zgromadzonym w drodze dziedziczenia czy też środkach otrzymanych na dzieci z tytułu alimentów, renty inwalidzkiej, renty rodzinnej itp. będzie pokazywało wiele aspektów życia prywatnego osoby składającej oświadczenie. Idąc dalej, ujawnianie na BIP wysokości zgromadzonych środków na rachunku bankowym i odrębnie w gotówce, także pochodzących ze środków niepublicznych (np. spadek, alimenty), jest nieproporcjonalną ingerencją w życie prywatne osób trzecich i może narażać bezpieczeństwo tych osób, np. porwania dzieci dla okupu, zastraszanie osoby spłacającej kredyt mieszkaniowy, włamania celem kradzieży wykazywanej gotówki, cyberprzestępczość na komputer/telefon celem pozyskania dostępu do rachunku bankowego (aktywa stają się celem zorganizowanych grup przestępczych).
287	VIII	Naczelna Rada Adwokacka	ocena + propozycja	art. 55 Brak kryteriów lub przesłanek, w oparciu o które Szef CBA uprawniony będzie do wezwania dowolnej osoby pełniącej funkcję publiczną do złożenia oświadczenia majątkowego, co rodzi ryzyko arbitralnych decyzji i jest nieproporcjonalną ingerencją w życie prywatne i zawodowe. Nie jest też jasne, czy osoby wezwane w tym trybie do złożenia oświadczenia majątkowego, będą je składać w formularzu, o którym mowa w art. 48 projektu ustawy. Jeśli tak, to adwokaci w takiej sytuacji będą musieli ujawnić w oświadczeniu dane, które są chronione tajemnicą zawodową. Naczelna Rada Adwokacka apeluje o natychmiastowe doprecyzowanie przepisów projektu ustawy i zwolnienie adwokatów, jak również przedstawicieli innych zawodów zaufania publicznego, z obowiązku przedkładania informacji objętych tajemnicą zawodową w oświadczeniach majątkowych. Ponadto 14-dniowy termin na złożenie oświadczenia po wezwaniu przez Szefa CBA jest zdecydowanie zbyt krótki. PROPOZYCJA: termin wydłużyć do 30 dni. Ponadto zbyt krótki termin do złożenia oświadczenia majątkowego po dodatkowym wezwaniu do jego złożenia. PROPOZYCJA: dodatkowy termin wydłużyć do 3 dni.

288	IX	Naczelna Rada Adwokacka	ocena	Zawężenie ochrony prawnej sygnalistów wyłącznie do przypadków zgłoszeń przestępstw o charakterze korupcyjnym bądź gospodarczym jest nieuzasadnione; art. 66. ust 1 projektu nie obliguje prokuratora do wydania postanowienia o nadaniu statusu sygnalisty, nie jest też jasne, w jakim trybie i terminie prokurator władny jest ocenić, czy przekazane mu informacje są wiarygodne, nie jest również jasne, czy i w jakim trybie decyzja prokuratora o przyznaniu lub uchynieniu ochrony sygnalisty podlega kontroli sądu, nie przewiduje się możliwości zaskarżenia postanowienia o uchynieniu statusu sygnalisty. Wątpliwości i kontrowersje budzi przyznanie prokuratorom uprawnień daleko ingerujących w sferę stosunków prawnych, czego jeszcze nie było w polskim systemie prawnym.
289	IX	Marcin Puźniak (Międzypokładowa Organizacja Związkowa NSZZ "Solidarność" Pracowników Sądownictwa)	ocena + propozycja własna	Niezrozumiała jest możliwość nadania statusu sygnalisty tylko osobom zgłaszającym wiarygodne informacje o podejrzeniu popełnienia przestępstw określonych wyłącznie w kodeksie karnym (generalnie czynów odnoszących się do szeroko rozumianej korupcji). Zdaniem organizacji związkowej status sygnalisty powinien być nadawany także osobom, które zgłaszają złamanie przepisów i popełnienie czynów karalnych określonych w innych aktach prawnych (np. w ustawie o związkach zawodowych czy kodeksie pracy). PROPOZYCJA: status sygnalistów powinni otrzymać także działacze związków zawodowych, którzy zgłaszają złamanie przepisów i popełnienie czynów karalnych przez pracodawców
290	IX	Polski Związek Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego	ocena + propozycja	Art. 65 Brak wykorzystania antykorupcyjnego potencjału wewnętrznych systemów raportowania nieprawidłowości. Propozycja: Zwiększenie roli wewnętrznych systemów raportowania przez wprowadzenie przepisów, które umożliwiłyby możliwość uzyskania ochrony prokuratorskiej od uprzedniego bezskutecznego wyczerpania dostępnych środków w ramach wewnętrznego systemu raportowania.
291	IX	Ogólnopolskie Stowarzyszenie Asystentów Sędziów	ocena	Art. 66. ust. 3. OSAS wyraża uznanie dla tego przepisu.
292	IX	Polski Związek Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego	ocena	Art. 66 ust. 1 oraz ust. 2. Nieadekwatny zakres przestępstw objętych procedurą sygnalizacji i brak przesłanek odmowy nadania statusu sygnalisty, możliwość nadawania statusu sygnalisty bez zgody osoby zgłaszającej nieprawidłowości, ryzyko marginalizacji wewnętrznych systemów zgłoszeniowych.
293	IX	Polski Związek Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego	ocena	Art. 66 ust. 4. brak przepisu regulującego uprawnienie do zaskarżenia postanowienia prokuratora o nadaniu statusu sygnalisty. Ust. 5. zbyt szerokie objęcie ochroną również kontrahentów przedsiębiorcy, którego naruszenie jest zgłaszane. Ust. 6. zbyt długi okres uprawnień z tytułu posiadania statusu sygnalisty, brak środka kontroli decyzji o nadaniu statusu sygnalisty. Ust. 9. zbyt szeroko określony obowiązek informacyjny prokuratora wobec pracodawcy/kontrahenta osoby zgłaszającej naruszenie.
294	IX	Polska Federacja Producentów Żywności Związek Pracodawców	ocena + propozycja	Proponuje się rezygnację z projektowanych przepisów zawartych w Rozdziale 9 Zasady i środki ochrony sygnalistów, z uwagi na negatywne skutki jakie powstaną po wejściu w życie tych regulacji, w szczególności w zakresie celowego zgłaszania informacji o podejrzeniu popełnienia przestępstwa przez pracodawcę, np. w celu ochrony stosunku pracy. Nowe rozwiązania nie powinny wkraczać w sferę stosunków umownych pomiędzy przedsiębiorcami, gdyż nieuczciwy przedsiębiorca będzie mógł podważyć całkowicie bezkarnie renomę innego podmiotu działającego na rynku. PROPOZYCJE: 1. Wprowadzenie rozwiązania przewidującego odpowiedzialność sygnalisty za zgłaszanie niewiarygodnych, nieuzasadnionych informacji prokuratorowi, które mogą wywołać szkodę pracodawcy. 2. Wprowadzenie możliwości zażalenia postanowienia o nadaniu statusu sygnalisty przez pracodawcę lub inny podmiot, którego dotyczy zgłoszenie.
295	IX	Polski Związek Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego	ocena	Art. 67 ust. 1. zbyt szeroki zakres zwrotu kosztów zastępstwa procesowego dla sygnalisty oraz brak wskazania podstawowych zasad dokonywania takiego zwrotu.
296	IX	Polski Związek Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego	ocena + propozycja	Art. 68 ust. 1. Nadmiernie szeroki zakres ochrony. Ograniczyć zakaz rozwiązania stosunku pracy do rozwiązania umowy za wypowiedzeniem z przyczyn związanych ze zgłoszonym naruszeniem. Określić kategorie sytuacji, które uprawniałyby pracodawcę do rozwiązania umowy z kontrahentem będącym sygnalistą.
297	IX	Polski Związek Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego	ocena + propozycja	Art. 68 ust. 2. Przyznanie prokuratorowi zbyt szerokich uprawnień. Wskazać szczegółowe kryteria dla wydawania przez prokuratora postanowień w zakresie zgody na rozwiązanie bądź zmianę umowy z sygnalistą oraz poddanie tych postanowień kontroli sądowej. Rezygnacja z ochrony trwałości stosunku umownego w odniesieniu do stosunków charakteryzujących się obustronną profesjonalnością.
298	IX	Polski Związek Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego	ocena + propozycja	Art. 68 ust. 4 brak uwzględnienia terminu do rozwiązania umowy o pracę w trybie art. 52 kodeksu pracy do wydania postanowienia prokuratora w przedmiocie statutu sygnalisty. Uwzględnić możliwość rozwiązania umowy bez wypowiedzenia bezzgody prokuratora w razie zaistnienia przesłanek.

299	IX	Polski Związek Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego	propozycja	Art. 68 ust. 5 określić listę elementów koniecznych uzasadnienia przedsiębiorcy, kierowanego łącznie z wnioskiem do prokuratora.
300	IX	Polski Związek Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego	ocena + propozycja	Art. 68 ust. 6 zbyt wąski zakres możliwości działania przedsiębiorcy/ pracodawcy względem sygnalisty. Ograniczyć zakazy.
301	IX	Polska Federacja Producentów Żywności Związek Pracodawców	propozycja	Art. 70. Możliwość dochodzenia odszkodowania, w wysokości określonej w projektowanym art. 70 powinna przysługiwać również pracodawcy w stosunku do pracownika, który zgłosił niewiarygodne informacje nt. popełnienia przestępstwa przez pracodawcę
302	IX	Polski Związek Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego	ocena	Art. 70. zbyt wysoka i nieproporcjonalna kwota odszkodowania w przypadku rozwiązania umowy bądź zmiany umowy zawarte z sygnalistą bez zgody prokuratora, brak określenia składników wynagrodzenia, które będą stanowiły podstawę służącą do obliczenia odszkodowania.
303	IX	Pracodawcy Pomorza	ocena	Ryzyko nadużyć, np. w sytuacji kończącej się umowy zawartej na czas określony, gdy zlecający podejmuje decyzję o przeprowadzeniu postępowania w celu wybrania nowego wykonawcy.
304	IX	Celnicy PL	ocena + propozycja	Rozdział IX - konieczność ochrony sygnalistów szerzej, tzn. także sygnalistów informujących o nieprawidłowościach sensu largo, a nie tylko o korupcji. Warto zastanowić się także nad tym, aby sygnalista obok parasola ochronnego miał także możliwość otrzymania nagrody pieniężnej. Ważne, aby objąć ochroną sygnalistów w służbach mundurowych i publicznych, bo obserwujemy bardzo dużo nieprawidłowości. Ważne, aby Sąd miał obowiązek badać zarzut retorsji wobec sygnalisty za informowanie o nieprawidłowościach, jeżeli jest to podnoszone, przy nawet pominięcia w nagrodzie, przeniesieniu do innej miejscowości, obniżeniu uposażenia, karze dyscyplinarnej, zwolnieniu ze służby/pracy. Powinny być wysokie kary finansowe dla pracodawcy za zwolnienie sygnalisty, jeżeli potwierdzi to Sąd. Ustawa powinna działać wstecz, bo jest to w interesie publicznym i jeżeli ktoś ma zwolnienie ze służby a w nim zarzut np. informowania o korupcji, który umarzała Prokuratura swego czasu, ale obecnie prowadzi postępowania, to powinien z mocy ustawy być przywrócony do pracy/służby. Znane są takie przypadki i to są typowi sygnaliści wyrzuceni ze służby za informowanie o korupcji.
305	IX	Szpital Uniwersytecki w Krakowie	ocena	Rozdział IX - Zgodnie z projektem ustawy zwalczanie korupcji ma stanowić sedno sfery życia publicznego. Przy takich założeniach ustawowych oraz konstrukcji ochrony sygnalisty może dojść do nagminnego zgłaszania każdej napotkanej nieprawidłowości (irrelevantnej prawnie) celem uzyskania ochrony przysługującej sygnaliście. Poza systemem ochrony sygnalistów pozostaną nadal osoby sygnalizujące inne nieprawidłowości godzące w interes danej placówki, w tym dotyczące zdrowia lub życia ludzkiego oraz bezpieczeństwa. Proponowane rozwiązania mogą stanowić parasol ochronny dla osób niezaangażowanych w pracę, narażonych na zwolnienie ze względu na okoliczności leżące po stronie pracownika. Takie osoby mogą składać zawiadomienia niemające pokrycia w stanie faktycznym tylko po to, aby zostać objętym ochroną.
306	IX	Fundacja ePaństwo	ocena	Rozdział IX - ze zdziwieniem przyjęliśmy możliwość objęcia statusem sygnalistów również pracodawców. Nie dość, że stoi to w wyraźnej sprzeczności z określoną w art. 2 ust. 1 pkt 15 Projektu definicją sygnalisty to zupełnie niezrozumiałą, wobec statusu pracodawcy określonego w Kodeksie pracy, jest zastosowanie praktycznego aspektu ochrony takiej osoby przed zwolnieniem z pracy lub zmianie jej warunków o którym mowa w art. 68 ust. 1 Projektu. W Projekcie Ustawy nie objęto ochroną całego katalogu działań sygnalisty, który może zgłaszać nadużycia gospodarcze lub takie, które powodują bezpośrednie zagrożenie życia i zdrowia (jak w przypadku fałszowania pomiarów poziomu metanu w kopalni Halemba, co spowodowało tragiczny w skutkach wypadek 21 listopada 2006 roku). Autorzy Projektu pominęli najbardziej popularne przestępstwo korupcyjne określone w art. 271 § 3 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny (Dz.U. 1997 nr 88 poz. 553 ze zm.) polegające na fałszu intelektualnym, czyli poświadczaniu nieprawdy przez funkcjonariusza publicznego.
307	IX	Stanowisko Zespołu problemowego ds. rozwoju dialogu społecznego RDS	ocena	Rozdział IX - Regulacje które rzeczywiście będą odpowiadały idei ochrony sygnalistów należy przede wszystkim wyłączyć ją do osobnego aktu prawnego, stworzyć założenia do ustawy, przedstawić regulacje prawne w krajach, które od lat stosują przepisy ustawowe w zakresie ochrony tej grupy osób oraz przede wszystkim rekomendacje i regulacje międzynarodowe.
308	IX	Business Centre Club	ocena	art. 66 - w regulacjach międzynarodowych wskazuje się na konieczność wielostopniowego systemu umożliwiającego przekazywanie zgłoszeń wewnątrz i na zewnątrz organizacji. W związku z faktem, iż konkretne sprawy sygnalistów mogą się znacznie od siebie różnić i wymagać odmiennych mechanizmów, zauważa się potrzebę stworzenia różnych dróg zgłaszania informacji.
309	IX	Business Centre Club	ocena	Art. 67 - w świetle międzynarodowych standardów, podstawowym środkiem ochrony sygnalisty powinna być zasada poufności, zapewniająca, że tożsamość sygnalisty znana jest tylko podmiotowi przyjmującemu zgłoszenie, a jej ujawnienie może nastąpić wyłącznie za zgodą samego zgłaszającego. Jedną z podstawowych zasad jest zatem zasada ochrony tożsamości zgodnie z którą prawo gwarantuje, że tożsamość sygnalisty nie zostanie ujawniona bez jego zgody oraz daje możliwość anonimowego ujawniania informacji.

310	IX	Fundacja ePaństwo	ocena	art. 66 ust. 1 - W Projekcie Ustawy nie przewidziano możliwości złożenia zażalenia na postanowienie prokuratora przez pracodawcę/przedsiębiorcę - czyli osobę wobec której sygnalista sformułował "zarzuty", co przy braku określenia "dobrej wiary" sygnalisty budzi poważne wątpliwości. Autorzy Projektu postanowili ograniczyć ochronę sygnalistów wyłącznie do utrzymania stosunku pracy/umownego lub niemożności wypowiedzenia jej warunków. Tymczasem możliwość działań odwetowych ze strony pracodawcy jest dużo większa i może polegać np. na braku promocji, pominięciu w przyznaniu nagród, czy skierowaniu na specjalistyczne szkolenia.
311	IX	Helsińska Fundacja Praw Człowieka	ocena	art. 66 ust. 1 - niezasadne jest ograniczanie ochrony wyłącznie do zdarzeń mających znamiona przestępstwa - a tym bardziej do wąskiej grupy przestępstw (korupcyjnych).
312	X	Stanowisko Zespołu problemowego ds. rozwoju dialogu społecznego RDS	ocena	Rozdział X - obowiązek wprowadzenia wewnętrznych procedur antykorupcyjnych przez średnie i duże przedsiębiorstwa. Część regulacji zawartych w Projekcie będzie uciążliwa i kosztowna dla przedsiębiorców, a dodatkowo spełnienie niektórych z nich może nie zapewniać realizacji celów Projektu (np.: obowiązek podpisania kodeksu etycznego przez każdego kontrahenta, przy braku jego zdefiniowania rodzi pytanie czy pojęcie to obejmuje również klientów czy konsumentów? jakie kroki ma podjąć przedsiębiorca w przypadku gdy np.: kontrahent zagraniczny odmówi podpisania kodeksu? jakie kroki należy poczynić gdy obie strony kontraktu posiadają własne kodeksy etyczne?). Brak dostępnych dla przedsiębiorców wytycznych w zakresie wdrażania wewnętrznych procedur antykorupcyjnych oznacza, że możliwe kary wynikać mogą z subiektywnej oceny CBA bez możliwości zapoznania się przez przedsiębiorców z kryteriami oceny.
313	X	Business Centre Club	ocena	Zakres regulacji w rozdziale X („Przeciwdziałanie praktykom korupcyjnym”), słuszny co do zasady, zawiera obciążenia przedsiębiorców, które można uznać za nadmierne i nieproporcjonalne do celu, aczkolwiek słuszne
314	X	Helsińska Fundacja Praw Człowieka	ocena	Projekt w bardzo ograniczony sposób odnosi się do kwestii wewnętrznych mechanizmów raportowania nieprawidłowości (art. 72 oraz art. 73)
315	X	Business Centre Club	ocena	art. 71 - w zakresie obowiązku stosowania wewnętrznych procedur antykorupcyjnych - niezrozumiały, niespójny i oparty na przesłankach, pojęciach języka potocznego. Proponujemy usunięcie przepisów Projektu nakładających sankcję za nieskuteczność wewnętrznych procedur antykorupcyjnych oraz usunięcie obowiązku podpisania kodeksu etyki kontrahenta z uwagi na problemy praktyczne jakie mogą pojawić się przy stosowaniu tych przepisów.
316	X	Polska Federacja Producentów Żywności Związek Pracodawców	ocena + propozycja	Art. 72. Spowoduje ogromne problemy organizacyjne w dużych przedsiębiorstwach. (...) Wymóg podpisywania kodeksów etycznych przez kontrahentów może sparaliżować w niektórych przedsiębiorstwach działalność, szczególnie tam gdzie wszystko jest zautomatyzowane i obowiązuje forma elektroniczna. 1.2. Rozważenia wymaga również wyłączenie z obowiązku dostawców usług masowych. PROPOZYCJE: 1. Wskazywanie, gdzie kontrahent, współpracownik może zapoznać się z obowiązującym w danym przedsiębiorstwie kodeksem etycznym poprzez odesłanie, np. do strony internetowej, na której zostanie taki kodeks zamieszczony. 2. Wprowadzenie rozwiązania zgodnie z którym przystąpienie przez przedsiębiorcę do branżowego kodeksu etycznego, odrzucającego korupcję powoduje wypełnienie przez niego obowiązku, o którym mowa w art. 72 ust. 2 pkt 4 projektowanej ustawy.
317	X	Polski Związek Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego	propozycja + ocena	Art. 72 ust 1. pozostawić jedynie odniesienia do przestępstw z Kk lub wprowadzić odniesienia, doprecyzować obowiązek stosowania wewnętrznych procedur antykorupcyjnych tak, aby przedsiębiorcy byli zobowiązani jedynie do stosowania procedur dostosowanych do wymagań prawnych danej branży. Brak wyjaśnienia czy przedsiębiorca musi uwzględniać w procedurach antykorupcyjnych przeciwdziałanie przestępstwom charakterystycznym dla branż, w której nie działa.
318	X	Polski Związek Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego	propozycja	Art. 72 ust 2. usunąć "w szczególności" i ustanowić zamknięty katalog wymaganych środków, wskazać kryteria, według których będzie ocenianie ich wdrożenie, sporządzić wzory dokumentów jako załącznik do niniejszej ustawy oraz wskazanie przesłanej uwalniającej od odpowiedzialności za naruszenie dyspozycji komentowanego przepisu, zastąpić wymóg podpisania kodeksu wymogiem "akceptacji" (np. drogą mailową), doprecyzować, że wymogi dotyczą współpracowników i kontrahentów mających siedzibę w Polsce, doprecyzować, że obowiązkowe klauzule umowne mają się donosić do udzielenia nielegalnych korzyści majątkowych i osobistych, określić wytyczne dla przedsiębiorców
319	X	Szpital Uniwersytecki w Krakowie	ocena	art. 72 - stanowczy sprzeciw wobec tak projektowanych rozwiązań ponieważ kierownik zatrudniający tak jak to ma miejsce w Szpitalu Uniwersyteckim ok. 4700 osób nie ma jakiegokolwiek możliwości zapobiegania każdemu zjawisku korupcyjnemu ze względu na skalę zatrudnionych osób. Co więcej warunkiem pociągnięcia kierownika do odpowiedzialności jest wyłącznie postawienie zarzutów przez prokuratora, nie ma znaczenia wynik procesu, w którym może dojść do uniewinnienia. Taka sytuacja może prowadzić do ukarania kierownika przy jednoczesnym zdepenalizowaniu zachowania pracownika.
320	X	Pracodawcy RP	ocena	art. 72 ust. 2 punkt 4 zastanawiający jest jednak wskazany w projekcie ustawy obowiązek podpisania kodeksu etycznego przez każdego pracownika, współpracownika i kontrahenta firmy. Obowiązek ten wydaje się mieć charakter czysto administracyjny, zaś jego realizacja byłaby ogromnie skomplikowana i czasochłonna. Mając na uwadze, że rzetelnie przygotowany kodeks etyczny liczy zazwyczaj kilkanaście do kilkudziesięciu stron i uwzględniając ilość umów zawieranych codziennie w obrocie handlowym realizacja tego zapisu wydaje się całkowicie nieuzasadniona.
321	X	UM w Gliwicach	ocena	Art.73 ust.2 pkt 1) - z przepisu należy wykreślić słowo „współpracownika”, lub je zdefiniować. Projekt ustawy nakłada na jednostki sektora finansów publicznych (wszystkie działające w sektorze rządowym i samorządowym) obowiązek opracowania kodeksu etycznego, który zostanie podpisany przez każdego pracownika, współpracownika, żołnierza. Kto ma być uznany za współpracownika?
322	XI	Szpital Uniwersytecki w Krakowie	ocena	Rozdział XI - Przepisy o odpowiedzialności karnej są nieściśle. Obowiązki w ustawie nakładane są na podmioty zbiorowe (osoby prawne/ inne jednostki) a przepisy karne są zredagowane jak dla osób fizycznych. Ponadto nie zostało jasno sprecyzowane kto może popełnić dane przestępstwo przez fakt, iż w całej ustawie nie jest precyzyjnie określone kto ma przekazywać jaki typ informacji.

323	XI	Marta Damm (Radna Gminy Nieporęt)	propozycja własna	<p>W art. 73, aby cel w postaci większej jawności życia publicznego mógł być osiągnięty, potrzebne są jasne i nieuchronne sankcje za nieudostępnianie informacji. Kary więzienia bądź ograniczenia wolności za zatajenie szczególnie ważnych informacji, np. dotyczących decyzji rozporządzania majątkiem wielkiej wartości, czy też za uporczywe wielokrotne unikanie wypełniania obowiązków ustawowych. Za przewinienia mniejszej wagi grzywny lub kary pieniężne. PROPOZYCJA nowego brzemienia art. 73. 2 - "Karze w wysokości 1000 złotych podlega osoba zobowiązana do udzielenia informacji publicznej, która: a) podpisała 3 decyzje administracyjne odmawiające udzielenia informacji publicznej uchylone następnie przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze b) odpowiada za trzykrotne pozostawanie przez podmiot zobowiązany w dłuższej niż 30 dni beczynności, w sprawie rozpatrywania wniosków o udzielenie informacji publicznej, potwierdzonej prawomocnym wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego</p> <p>3. Grzywnie w wysokości od 10.000 złotych do 30.000 zł podlega osoba zobowiązana do udzielenia informacji publicznej, która po raz kolejny dopuściła się czynów, za które punkt 2 niniejszego artykułu przewiduje karę 1000 zł.</p> <p>4. Karze ograniczenia albo pozbawienia wolności do roku w szczególności podlega osoba zobowiązana do udzielenia informacji publicznej, która łącznie 10-krotnie: a) podpisała decyzje administracyjne odmawiające udzielenia informacji publicznej uchylone następnie przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze, i/lub b) pozostawała dłużej niż 60 dni w beczynności w sprawie rozpatrywania wniosków o udzielenie informacji publicznej, potwierdzonej prawomocnym wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego.</p> <p>5. Karze ograniczenia albo pozbawienia wolności do roku podlega osoba, która niezgodnie z prawdą oświadczyła, że reprezentowany przez nią podmiot zobowiązany nie posiada informacji publicznej, o której udostępnienie wystąpił wnioskodawca."</p>
324	XI	Fundacja ePaństwo	ocena	art. 74 - Dotychczasowa praktyka wskazuje, że przepis karny zawarty w regulacji u.d.i.p. (art. 23), przekopiowany do Projektu Ustawy (art. 74), nie jest szeroko stosowany. Prokuratorzy odmawiają na ogół wszczęcia postępowań a sankcji nie podlega brak publikowania informacji, mimo takiego obowiązku w BIP. Zachęcamy do analizy stanu faktycznego i podjęcia działań na rzecz urzeczywistnienia funkcjonowania tego przepisu. Na pochwałę zasługuje wprowadzenie sankcji za brak prowadzenia i aktualizacji rejestrów umów (art. 75). Tym bardziej jednak uważamy, za błędne nałożenie takiego obowiązku na spółdzielnie mieszkaniowe, które często nie posiadają zasobów by rejestry w określonej w projekcie formie prowadzić.
325	XI	UG Lesznowola	ocena + pytanie	Art. 74 Zbyt ogólny. Zły dotyczy to przekroczenia terminu, odmowy czy innych działań?
326	XI	UG Lesznowola	pytanie	Art. 75 Co oznacza "w przypadku mniejszej wagi"? Zbyt ogólne stwierdzenie. Drastyczne kary będą paraliżowały pracę w urzędach z obawy przed podejmowaniem samodzielnych decyzji.
327	XI	Fundacja Frank Bold	ocena + propozycja własna	art. 76 ust. 1 - zastosowanie w tym przepisie odpowiedzialności karno-administracyjnej, w miejsce odpowiedzialności karnej, jest wątpliwe konstytucyjnie i stanowi obejście gwarancji zawartych w prawie karnym materialnym i procesowym; art. 76 ust. 3 - dolna granica sankcji jest nieproporcjonalna i będzie musiała być stosowana w przypadkach o charakterze błahym, których społeczna szkodliwość i oddziaływanie na proces legislacyjny będą znikome lub żadne. PROPOZYCJA: zmniejszyć dolną granicę kary do 1 000 zł.
328	XI	Polska Federacja Producentów Żywności Związek Pracodawców	ocena	Art. 87. Brak odniesienia do stopnia zawinienia, a kara jest nieproporcjonalna. Wydaje się, iż ocenie powinna podlegać należyta staranność przedsiębiorcy, gdyż może się okazać, iż po wdrożeniu wszystkich procedur organ uzna, iż z uwagi na to, że jego działania były nieskuteczne zostanie on ukarany.
329	XI	Polski Związek Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego	ocena + propozycja	Art. 87. Naruszenie gwarancji procesowych i materialnych przysługujących przedsiębiorcom. Wprowadzić przesłanki warunkującej wszczęcie kontroli przez Szefa CBA dopiero po prawomocnym orzeczeniu lub wprowadzenie zjasnych zasad odpowiedzialności Skarbu Państwa za bezpodstawne nałożenie kary, prowadzenie sprawdzenia wobec przedsiębiorcy w toku postępowania karnego, a nie kontrolnego, przekazać rozstrzygnięcie o odpowiedzialności sądom karnym lub pozostawienie obecnego kształtu procedury odwoławczej, wprowadzić przepisy regulujące przedawnienie karalności i wykonania kary.
330	XI	Polski Związek Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego	ocena + propozycja	Art. 87 ust. 1. zrezygnować z używania niejasnych pojęć "pozorności" czy "nieskuteczności"
331	XI	Polski Związek Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego	propozycja	Art. 87 ust 6 Ustalić katalog okoliczności łagodzących i obciążających branych pod uwagę przez Szefa CBA przy ustalaniu wysokości kary, ujednoczenie przesłanek wymiaru kary stosowanych przez Prezesa UOKiK i Szefa CBA oraz określenie związku między wysokością kary określonej we wniosku Szefa CBA a wysokością kary wymierzonej przez Prezesa UOKiK.
332	XI	Polski Związek Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego	propozycja + ocena	Art. 87 ust. 9. Skierowanie przesłanki odstąpienia do Szefa CBA i wprowadzenie jednoczesnego obowiązku odstąpienia od sporządzenia wniosku o ukaranie do Prezesa UOKiK, wyjaśnienie pojęcia "uzasadnionego" podejrzenia przestępstwa bądź jego usunięcie z projektu. Ust. 11. Wadliwe odesłanie do stosowania tylko przepisów rozdziału VI ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, brak wyjaśnienia czy mają zastosowanie określone w ustawie OKiK zasady dotyczące ulg w zapłacie kar pieniężnych. Ust. 12. Zbędne wprowadzenie odrębnej regulacji procedury odwoławczej od decyzji Prezesa UOKiK
333	XI	Amerykańska Izba Handlowa	ocena	Art. 87 i 88. Nasze zastrzeżenia budzi okoliczność, że czynem podlegającym sankcji jest nie samo popełnienie przestępstwa o charakterze korupcyjnym, tylko brak odpowiednich procedur antykorupcyjnych bądź uznanie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, że procedury są nieskuteczne lub pozorne.

334	XI	Obywatelski Think Tank	propozycja	Art. 74 - propozycja dodania: Art. 74. 1. Kto, wbrew ciężącemu na nim obowiązku, nie udostępni informacji publicznej, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do roku. Jako nieudostępnienie informacji publicznej traktuje się także nieudostępnienie jej części lub uporczywe unikanie jej udostępnienia. Art. 74a. 1. Karze pieniężnej w wysokości 1000 złotych podlega osoba zobowiązana do udzielenia informacji publicznej, która: a) podpisała 3 decyzje administracyjne odmawiające udzielenia informacji publicznej uchylone następnie przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze b) odpowiada za trzykrotne pozostawanie przez podmiot zobowiązany w dłuższej niż 30 dni bezczynności, w sprawie rozpatrywania wniosków o udzielenie informacji publicznej, potwierdzonej prawomocnym wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego 2. Karze pieniężnej w wysokości od 10.000 złotych podlega osoba, która nie wypełnia obowiązku wynikającego z art. 74b. ustawy. 3. Karę pieniężną, o której mowa w punkcie 2 można nakładać wielokrotnie, jeżeli osoba odpowiedzialna za udostępnienie informacji publicznej, mimo nałożonej na nią kary, nadal jej nie udostępni. 4. Karę, o której mowa w ust. 1, nakłada w drodze decyzji administracyjnej minister właściwy do spraw administracji publicznej. 5. Koszty związane z uiszczeniem kary pieniężnej pokrywa wpłacający. Art. 74b. 1. Osoba ukarana karą, o której mowa w ust. 1, jest obowiązana do udostępnienia informacji publicznej, za której nieudostępnienie była nałożona na nią kara w terminie siedmiu dni od dnia doręczenia ostatecznej decyzji o ukaraniu, Art. 74c. 4. Jeżeli sankcje, o których mowa w art. 74 lub w art. 74a, dotyczą osoby upoważniona przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego do udzielania informacji publicznej, odwołuje on tę osobę z pełnionej funkcji najpóźniej po upływie miesiąca od dnia, w którym przewodniczący organu stanowiącego uzyskał informację o nałożeniu na tę osobę kary. Odwołanie i rozwiązanie umowy o pracę w trybie określonym w ust. 2-5 jest równoznaczne z rozwiązaniem umowy o pracę bez wypowiedzenia na podstawie art. 52 § 1 pkt 1 Kodeksu pracy.
335	XI	UM w Gliwicach	ocena	Art. 75 – wykreślić art. 75; Zagrożenie karą pozbawienia wolności do lat 3 za naruszenie obowiązków prowadzenia, aktualizowania i udostępniania rejestru umów (czyli zestaw czynności kancelaryjnych) jest nadużyciem. Nieudostępnienie umowy zagrożone jest mniej dotkliwą sankcją (zgodnie z art. 74 projektu) niż nieudostępnienie kilku informacji o tej umowie.
336	XI	Pracodawcy RP	ocena	art. 75 ust. 1 zaproponowana sankcja wydaje się nieproporcjonalna do przewinienia, które wszakże może wynikać ze zwykłej ludzkiej omyłki.
337	XI	UM w Gliwicach	ocena	Art. 79 u.j.ż.p. odsyła do art.82 ust.6 u.j.ż.p. – przepis wymaga korekty. W treści projektu ustawy ust. 6 art. 82 nie istnieje,
338	XI	UM w Gliwicach	ocena	Art. 80 ust. 1 – usunąć przepis lub wprowadzić mechanizm umożliwiający przedsiębiorcy weryfikację informacji o kandydatach do pracy
339	XI	UM w Gliwicach	ocena	Art.82 ust.1 u.j.ż.p. – przepis wymaga korekty. Art. 82 ust. 1 odsyła do art. 56 ust. 2 u.j.ż.p. w zakresie terminu w jakim osoba zobowiązana miała złożyć oświadczenie majątkowe, w art. 56 ust.2 u.j.ż.p. jest tylko mowa o terminie w jakim należy zawiadomić Szefa CBA o niezłożeniu oświadczenia,
340	XI	Pracodawcy RP	ocena	art. 87 ust 1 ponoszenie tak surowej kary przez przedsiębiorcę jeszcze zanim udowodniono winę jest niezgodne z Konstytucją. Samo podejrzenie popełnienia przestępstwa i postawienie zarzutów nie może prowadzić do przypuszczenia, że faktycznie go dokonano. Należy podkreślić, że w polskim porządku prawnym funkcjonuje zasada domniemania niewinności, w związku z powyższym należy wstrzymać się z karą (zwłaszcza o tak znacznym wymiarze) do prawomocnego wyroku skazującego.
341	XI	UM w Gliwicach	ocena	Art. 87 ust. 1 u.j.ż.p. – zamienić „osobie działającej w imieniu lub na rzecz przedsiębiorcy postawiono zarzuty” na „osobę działającą w imieniu lub na rzecz przedsiębiorcy skazano prawomocnym wyrokiem”
342	XI	Helsińska Fundacja Praw Człowieka	ocena	art. 87 - surowość kary administracyjnej świadczy o jej penalnym charakterze, przez co powinny mieć do niej zastosowanie odpowiednie gwarancje proceduralne typowe dla postępowań karnych. Tymczasem projekt nie przewiduje takich gwarancji.
343	XI	Naczelna Rada Adwokacka	ocena	art. 80 - Szefowi CBA nadano kompetencje do nakładania kar administracyjnych. Brak w ustawie przesłanek, którymi Szef CBA miałby się kierować, wydając decyzję o sankcji. Dyskusyjne jest samo powierzenie Szefowi CBA kompetencji do wydawania decyzji administracyjnych, skoro dysponuje uprawnieniami w ramach toczącego się postępowania karnego; art. 87 - brak przesłanek, którymi Szef CBA może się kierować, przy składaniu do szefa UOKiK wniosku o ukaranie przedsiębiorcy za brak lub pozornie wewnętrznych procedur antykorupcyjnych. Podstawą wszczęcia kontroli w tym zakresie jest przedstawienie zarzutów osobie współpracującej z przedsiębiorcą, co nie przesądza o zasadności oskarżenia. Postawienie zarzutu korupcyjnego współpracownikowi w powiązaniu z odpowiedzialnością finansową przedsiębiorcy jest rozwiązaniem bez merytorycznego ani procesowego uzasadnienia. Do tego dochodzi nieprecyzyjność przesłanek nałożenia przez Prezesa UOKiK kary sięgającej aż 10 milionów złotych. Ewentualna droga odwoławcza prowadzi do sądu ochrony konkurencji i konsumentów, niewyspecjalizowanego w sprawach o korupcję.
344	XI	Fundacja ePaństwo	ocena	Autorzy projektu nakładają w ramach proponowanego art. 87 ust. 1 możliwość poniesienia konsekwencji przez przedsiębiorców również w przypadkach, gdy przestępstwo korupcyjne określone w art. 72 ust. 1 Projektu nie miało związku z procedurami antykorupcyjnymi, tzn. gdy nie wykazano, że przedsiębiorca był świadomy, że osoba, która ma postawione zarzuty powoływała się na działanie w jego imieniu. Z tego powodu uważamy, że etap postawienia zarzutów jest zbyt wczesny. Powinno się rozważyć taką możliwość dopiero od etapie sformułowania aktu oskarżenia.
345	XI	Fundacja ePaństwo	ocena	Zgodnie z art. 88 ust. 1 Projektu, Ustawy przedsiębiorca, któremu wymierzono karę o której mowa art. 87 ust. 1 Projektu Ustawy przez okres 5 lat od daty uprawomocnienia się orzeczenia o wymierzeniu tej kary nie może ubiegać się o uzyskanie zamówienia publicznego. Ten przepis wydaje się niezgodny z art. 57 dyrektywy 2014/24/UE oraz wytycznymi Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej przedstawionymi m.in. w wyroku C-213/07.
346	XI	UM w Gliwicach	ocena	Art. 90 – zastąpić „osobie zatrudnionej w tej jednostce przedstawiono zarzuty” na „osobę zatrudnioną w tej jednostce skazano prawomocnym wyrokiem”
347	XI	Fundacja ePaństwo	ocena	Art 90 ust. 1 - zaproponowane przepisy uderzają w sposób nieproporcjonalny w przedsiębiorców przy jednoczesnym pozostawieniu łagodnej regulacji przewidzianej dla instytucji publicznych.

348	XII	Polski Związek Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego	ocena + propozycja	Art. 89. sprzeczność z istotą instytucji nawiązki uregulowanej w Kodeksie karnym, brak jakichkolwiek ograniczeń uprawnienia do orzekania nawiązki. Usunąć ten przepis.
349	XII	Urząd Miejski w Żywcu	propozycja	Art. 93. Postuluje się, aby w każdej z opisanych sytuacji obowiązek wójta przejmował jego zastępca lub pierwszy zastępca, a w przypadku niepowołania zastępcy - osoba wyznaczona przez Prezesa Rady Ministrów.
350	XII	Polski Związek Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego	ocena + propozycja	Art. 107. Brak możliwości dokonania proponowanej zmiany paragraf 5 w art. 16 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych. Wykreślić przepis.
351	XII	Mateusz Wojcieszak	propozycja własna	W projektowanej ustawie brakuje zapisów dotyczących grzywny za beczynność organu w sprawach dot. informacji publicznej. Wnoszę o dodanie do rozdziału 12 projektowanej ustawy zapisu odnoszącego się do art. 149 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, dodając do niego § 3 o treści: „W sprawach z zakresu dostępu do informacji publicznej przy stwierdzeniu rażącego naruszenia prawa, orzeka się w przypadku pozostawania w beczynności powyżej 30 dni i zasądza grzywnę od 1000 do 20 000 zł”.
352	XII	Polski Związek Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego	ocena + propozycja	Art. 113 pkt 4 usunąć słowa "oczywisty". Obecność tego słowa powoduje wprowadzenie nowej przesłanki "oczywistości" pozorności lub nieskuteczności procedur antykorupcyjnych.
353	XII	Polski Związek Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego	ocena + propozycja	Art. 114 Niespójne brzmienie punktu 7. Przeredagować tak, by zachować zgodność projektowanej regulacji z dotychczasowym brzmieniem Ustawy SDG.
354	XII	Fundacja Wiedzieć Więcej	ocena	Rozdział XII u.j.ż.p. nie uwzględnia zmiany przepisów prawa prasowego, tym samym wyłącza dziennikarzy poza obręb podmiotów mogących uzyskać informację publiczną.
355	XII	UM w Gliwicach	ocena	art. 93 - dla zapewnienia płynności działania JST należy wykreślić „trwającej krócej niż 30 dni”
356	XII	UM w Gliwicach	ocena	Art. 98 – usunąć przepis; art. 98 projektu ustawy zmieniający ustawę o gospodarce komunalnej wydaje się zbędny – skoro umowy cywilnoprawne, dotyczące finansowania zadań z udziałem środków publicznych stanowią informację publiczną, to każdy, nie tylko radny, może żądać niezwłocznego udostępnienia tych umów i w terminie do 14 dni powinien je otrzymać.
357	XII	Akcja Miasto	ocena + propozycja	Wnosimy o zmianę w art. 98 i zamianę słów „radnego tej jednostki samorządu terytorialnego” słowami - „obywatela”. Wszyscy obywatele są równi wobec prawa, a dostęp do umów powinien być zagwarantowany możliwie szeroko, nie tylko radnym, zgodnie z art. 61 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.
358	XII	UM w Gliwicach	ocena	Art. 113 pkt 13) u.j.ż.p. – należy zbadać konstytucyjność przepisu; Projekt ustawy wprowadza w art. 145a ustawy Prawo zamówień publicznych pkt 4), na mocy którego zamawiający nabywa uprawnienie do rozwiązania umowy zawartej w trybie ustawy Pzp jeżeli „osobie, która w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, którego dotyczy umowa działała w imieniu lub na rzecz wykonawcy, w związku z tym działaniem przedstawiono zarzut przekupstwa.” Artykuł ten narusza zagwarantowaną w art. 7 Konstytucji RP zasadę praworządności – art. 42 ust. 3 Konstytucji stanowi bowiem, że każdego uważa się za niewinnego, dopóki jego wina nie zostanie stwierdzona prawomocnym wyrokiem sądu. Ustawowe ograniczenia prawa nie mogą dotyczyć wolności konstytucyjnych, a takimi wolnościami – obok wcześniej wspomnianej – są: równość wobec prawa i niedyskryminacja jednostki w życiu gospodarczym.
359	XII	UM w Gliwicach	ocena	Art. 113 pkt 14) u.j.ż.p – należy usunąć przepis jako sprzeczny z art. 405 kodeksu cywilnego; Artykuł ten należy rozpatrzyć w kontekście naruszenia przepisów ustawy Kodeks cywilny dotyczących bezpodstawnego wzbogacenia
360	XII	UM w Gliwicach	ocena	Art. 116 pkt 1) – wymaga korekty. W projekcie ustawy z dnia 13.11.2017 nie skorygowano odniesienia do art. właściwych po zmianie numeracji – w miejsce „art. 74, 77, 83 i 84” powinno być „art. 74, 79, 83, 86...”
361	XII	UM w Gliwicach	ocena	Art. 116 pkt 3) – wymaga korekty; Błędnie koryguje art. 46 ust. 1 pkt 2) lit. a ustawy o CBA
362	XII	Helsińska Fundacja Praw Człowieka	ocena	art. 116 zmieniający art. 2 ustawy o CBA - poszerzenie zadań CBA o uprawnienie do pozyskiwania danych telekomunikacyjnych i internetowych jest nieadekwatne do statusu CBA.
363	XII	UM w Gliwicach	ocena	Art. 123 pkt 1) – konieczne jest wprowadzenie vocatio legis dla tego przepisu; pozostawienie przepisu bez zmian ograniczy bierne prawa wyborcze szerokiego kręgu osób pełniących dzisiaj funkcje publiczne w zgodzie z obowiązującymi przepisami prawa
364	XII	UM w Gliwicach	ocena	Art. 123 pkt 2) i 3) – wymaga korekty. W projekcie z dnia 13.11.2017 nie skorygowano odniesienia do art. właściwych po zmianie numeracji – w miejsce „art. 53 lub 55...” powinno być „art. 54 lub 56”

365	XIII	Sieć Obywatelska Watchdog	ocena + propozycja	Art. 130. Po wejściu w życie projektowanej ustawy mają obowiązywać przepisy nowe, także do postępowań jeszcze niezakończonych. Oznacza to obowiązywanie regulacji mniej korzystnych oraz podważenie zaufania społeczeństwa do państwa, zwłaszcza zaś obowiązującego prawa. Stowarzyszenie wnosi o uregulowanie art. 130 ust. 1 projektu w ten sposób, że do spraw z zakresu dostępu do informacji publicznej, niezakończonych w dniu wejścia w życie, stosuje się przepisy dotychczasowe, oraz, w konsekwencji wykreślenie art. 130 ust. 2 projektu.
366	XIII	Polska Federacja Producentów Żywności Związek Pracodawców		Art. 135. Duże przedsiębiorstwa nie będą w stanie sprostać nowym wymaganiom w terminie 6 miesięcy. Niektórzy przedsiębiorcy będą musieli przeszkolić kilka tysięcy osób, stworzyć struktury, polityki i przetestować ich funkcjonowanie. Do tego w 2018 r. wchodzi w życie RODO.
367	XIII	Fundacja Frank Bold	ocena + propozycja własna	W związku z uchynieniem obowiązującej ustawy lobbingowej i brakiem odpowiednich regulacji w projekcie wciąż aktualne pozostaje pytanie co stanie się z danymi dot. działalności lobbystów zawodowych wobec organów władzy publicznej od roku 2006. PROPOZYCJA: Dane te powinny zostać zachowane w BIP poszczególnych organów i w miarę możliwości zintegrowane z nowym rejestrem lobbystów zawodowych; Projekt ustawy nie reguluje kwestii opracowania i opublikowania przez organy władzy publicznej zbiorczej informacji o działaniach podejmowanych wobec tych organów w roku 2017 przez podmioty wykonujące zawodową działalność lobbingową. Jeżeli omawiany projekt ustawy wejdzie w życie przed końcem lutego 2018 r. istnieje ryzyko, że informacja taka nie zostanie w ogóle przez organy władzy publicznej przygotowana. Co więcej, należy pamiętać, że projekt ustawy znacząco zawęża krąg organów władzy publicznej, które taką informację muszą opracowywać i publikować. PROPOZYCJA: Z tego względu za zasadne należy uznać dodanie w przepisach przejściowych rozwiązania, zgodnie z którym wszystkie organy władzy publicznej obowiązane na podstawie obowiązujących obecnie przepisów, będą miały obowiązek przygotować i zamieścić w odpowiednim BIP informacji o podejmowanych wobec nich działaniach lobbystów zawodowych za rok 2017 na dotychczasowych zasadach, tj. określonych w ustawie o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa.