

Uwagi do projektu ustawy o jawności życia publicznego - I tura konsultacji publicznych				
Lp.	rozdział projektu ustawy	autor	rodzaj uwagi	treść uwagi
1	Uwaga ogólna	Forum Darczyńców	Komentarz	Zbyt krótki termin na konsultacje projektu.
2	Uwaga ogólna	Wojciech Kraszewski	Propozycja - uwaga ogólna	Urzędy nie powinny finansować i wydawać własnej gazetki ani płacić za artykuły w prasie lokalnej i ogólnopolskiej oraz w radiu i tv, konieczność publikacji ogłoszenia o przetargu. Inaczej wójtowie, burmistrzowie i prezydenci będą dalej prowadzić swoje kampanie wyborcze za środki publiczne.
3	uwaga ogólna	Petycja - anonim	propozycja	propozycja zawiera szereg zapisów Ustawy Prawo o prokuraturze, które dotyczyć miałyby oświadczeń majątkowych prokuratorów. Proponuje się: regulacje dotyczące analizy złożonych oświadczeń majątkowych i przesyłania wyników do CBA; okres przechowywania ośw. na 15 lat; zasady ujawniania ośw. w BIP; zapis, że wzór formularza majątkowego który obowiązuje prok. to ten z Ustawy o jawności.
4	uwaga ogólna	Themis - stowarzyszenie sędziów	ocena	Przegląd poszczególnych przepisów projektu zdaje się wskazywać, że w istocie faktycznymi celami proponowanych zmian jest: wzmocnienie władzy szefa CBA nad administracją publiczną oraz ograniczenie kontroli społecznej nad władzami publicznymi.
5	uwaga ogólna	Fundacja ePaństwo	ocena	zbyt krótki czas na konsultacje, bezzasadne połączenie przepisów dot. informacji publicznej z ustawą antykorupcyjną. Postulat rozdzielenia łączonych ustaw
ROZDZIAŁ I				
6	I	Jacek Barcikowski (osoba prywatna)	ocena	art. 2 - Warto słownik rozszerzyć o dodatkowe określenia, które jak to wynika z dotychczasowej praktyki, są niejednoznaczne, a ich znaczenie wyjaśnia dopiero orzecznictwo sądów administracyjnych.
7	I	Polski Związek Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego	ocena	Brak definicji "przedsiębiorcy".
8	I	Themis - stowarzyszenie sędziów	ocena	art. 2 pkt 9 projektu zdefiniowano osobę pełniącą funkcję publiczną poprzez wskazanie, że jest to osoba, o której mowa w art. 115 § 19 Kodeksu karnego. Przypomnieć należy, że ww. przepis prawa karnego definiuje pojęcie funkcjonariusza publicznego, poprzez wskazanie zamkniętego zbioru podmiotów. W ten sposób została istotnie ograniczona liczba osób, o których można otrzymać informację, ponieważ są one chronione ze względu na prywatność osoby fizycznej.
9	I	Zarząd Głównego Stowarzyszenia Notariuszy RP	Komentarz	Notariusz w zakresie swoich uprawnień działa jako osoba zaufania publicznego korzystając z ochrony przysługującej funkcjonariuszom publicznym. Notariusz nie jest funkcjonariuszem publicznym w rozumieniu art. 115 par. 13 pkt 3 KK. Dochody notariusza nie pochodzą ze środków publicznych nie ma uzasadnienia aby wysokość dochodów notariusza i skład jego majątku były ogólnodostępne. Zarząd SNRP wnosi o wyłączenie notariuszy z obowiązku składania oświadczeń majątkowych, albo co najmniej o wyłączenie ich jawności i dostosowanie ich treści do specyfiki czynności notarialnych ze szczególnym uwzględnieniem art. 18 i art. 108 pr. not.
10	I	Pracodawcy RP	ocena	Art. 2 ust. 1 pkt zaproponowany w definicji poziom udziałów czy akcji nie gwarantuje Skarbowi Państwa pakietu kontrolnego, a co za tym idzie nie ma realnego wpływu na pełnię działalności i realizowaną przez spółkę strategię. Brak jest uzasadnienia dla wprowadzenia tak niskiego poziomu bazowego dla zdefiniowania spółki zaangażowanej, stąd wnioski o usunięcie bądź zmianę przepisu poprzez znaczne podniesienie tego procentowego udziału.
11	R I	dr Michał Zieliński, Wydział Prawa i Administracji, Uniwersytet Zielonogórski	ocena projektu + propozycja wł.	Art. 2 ust. 1 pkt 7. Podział lobbysta zawodowy/podmiot zaangażowany ująć lobbysta zawodowy/lobbysta niezawodowy albo wszystkich ująć jako "lobbystów".
12	I	Jacek Barcikowski (osoba prywatna)	Propozycja	art. 2 ust. 1 pkt 1 - dokumentem urzędowym jest także dokument sporządzony przez każdą inną osobę fizyczną lub prawną skierowany do podmiotów zobowiązanych, o ile nie dotyczy on wyłącznie sfery prywatnej; pkt 9) osoba pełniącą funkcję publiczną – osoba, o której mowa w art. 115 § 19 Kodeksu Karnego; pkt 10) osoba wykonująca wyłącznie czynności usługowe – osoba zatrudniona w podmiocie zobowiązanym do udzielania informacji publicznej wykonująca wyłącznie czynności nie mające żadnego związku z dysponowaniem majątkiem państwowym lub samorządowym albo podejmowaniem decyzji przez osoby pełniące funkcje publiczne; pkt 15) podmiotem zobowiązanym – podmiot zobowiązany na zasadach określonych w niniejszej ustawie do udostępniania informacji publicznej; pkt 16) dodatkowe koszty - koszty związane ze wskazanym we wniosku sposobem udostępnienia lub koniecznością przekształcenia informacji, których podmiot zobowiązany nie poniósłby, gdyby nie konieczność przekształcenia informacji dla wnioskodawcy zgodnie z jego wnioskiem.
13	R I	Artur Legień	ocena projektu	Art. 2 ust. 1 pkt. 9 – definicja osoby pełniącej funkcję publiczną. Nieprawidłowe zdefiniowanie osoby pełniącej funkcje publiczne przy zastosowaniu definicji instytucjonalnej z pominięciem w ten sposób osób zdefiniowanych funkcjonalnie.

10	I	Stowarzyszenie Archiwizjoner	ocena	Art. 2 ust. 1 pkt 1 – definicja dokumentu urzędowego; Definicja dokumentu urzędowego jest niezwykle ważna dla określenia, które dokumenty są przedmiotem udostępnienia. W zaproponowanej definicji nacisk został położony na formę utrwalenia i podpisania. Tymczasem istotą jest nie tylko forma, ale i postać dokumentu (tradycyjna/papierowa i elektroniczna). Poza tym w definicji dokumentu kładzie się nacisk na konieczność podpisania dokumentu, by mógł być uznany za dokument urzędowy. Warto wskazać, że wiadomość poczty elektronicznej (e-mail) może być także dokumentem urzędowym. Dodatkowym problemem może być fakt częstego przesyłania dokumentów do innych podmiotów w formie skanów dokumentów papierowych. Taki zeskanowany dokument nie jest podpisany elektronicznie. Zawiera w sobie jedynie odwzorowanie podpisu własnoręcznego. W tym kontekście zasadnym jest rozstrzygnięcie, czy takie dokumenty bez podpisu lub w formie skanów są także dokumentami urzędowymi.
	I	Polski Związek Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego	ocena + propozycja	Niespójność definicji lobbingu zawartej w art. 2 ust 1 pkt 5 projektu z regulacją zawartą w rozdziale 5 projektu, w szczególności z art. 29 projektu. Propozycja: doprecyzowanie definicji lobbingu tak by dotyczyła ona jedynie prac nad dokumatami sprecyzowanymi w art. 29 projektu.
11	I	Fundacja Jawnosc.pl	propozycja	Art. 2 ust. 1 pkt. 9 Definicja osoby pełniącej funkcję publiczną: odwołanie do regulacji prawa karnego wprowadza zamieszanie. Należy przyjąć, że w wyroku TK K 17/05 znajduje się najbardziej realny i faktycznie osiągalny model poszukiwania odpowiedzi na pytanie, kto w konkretnej instytucji jest osobą pełniącą funkcje publiczne z punktu widzenia prawa do informacji
12	I	Sieć Obywatelska Watchdog	Ocena + propozycja	Projektowany art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy powiela obecny art. 1 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej. Powodem przeważającej większości problemów dotyczących ustalania zakresu prawa do informacji jest właśnie wprowadzenie do ustawodawstwa niezdefiniowanego pojęcia "informacji publicznej", zamiast stosowanie w tym zakresie wprost Konstytucji RP. Jeżeli przepisy dotyczące prawa do informacji nie zostaną usunięte z projektowanego aktu, wnosimy o zmianę projektu ustawy w ten sposób, że wykreślony zostanie art. 2 ust. 1 pkt 2. / Inną niewykorzystaną szansą jest pozostawienie definicji „dokumentu urzędowego”. Nie jest ona potrzebna. Przyjęcie definicji dokumentu urzędowego w kontekście projektowanego art. 5 ust. 1 pkt 2 (aktualnie art. 6 ust. 2 i art. 3 ust. 1 pkt 2 UDIP) może powodować sytuację, w której podmioty zobowiązane wbrew art. 61 ust. 2 Konstytucji RP będą chciały udostępniać wyłącznie dokumenty urzędowe./ Art. 3 ust. 1 - co do zasady powtarza art. 1 ust. 2 UDIP. Możliwość uchwalania innych zasaego zeznania podatkowego PIT – utrudni to w znaczny sposób analizę oświadczeń organom.ia powiadamia w tym terminie o powodach opóźnienia oraz o terminie, w jakim udostępni informację, nie dłuższym jednak niż 2 miesiące od dnia złożenia wniosku.” ;
	I	KNF	ocena	art. 2 pkt 2 - wprowadzona definicja infromacji publicznej nie niesie ze sobą istotnej wartości normatywnej i stanowi powielenie dotychczasowego rozwiązania powszechnie krytykowanego i uznawanego za wadliwą. Stawiane jest mu zarzut błędu logicznego ignotum per ignotum, gdyż termin "informacja publiczna" wyjaśniany jest poprzez użycie równie niezidentyfikowanego pojęcia, jaki jest "sprawa publiczna".
13	I	Stowarzyszenie Libertariańskie	Ocena	W projekcie brak uszczegółowienia, że informację publiczną stanowią również dokumenty robocze, w tym propozycje dokumentów urzędowych wytwarzane przez pracowników podmiotów zobowiązanych do udostępniania informacji publicznej oraz korespondencja prowadzona przez tych pracowników. Obecnie, w wyniku wyroków sądów administracyjnych, takie dokumenty nie są uważane za informację publiczną, co powoduje odmowę udostępniania wszelkiej informacji niebędącej dokumentami urzędowymi (np. wstępnych projektów aktów prawnych). Co za tym idzie, obywatele mają ograniczoną możliwość opiniowania projektów, które nie są jeszcze zawarte w oficjalnych dokumentach urzędowych, a większość prac legislacyjnych odbywa się niejawnie
ROZDZIAŁ II				
	II	KNF	ocena	Brak doprecyzowania w projekcie pojęcia "dokumentu prywatnego"; projekt nie porusza tematu unormowania kwestii dostępu do dokumentów wewnątrz.
14	II	Związek Powiatów Polskich	Ocena	Art. 4 ust 1 art. 5 ust. 1 pkt 1 O ile w przypadku informacji publicznych prostych, wskazanie interesu prawnego czy faktycznego jest zbędne, o tyle w przypadku złożonych wniosków o udostępnienie informacji publicznych, które często wiążąc się z faktycznym wytworzeniem przez podmiot zobowiązany jakościowo nowej informacji, wskazanie interesu prawnego, faktycznego lub publicznego w naszej ocenie winno być koniecznością. Na marginesie jest tu zauważalna kolizja z art. 6 ust. 4 – jeżeli informację publiczną w celu udostępnienia należy dopiero przetworzyć, trudno mówić o informacji będącej w posiadaniu podmiotu zobowiązanego do jej udostępnienia.
15	II	Fundacja Jawnosc.pl	propozycja	Art. 5 ust. 1 pkt 1): W treści ustawy powinno się zdefiniować pojęcie przetworzenia informacji publicznej. Propozycja definicji: "Informacja publiczna przetworzona to informacja publiczna, której podmiot zobowiązany nie posiada na moment wpłynięcia wniosku, ale jest w stanie ją wytworzyć specjalnie dla wnioskodawcy w oparciu o posiadane zasoby informacyjne, stosownie do szczegółowych kryteriów wynikających z treści złożonego wniosku". Powinno się określić procedurę postępowania z wnioskiem wymagającym przetworzenia, oparta na instytucji wezwania wnioskodawcy do wykazania szczególnej istotności przetworzenia dla interesu publicznego .
	II	KNF	ocena	art. 5 ust. 1 pkt 1: brak precyzyjnego pojęcia "informacji publicznej przetworzonej". Zasadnym jest dookreślenie tego pojęcia.
16	II	Fundacja Wolność	ocena	W projekcie brak jest definicji informacji przetworzonej
17	II	Fundacja Wolność	Ocena + propozycja	Tajemnica przedsiębiorcy - jest to pojęcie prawne nigdzie nieistniejące. Ustawa powinna wskazywać na tajemnicę przedsiębiorstwa wymienioną w art. 11 ust. 4 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Zniesienie ograniczenia w dostępie do danych osobowych i tajemnicy przedsiębiorcy zawartych w umowach cywilnoprawnych i aktach postępowań administracyjnych potencjalnie otwiera drogę do niezgodnego z prawem wykorzystania takich danych.

18	II	Fundacja Jawnosc.pl	propozycja + pytanie	Art. 6 ust. 1 nic nie wnosi. Jaki jest cel i sens tej regulacji? Powyższa kwestia powinna być uregulowana, nie ma zaś żadnego sensu wprowadzanie przepisu art. 6 ust. 1, który nie wiadomo w jakim celu został wprowadzony, przy zachowaniu jednocześnie identycznej regulacji jak w art. 1 ust. 2 u.d.i.p. w treści projektowanej ustawy w art. 3 ust. 1.
	II	Polski Związek Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego	ocena	Błędne odwołanie w art. 6 ust. 2 pkt 5 projektu do "pozycji dominującej" w rozumieniu przepisów ustawy OKiK.
	II	KNF	ocena	art. 6 ust. 2 pkt 5 - powieli wadliwe rozwiązanie ustawowe, które pośród podmiotów zobowiązanych do udostępnienia informacji publicznej umieszcza osoby prywatne, w których Skarb Państwa, jednostka samorządu terytorialnego lub samorządu gospodarczego albo zawodowego mają pozycję dominującą w rozumieniu przepisów ustawy OKiK.
19	II	Związek Powiatów Polskich	ocena	Art. 7 - Wzorem obecnie obowiązujących przepisów należy rozdzielić wskazanie danych, które traktujemy jako dane publiczne od danych udostępnianych obowiązkowo w BIP. Dotyczy to w szczególności danych, o których mowa w pkt 7 lit. a tiret 1 – treść aktów administracyjnych i innych rozstrzygnięć. Obecne brzmienie wprowadzenia do wyliczenia literalnie wskazuje na konieczność umieszczenia danych w BIP i pozostaje w kolizji z art. 11 ust. 3.
	II	Pracodawcy RP	ocena	art. 7 jest sprzeczny z projektowanym art. 11 ust. 3, ponieważ wskazuje, iż wszystkie rodzaje informacji zawarte w poniższym przykładowym wyliczeniu należy udostępnić w BIP. Tymczasem art. 11 ust. 3 Projektu wprost nakłada na wszystkie podmioty zobowiązane obowiązek publikacji w BIP jedynie wobec informacji, o których mowa w art. 7 ust. 1 pkt 1-3, pkt 4 lit. a tiret drugie, lit. c i d i pkt 5. Zakres tego przepisu jest zbyt szeroki, jego wykonanie będzie się wiązało z obowiązkiem publikowania bardzo dużej liczby dokumentów mimo brak realnego zapotrzebowania.
20	II	Stowarzyszenie Archiwizjoner	Ocena + propozycja	Art. 7 pkt 3 – rozszerzenie zakresu; Proponujemy rozszerzenie zakresu tego punktu o obowiązek publikowania wszystkich wewnętrznych aktów normatywnych (np. zarządzenia, decyzje, uchwały) z zaznaczeniem, że podmiot publikujący jest zobowiązany do informowania, które z nich są aktualne a które nie. Ważne jest także publikowanie wszystkich upoważnień i pełnomocnictw.
21	II	Fundacja Jawnosc.pl	propozycja + pytanie	Art. 7 ust. 1 pkt. 3 lit. H: powinno się pominąć tę regulację. Jakie jest założenie i cel owej regulacji? Przecież dzisiaj w ramach obowiązującego prawa każdy może się dowiedzieć o liczbie osób zatrudnionych w urzędzie, czy szerzej mówiąc w podmiocie zobowiązanym.
	II	Pracodawcy RP	ocena + propozycja	art. 8 ust. 2 przewiduje się, że ograniczenie dostępu do informacji publicznej z uwagi na ochronę prywatności osoby fizycznej bądź tajemnicę przedsiębiorcy ma nie dotyczyć postępowań administracyjnych. To oznacza, że w szczególności jawne będą decyzje administracyjne. Jest też poważne ryzyko niezgodności art. 8 ust. 2 pkt 3 z art. 47 Konstytucji RP. W związku z tym wnioskujemy o usunięcie art. 8 ust. 2 pkt 3 z projektu ustawy.
22	II	Związek Powiatów Polskich	ocena	Art. 8 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 1 -3 (w części dotyczącej ochrony prawa do prywatności) - Po pierwsze ustawa powinna jednoznacznie rozstrzygać w jakich sytuacjach winno nastąpić wydanie decyzji odmawiającej udzielenia informacji ze względu na ochronę prawa do prywatności a w jakich udzielenie informacji po uprzedniej anonimizacji danych. Wątpliwości budzi regulacja zawarta w ust. 2, która de facto sprowadza się do pełnej jawności danych zawartych we wskazanych dokumentach. / Art. 8 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 1 -3 (w części dotyczącej tajemnicy przedsiębiorcy) - Wątpliwości budzi regulacja zawarta w ust. 2, która de facto sprowadza się do pełnej jawności danych zawartych w umowach (tymczasem integralną część umowy mogą stanowić dane objęte tajemnicą).
23	II	Fundacja Jawnosc.pl	propozycja	Art. 8 ust. 1 pkt 2 lit. b) Powinno się wyraźnie określić, o jakiej tajemnicy mowa – przedsiębiorcy czy przedsiębiorstwa. Powinno się również wyraźnie określić jakie informacje nie mogą być objęte skutecznym wyłączeniem z obszaru prawa do informacji, z zachowaniem zasady, że przepisy szczególne będą miały w tym zakresie pierwszeństwo w zastosowaniu.
24	II	Sieć Obywatelska Watchdog	Ocena + propozycja	Art. 8 ust. 2 pkt 2 przewiduje, iż ograniczenie prawa do informacji nie dotyczy umów cywilnoprawnych (treści) zawieranych przez organy władzy publicznej oraz wykonywania tych umów. Trudno zrozumieć z jakich to przyczyn nie włączono ograniczenia jawności umów (treści) wszystkich podmiotów zobowiązanych, czy też nie określono tego zakresu w sposób jaki to uczyniono w projektowanym art. 9 ust. 1. Tym samym duża część umów może podlegać wyłączeniu z jawności. Również w kontekście jawności środków publicznych zasadnym byłoby wprowadzenie obowiązku prowadzenia rejestru wydatków i publikowania takiego rejestru.
25	II	Fundacja Jawnosc.pl	propozycja + pytanie	Art. 8 ust. 2 pkt 2) i 3) Regulacja jest niekonstytucyjna - niezgodna z zasadą proporcjonalności określoną w art. 31 ust. 3 Konstytucji R.P.9, oraz dodatkowo jest przykładem nienależytej legislacji. Powinna zostać wykreślona. Czy wolą ustawodawcy jest „odtajnienie” wszelkich postępowań indywidualnych? Takie założenie jest delikatnie rzecz ujmując racjonalnie abstrakcyjne, i dodatkowo literalnie niezgodne z definicją informacji publicznej.
	II	Polski Związek Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego	ocena + propozycja	Art. 8 ust. 2 pkt 3 - nieuzasadnione wyłączenie ograniczenia prawa dostępu do informacji publicznej ze względu na ochronę prywatności osoby fizycznej i tajemnicę przedsiębiorcy w odniesieniu do postępowań administracyjnych. Propozycja: usunięcie punktu 3.
26	II	Izba Gospodarcza "Farmacja Polska"	ocena	Art. 8 ust. 2 pkt 3) - z dużym niepokojem odnosimy się do zapisu w świetle, którego odmowa udostępnienia informacji publicznej w postępowaniu administracyjnym z uwagi na tajemnicę przedsiębiorstwa będzie niezgodna z prawem, a tym samym - wszystkie dokumenty i informacje o sprawach publicznych pozostające w związku z postępowaniem administracyjnym będą jawne i dostępne, nawet jeśli będą zawierać informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa. Z uwagi na konieczność ochrony informacji poufnych przedsiębiorcy wnosimy o usunięcie z projektu art. 8 ust. 2 pkt 3) .

	II	KNF	ocena	art. 8 ust. 2 pkt 3 - niezrozumiałe jest wprowadzenie unormowania, w świetle którego ograniczenie prawa dostępu do informacji publicznej nie stosuje się do postępowań administracyjnych. Nie wiadomo co kryje się pod pojęciem "nie dotyczy postępowań administracyjnych" tzn. w jakim zakresie i co obejmuje to wyłączenie. Jak można wnioskować z wykładni literalnej, informacje obejmujące swym zakresem prywatność czy też dane konfidencjonalne, jeśli tylko będą miały związek z postępowaniem administracyjnym, nie będą podlegały ochronie prawnej. Takie rozwiązanie może mieć bardzo negatywne następstwa prawne dla stron postępowania; narusza zasadę jawności wewnętrzna postępowania.
	II	Pracodawcy RP	ocena + propozycja	art. 9 wymaga w ust. 1 poszerzenia katalogu podmiotów o państwowe osoby prawne. Jednocześnie należy rozważyć ograniczenie obowiązku prowadzenia rejestru umów z racji tego, że został on nakreślony zbyt szeroko. Obecne brzmienie projektu wymuszałyby na podmiotach do tego zobowiązanych ewidencjonowanie tysięcy umów nawet w przypadku bagatelnych kwot zobowiązania. Dlatego postulujemy wprowadzenie minimalnego progu kwotowego (wraz ze sposobem jego obliczania) którego przekroczenie wymagałoby ujęcie umowy w specjalnym rejestrze.
27	II	Związek Powiatów Polskich	ocena	Art. 9 - Nie do końca zrozumiała jest idea tworzenia rejestru umów we wskazanym kształcie i zamieszczania ich na stronie BIP. Dane dotyczące umów, do których zastosowanie mają przepisy Prawa zamówień publicznych, publikowane są w Biuletynie zamówień publicznych. Dane dotyczące wydatków finansowanych ze środków UE są przekazywane instytucjom pośredniczącym oraz zamieszczane w systemie informatycznym. Ponownie zwracamy uwagę, że publikowanie na stronie BIP wskazanych danych będzie prowadziło do ujawnienia danych zwykłych obywateli np. świadczących na rzecz jednostek samorządu terytorialnego typowych czynności o charakterze usługowym.
28	II	Stowarzyszenie Archiwizjoner	ocena	Art. 9 – rejestr umów - W projekcie ustawy wprowadza się obowiązek prowadzenia rejestru umów cywilnoprawnych. Jednakże użycie słowa „rejestr” nie jest tu zasadne a może być wręcz mylące, ponieważ tak naprawdę chodzi o publikowanie informacji o zawartych już umowach w formie zestawu informacji a nie o prowadzenie rejestru, czyli dokumentu (raportu) pozwalającego na rejestrowanie wybranych rodzajów lub typów dokumentów. Zasadnym byłoby więc odstępianie od słowa „rejestr” na rzecz „zestawienie informacji o zawartych umowach”.
	II	Pracodawcy RP	ocena	art. 9 ust. 1 nakłada obowiązek prowadzenia rejestru umów, a następnie zgodnie z art. 9 ust. 4 i 6 Projektu publikowania ich na stronie internetowej podmiotu zaangażowanego. Ze względu na wielość informacji, jakie należy udostępnić w ramach rejestru, zachodzi obawa ujawnienia tajemnicy spółki i złamania zasady uczciwej konkurencji. Dodatkowo podmiot zaangażowany musi ponieść koszty zbudowania systemu rejestracji, a nawet utworzyć specjalne komórki organizacyjne zajmujące się rejestracją w dużych podmiotach zobowiązanych.
	II	Pracodawcy RP	ocena	art. 9 ust. 3 - podmiot zobowiązany ma 14 dni od daty zawarcia lub od dokonania zmian w umowie na aktualizację bądź wprowadzenie umowy do rejestru. Powoduje to zwiększenie liczby obowiązków przypisanych pracownikom podmiotów zobowiązanych, a co za tym idzie zwiększenie kosztów prowadzenia działalności
29	II	Fundacja Jawnosc.pl	propozycja	Art. 9 ust. 6 Regulacja powinna zostać wykreślona lub przededefiniowana. Pozostawienie regulacji w projektowanej treści, zostanie przy najbliższej okazji zinterpretowane jako niekonstytucyjne w orzecznictwie sądów administracyjnych. Jeżeli w ogóle, to projektowany przepis powinien brzmieć: „Spółka zobowiązana (...) może odmówić dostępu do treści umowy, jeżeli jej ujawnienie mogłoby być konieczne ze względu na ochronę porządku publicznego, bezpieczeństwa lub ważnego interesu gospodarczego państwa lub samorządu terytorialnego”
30	II	Fundacja Wolność	ocena+propozycja	Rejestry umów, będą dotyczyły wyłącznie tych generujących koszty, nie znajdują się w nich porozumienia, czy umowy sprzedaży. Nerozwieszony pozostaje problem dostępu do umów cywilnoprawnych zawartych w formie aktu notarialnego. Nie każdy wydatek związany jest z zawarciem umowy, stąd naszym zdaniem rejestr umów powinien być uzupełniony o rejestr wydatków.
31	R II	Wydział Nadzoru i Administracji UM Częstochowy	propozycje wł.	Art 8 ust. 2 pkt 3) wykreślić ;
32	R II	Wydział Nadzoru i Administracji UM Częstochowy	propozycje wł.	W art 4 dopisać ust. 1a o brzmieniu: „Jako informację publiczną należy rozumieć udzielenie informacji o określonych faktach i stanach istniejących w chwili udzielania informacji”; W art. 5 dodać ust. 3 o brzmieniu: „Jako informację przetworzoną należy rozumieć informację, której podmiot zobowiązany nie posiada w formie wskazanej we wniosku oraz dla jej wytworzenia niezbędne jest przeprowadzenie działań wykraczających poza zakres działalności tego podmiotu, w tym m.in. działań analitycznych.”; przywrócić zapis (z art. 3 ust. 1 pkt1 udip) w art. 5 ust. 1 pkt 1 „uzyskiwania informacji publicznej, w tym uzyskania informacji przetworzonej w takim zakresie, w jakim jest to szczególnie istotne dla interesu publicznego”; Art. 8 ust. 1 pkt 2) lit b) sformułowanie „tajemnicę przedsiębiorcy” zastąpić określeniem „tajemnica przedsiębiorstwa.” ; W art. 7 dopisać ust. 2 o brzmieniu: „Informacji publicznej nie stanowią dokumenty wewnętrzne. Jako dokument wewnętrzny należy rozumieć utrwaloną informację o charakterze roboczym (zapiski, notatki), która stanowi proces myślowy lub rozważań, etap wypracowywania koncepcji lub przyjęcia ostatecznego stanowiska i nie przesądza o kierunkach działania podmiotu zobowiązanego.” ;
33	II	Fundacja e-Państwo	ocena	W art. 5 ust. 1 pkt 1 - wyeliminowano konieczność wykazania szczególnie istotnego interesu publicznego dla otrzymania informacji przetworzonej. Należy wskazać, że mimo braku definicji informacji przetworzonej w u.d.i.p. autorzy Projektu Ustawy nie podjęli próby jej wprowadzenia.
34	II	Jacek Barcikowski (osoba prywatna)	ocena	art. 5 ust. 1 - Definicja dokumentu urzędowego nie odnosi się do informacji przechowywanych w formie elektronicznej./ art.. 5 ust. 2 Proponuję wykreślenie tego ust. 2. Zapis punktu 2 jest powieleniem przepisu ustawy o dostępie do informacji publicznej, w której nie było definicji dokumentu urzędowego, dlatego winien być tu usunięty jako zbędny.
35	II	Centrum Monitoringu Wolności Prasy SDP	ocena + pytanie	Art. 8 ust. 2. Zbyt ogólny, wymaga doprecyzowania. Wątpliwości: 1) czy i jakie dane osobowe należy usuwać z umów; 2) które dokumenty podlegają publikacji, a które ochronie prawnej

36	II	Institut Spraw Obywatelskich INSPRO	propozycja	Art. 8. Wymaga rozszerzenia. Należy wpisać do ustawy o ochronie informacji niejawnych tryb odwoławczy od nadania informacji publicznej klauzuli poufności. Do rozważenia wprowadzenie do ustawy o ochronie informacji niejawnych przepisu karnego za nieuprawnione nadanie klauzuli poufności informacji publicznej (HFPC zgłaszała taki postulat w 2009 r., ale rząd PO/PSL go odrzucił).
37	II	Centrum Monitoringu Wolności Prasy SDP	ocena + propozycja	Art. 9. Za szerokie podejście. Jeśli chodzi o umowy, które mają się znaleźć w rejestrze, nie przewidziano żadnych ograniczeń czasowych ani kwotowych. Postulat: wprowadzić minimalny próg kwotowy wraz ze sposobem jego obliczania.
38	II	Institut Spraw Obywatelskich INSPRO	propozycja	Art. 8 ust. 2. Wymaga uzupełnienia. W przypadku spółek komunalnych, szczególnie monopoli naturalnych, w których samorząd posiada większościowy pakiet udziałów/akcji, powinno być zabronione ograniczanie dostępu do informacji publicznej z powołaniem się na tajemnicę przedsiębiorcy. Ochronie w tym trybie podlegać powinny jedynie informacje dot. przyszłości - strategii i planów rozwoju oraz prognoz finansowych spółki. Do rozważenia wyłączenie z tej propozycji spółek samorządu województwa, ponieważ niektóre z nich mogą pełnić rolę strategiczną dla państwa (np. lotniska regionalne). Rozwiązania wymaga też problem działania w znowie organu władzy ze stroną zawartej umowy w celu odmowy dostępu do informacji publicznej.
39	II	Niebezpiecznik.pl	Ocena	Projekt ustawy powstał na wadliwych założeniach. Projektodawca wyraźnie połączył kwestię dostępu do informacji publicznej z zagadnieniami antykorupcyjnymi, podczas gdy dostęp do informacji o państwie, z naszej perspektywy, nie jest tylko narzędziem śledzenia nadużyć. Ustawodawca twierdzi, że jego zamiarem jest ujednoczenie przepisów, ale kwestia dostępu do informacji publicznej powinna być ujednoczona raczej z przepisami o ponownym wykorzystaniu informacji z sektora publicznego. Jest rzeczą dziwną, że tzw. re-use nadal pozostanie w odrębnej ustawie, podczas gdy nowe zasady dostępu do informacji publicznej zostaną "ujednoczone" z przepisami antykorupcyjnymi.
40	II	Jacek Barcikowski (osoba prywatna)	Propozycja	Zastąpić treść Art. 7. Udostępnieniu w Biuletynie Informacji Publicznej, o którym mowa w art. 11, podlega informacja publiczna, w szczególności o; na "Udostępnieniu podlega informacja publiczna, w szczególności o"
41	II	Jacek Barcikowski (osoba prywatna)	ocena	Art. 7: artykuł ten jest analogiczny jak art. 6 ustawy o dostępie do informacji publicznej (dalej udp), z tym, że art. 6 tej ustawy dotyczy wszystkich informacji publicznych jakie winny być udostępniane, a art. 7 w niniejszym projekcie jedynie tych, które mają być udostępnione w BIP. Powyższy art. 7 jest bardzo ogólny, więc gdyby faktycznie chodziło w nim o wszelkie treści, jakie mają być udostępniane na stronie BIP, to będzie niewątpliwie sprawiał ogromne problemy interpretacyjne.
42	II	Fundacja e-Państwo	ocena + propozycja	Doprecyzowania wymaga treść art. 8 ust. 1 pkt 2 lit. b. Autorzy Projektu Ustawy powinni zatem zdecydować, czy mają na myśli tajemnicę przedsiębiorcy czy tajemnicę przedsiębiorstwa, o której faktycznie mowa w przepisach u.z.n.k..
43	II	Niebezpiecznik.pl	ocena	Art. 8 ust. 2 przewidziano, że ograniczenie dostępu do informacji ze względu na prywatność nie będzie miało zastosowania do postępowań administracyjnych. To oznacza, że np. każdy będzie mógł otrzymać dostęp do decyzji, w której np. GIODO stwierdził naruszenie czyjejs prywatności i w decyzji znajdują się dane, które będą wyłącznie uderzać w prywatność jakiejś osoby. To głęboko absurdalne, że państwo jedną ustawą chce ograniczać swoją jawność, ale jednocześnie chce... zwiększyć jawność prywatnego życia obywateli.
44	II	Fundacja e-Państwo	ocena	Art. 8 ust. 2 pkt 3 - rozwiązanie oznacza, że autorzy Projektu Ustawy chcą, by szczegółowe informacje o każdym postępowaniu administracyjnym było jawne. Z pewnością taki mechanizm zbyt głęboko ingeruje w prywatność i jest niezgodne z określoną w art. 31 ust. 3 Konstytucji RP zasadą proporcjonalności.
45	II	Jacek Barcikowski (osoba prywatna)	ocena	Art. 9. ust. 6 - zapis powyższego punktu jest niejasny i może być w zasadzie dowolnie interpretowany. Spółka zobowiązana może nie ujawnić informacji na podstawie całkowitej opinii jej zarządu bez żadnych konsekwencji.
46	II	Fundacja e-Państwo	ocena	Art. 9 - obowiązek prowadzenia rejestru umów wyłącznie w odniesieniu do części spółek Skarbu Państwa (przy okazji warto zauważyć na wewnętrzną sprzeczność w zw. z brzmieniem art. 6 ust. 2 Projektu Ustawy, który faktycznie wyklucza określone w art. 9 podmioty ze względu na to, że Skarb Państwa nie ma w nich pozycji dominującej). Autorzy Projektu Ustawy nie zaproponowali również stworzenia centralnej bazy umów, jak ma to miejsce w Czechach i na Słowacji. Rozproszone na stronach Biuletynów Informacji Publicznej poszczególnych podmiotów rejestry umów nie spowodują zmiany już występującej praktyki.
	II	Stowarzyszenie Zwykłe Grupa Działamy	ocena	Wylczenie informacji w art. 9 ust. 2, jakie powinien zawierać rejestr umów jest nieprecyzyjne odnośnie pkt. 6 „wartości umowy”. Zalecamy dookreślić treść ww. przepisu także o „przewidywalną wartość wykonania całości umowy w przypadku, gdy zapisy umowy określają cenę jednostkową za realizację usług”.
47	II	Fundacja e-Państwo	ocena	Art. 9 ust. 6 - zdaniem kryterium "możliwości zagrożenia podstawowych interesów spółki zobowiązanej" jest nieostre i nie pozwala na jasne określenie w jakich sytuacjach wspomniana przesłanka zachodzi. Ten przepis stanowi rażące naruszenie art. 61 ust. 3 Konstytucji RP w zw. z art. 31 ust. 3 Konstytucji RP.
	II	Stowarzyszenie Zwykłe Grupa Działamy	ocena	Obawiamy się, iż spółki komunalne należące do jednostek samorządu terytorialnego lub w których jednostki samorządu terytorialnego mają więcej niż 10% udziałów lub akcji będą korzystać z przepisu art. 9 ust. 6 projektowanej ustawy i to w bardzo szerokim zakresie w celu nieudostępnienia informacji publicznych. Obawiamy się także, że Sądy Administracyjne rozciągną przepisy art. 9 ust. 6 na spółki komunalne i spółki zależne od jst. Proponujemy zatem wykreślenie go z projektu ustawy lub zmiany jego treści, by uniemożliwić powoływanie się na niego przez spółki, w których udziały lub akcje mają jednostki samorządu terytorialnego.
48	II	Stowarzyszenie Lepszy Gdańsk	ocena	Żadna z propozycji nie poprawia znacząco obywatelom dostępu do publicznej informacji
49	II	Stowarzyszenie Lepszy Gdańsk	propozycja	enumeratywnie wymienić w ustawie przypadki wyłączeń z dostępu do informacji publicznej

50	II	Stowarzyszenie Lepszy Gdańsk	propozycja	uregulować konieczność umieszczenia w decyzji odmawiającej udostępnienia informacji a) podstawy prawnej b) uzasadnienia merytorycznego, c) pouczenia o możliwości złożenia skargi na taką decyzję
51	II	Stowarzyszenie Lepszy Gdańsk	ocena	Propozycja zawarta w art.21 ust.1 pkt 2 projektu ustawy (uporczywe wnioski) otwiera drogę do ograniczania podmiotowego prawa obywateli wynikającego z art. 61 Konstytucji RP.
52	R II	Wydział Nadzoru i Administracji UM Częstochowy	ocena	Art. 9 ust. 4 – konieczność prowadzenia w BIP rejestru w formie umożliwiającej przeszukiwanie oraz sortowanie informacji w nim zawartych wiąże się z dodatkowymi nakładami finansowymi w celu dostosowania systemów informatycznych tj. BIP oraz systemu z danymi.
53	II	Ogólnopolski Związek Rewizyjny Spółdzielni Socjalnych	ocena	W art. 8 zbyt szerokie ujęcie decyzji administracyjnych jako informacji publicznej. Grozi to ujawnieniem informacji wrażliwych dotyczących osób prywatnych
54	R II + R III	Fundacja na rzecz Przejrzystości w Życiu Publicznym	propozycja wł.	Wprowadzić, wzorem "rejestru umów", "Rejestr wniosków o udostępnienie informacji publicznej". Informację publiczną udostępniać nie tylko drogą wymienioną w art. 16. ust 3 , ale też zdalnie - np.. BIP, centralne repozytorium, strona główna urzędu). + UWAGI REDAKCYJNE: W art 21. ust. 3 pkt 2 jest odwołanie do art. 7 ust 1. pkt 2 i 3, który nie istnieje w projekcie. Podobnie w art. 11 ust. 5 jest odwołanie do art. 8 ust. 1 pkt 2 i 3, a pkt 3 nie istnieje w projekcie.
55	II	Fundacja Wolność	ocena	Znacząco rozszerzono grono podmiotów zobowiązanych, m.in. o spółkihandlowe w których udział Skarbu Państwa, jednostki samorządu terytorialnego, państwowej lub samorządowej osoby prawnej stanowi co najmniej 10% kapitału zakładowego lub 10% liczby akcji w tej spółce. Przepis ten nie będzie dotyczył stowarzyszeń oraz fundacji o analogicznym udziale sektora publicznego.
ROZDZIAŁ III				
	II	Themis - stowarzyszenie sędziów	ocena	Proponowane rozwiązanie polegające na wpisaniu prawa do informacji publicznej do ustawy mającej na celu ograniczenie korupcji faktycznie redukuje konstytucyjne prawo dostępu do informacji publicznej jako narzędzia przez które obywatele wykonują swoją władzę polityczną nad organami władzy publicznej. Takie usytuowanie prawa od informacji publicznej powoduje, że wykładania tego uprawnienia będzie ograniczała się tylko do spraw, które związane są ze zwalczaniem korupcji, natomiast nie będzie one wykorzystane w inny sposób np. kontroli racjonalności decyzji podejmowanych przez osoby sprawujące funkcje publiczne. W tym zakresie znaczenie lepszym rozwiązaniem byłoby stworzenie ustawy, która ujednoliciłaby zasady dostępu do informacji publicznej.
56	III	Fundacja Wiedzieć Więcej	propozycja	Określenie w art 10 ust 1 pkt 1 formatu udostępnianych informacji w BIP - uzasadnienie: dokumenty wytwarzane przez administrację i udostępnianie w BIP powinny mieć format pozwalający na ich odczyt przez osoby niewidome przy użyciu specjalnego oprogramowania. Umieszczanie ich skanów, co jest działaniem nagminnym na poziomie JST, np. tylko dlatego, że zawierają pieczętkę urzędnika, nie tylko uniemożliwia ich odczyt czy też przeszukiwanie ich treści przez zainteresowane osoby, ale również nakłada na podmiot niepotrzebne obciążenia w postaci ewentualnej późniejszej anonimizacji dokumentów.
57	III	Stowarzyszenie Archiwizjoner	ocena	Art. 11 i 13 – uregulowanie kwestii zakazu usuwania informacji publicznych z BIP - Ostatnio nagminnym zjawiskiem jest usuwanie „nieaktualnych” informacji czy dokumentów z BIP, co można prześledzić po rejestrze zmian BIP. Jeżeli są to informacje bezpośrednio wpisane na strony BIP to wykorzystując rejestr zmian możliwe jest ustalenie, jakie było wcześniejsze brzmienie tych informacji według stanu na dany dzień udostępniania informacji publicznej. Jeżeli jednak są to pliki do pobrania, to ich usunięcie uniemożliwia jakikolwiek wgląd do nich, czy też ustalenie, jakie było ich brzmienie w momencie udostępnienia. Dla jawności życia publicznego jest więc niezmiernie ważne, by takie działania były prawnie ograniczone.
58	III	Fundacja Wiedzieć Więcej	propozycja	W art. 11 ust. 3 poszerzyć katalog obowiązkowych udostępnień w bip poprzez zmianę kropki i dopisania „chyba że wniosek, o którym mowa w art 16 określa właśnie taki sposób jej udostępnienia.” (...)3. Podmioty, o których mowa w art. 6 ust. 2 i 3, obowiązane są do udostępniania w BIP informacji publicznych, o których mowa w art. 7 ust. 1 pkt 1-3, pkt 4 lit. a tiret drugie, lit. c i d i pkt 5. Podmioty, o których mowa w zdaniu pierwszym, mogą udostępniać w BIP również inne informacje publiczne, chyba że wniosek, o którym mowa w art 16 określa właśnie taki sposób jej udostępnienia. Uzasadnienie: Projekt o.j.ż.p. wychodząc naprzód jawności życia publicznego, powinien uwzględniać rozwój technologiczny (co zresztą w części zmienianych przepisów czyni).
59	III	Stowarzyszenie Archiwizjoner	ocena	Art. 14 – problem archiwizacji zasobów informacyjnych umieszczanych w centralnym repozytorium; Wydaje się, że w projekcie ustawy nie rozstrzygnięto, co stanie się z zasobami informacyjnymi nieaktualnymi (historycznymi), które były udostępniane w ramach centralnego repozytorium. Te zasoby, skoro były udostępniane, powinny nadal zachować taki charakter. Oczywiście mogą one nie obciążać zasobów repozytorium, ale w takim bądź razie powinny być przekazywane do archiwów państwowych i przez nie zabezpieczane.
60	III	Związek Powiatów Polskich	ocena	Art. 16 - Ustawa powinna jednoznacznie rozstrzygać tryb postępowania z wnioskami ustnymi w przypadku, w którym nie ma możliwości niezwłocznego udzielenia informacji lub strona winna uzyskać decyzję odmowną (w przypadku wniosku ustnego dane podmiotu wnioskującego często nie są znane). Można tutaj posilkować się przepisami KPA w zakresie sporządzenia protokołu.
61	III	Stowarzyszenie Archiwizjoner	ocena	Art. 16 – forma udostępniania informacji publicznej na wniosek; Nie jest jasnym, dlaczego w projekcie nowej ustawy ogranicza się formy udostępniania informacji publicznej na wniosek jedynie do formy ustnej i pisemnej. Na marginesie użycie wyrażenia „forma” w kontekście sposobu i postaci udostępnienia informacji jest niezasadne. Jak wiadomo wnioski mogą być składane w różnej postaci (papierowa, elektroniczna), w różnej formie (ustna, wyrażona pismem) i różnymi drogami komunikacji (ustnie, mejlem, za pośrednictwem operatora pocztowego, ESP, itp.). Wskazane więc byłoby pozostawienie dowolnej możliwości w zakresie składania wniosków.

62	III	Fundacja Wiedzieć Więcej	pytanie	Art. 17 ust 2 pkt 1 i 2 - W jaki sposób interpretować ww. zapisy? Czy oznaczają umożliwienie wnioskującemu skorzystanie z komputera w siedzibie podmiotu zobowiązanego, koparki, skanera i jego skrzynki pocztowej w celu przesłania informacji na swój adres mailowy? Czy też mają umożliwić swoim pracownikom wykonanie powyższych czynności w celu jej udostępnienia przy użyciu poczty elektronicznej, systemu ePUAP?
	III	Pracodawcy RP	propozycja	W projektowanym art. 18 ust. 2 proponujemy utrzymanie terminu dwumiesięcznego z aktualnie obowiązującej ustawy o dostępie do informacji publicznej.
	III	KNF	ocena	art. 18 - powielono uregulowania obejmujące swym zakresem termin zadośćuczynienia wnioskowi o dostęp do informacji publicznej, jak również utrzymano obowiązek sygnalizacji o uchybieniu terminu na załatwienie wniosku.
63	III	Stowarzyszenie Archiwizjoner	Ocena + propozycja	Art. 18-21 – tryb udostępniania informacji publicznej; Przyjęte w 2001 r. a powtórzone w projektowanej ustawie regulacje w zakresie sposobu udostępniania informacji publicznej są jak najbardziej zasadne, jednakże praktyka życia codziennego pokazała istniejące patologie w tym zakresie i brak instrumentów obrony dla zwykłych obywateli. Chodzi o to, że informacja publiczna jest udostępniana bez decyzji a odmowa jej udostępniania następuje w drodze decyzji. Problem pojawia się jednak wtedy, gdy podmiot publiczny „udaje”, że udziela informacji publicznej, ale jest to odpowiedź nie na temat i nie w zakresie, o który wnioskuje obywatel. W tej sytuacji nie ma możliwości odwołania się. Może warto byłoby więc jednak taką procedurę przewidzieć, to znaczy w sytuacji, gdy wnioskodawca nie jest usatysfakcjonowany zakresem udzielonej informacji?; Wnioskujemy więc bądź o wprowadzenie możliwości odwołania od udzielonej przez podmiot publiczny informacji także w sytuacji, gdy nie odmawia w drodze decyzji lub wyłączenie z trybu uproszczonego spraw rozpatrywanych przed sądem administracyjnym dotyczących dostępu do informacji publicznej.
64	III	Związek Powiatów Polskich	ocena	Art. 19 ust. 2 i 3 - W przypadku wniosków anonimowych nie ma możliwości pisemnego poinformowania o niemożności udostępnienia informacji zgodnie z wnioskiem oraz nie ma możliwości wydania decyzji o umorzeniu postępowania.
65	III	Polska Federacja Związkowa Pracowników Socjalnych i Pomocy Społecznej	Ocena + propozycja	Art. 20. ust. 1 Wyrażamy wątpliwość co do nieostrości zapisu o dodatkowych kosztach. Czy w rozumieniu projektodawcy są to koszty materiałów, na których informacja ma być udostępniona, koszty przesyłki, koszty pracy osób zaangażowanych w udostępnienie tej informacji? Obecne brzmienie ww. zapisu stanowiłoby istotną barierę finansową w uzyskaniu informacji publicznej i przeczyłoby celom wprowadzenia ustawy, tym bardziej iż warunkuje się udzielenie informacji od pierwotnego dokonania opłaty. wobec takich dowolności interpretacyjnych proponujemy rezygnację z tego zapisu. / Art 21 ust. 2. - wprowadzenie zapisu "uporczywości wniosku" oraz "znaczącego utrudnienia działalności podmiotu obowiązującego do udzielenia informacji publicznej" dostarcza takiemu podmiotowi wygodnego pretekstu do zablokowania dostępu do informacji publicznej i przeczy celom wprowadzenia ustawy; w związku z powyższym wnosimy o rezygnację z tego zapisu. / Z niepokojem traktujemy też założenie, że udostępnienie informacji publicznej wiązać ma się z podaniem szczegółowych danych dot. darczyńców organizacji społecznej. Czy zatem należy ten zapis traktować rozszerzająco i również związek zawodowy zmuszony będzie do prezentowania danych osobowych lub danych identyfikujących swoich członków?
	III	Polski Związek Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego	ocena + propozycja	art. 20 - niezasadzone wprowadzenie obowiązku uiszczenia opłaty porywającej koszty związane z udostępnieniem informacji publicznej przed udostępnieniem informacji przez podmiot obowiązany. Propozycja: zrezygnowanie z projektowanego wymogu uiszczenia opłaty przed udostępnieniem informacji publicznej.
66	III	Fundacja Wiedzieć Więcej	Ocena	Art 20 ust 1 - Uzależnianie udostępnienia informacji w zależności od majątności wnioskującego – bo do tego sprowadza się ten zapis – jest niekonstytucyjna ponieważ dostęp do informacji z założenia jest bezpłatny. Wnioskujący o informację powinien mieć zarówno prawo jak i możliwość zawnioskowania o taką formę udostępnienia informacji, która nie generowałaby kosztów (wspomniane wyżej zapisy art. 11) Co więcej, podmiot udostępniający informację ma możliwość wyegzekwowania opłaty na podstawie ustawy o egzekucji w administracji publicznej, w przypadku której opłata jest ściągana od wnioskującego, a który zawsze może odwołać się od takiej decyzji. / Art. 21 ust. 2 jest niezgodny z konstytucją. Nie można w ten sposób ograniczać dostępu do informacji publicznej. Jako, że w projekcie nie ma określonej definicji „uporczywości”, na dobrą sprawę może dochodzić do nadużyć ze strony podmiotu zobowiązanego pozwalając mu na dowolną interpretację.
67	III	Związek Powiatów Polskich	Ocena	Art. 20 ust. 2 W przypadku wniosków anonimowych oraz w przypadku wniosków, których treść budzi wątpliwości podmiot zobowiązany będzie miał problem z dotrzymaniem terminu wskazanego w ust. 2. W pierwszej kolejności podmiot zobowiązany będzie musiał ustalić tożsamość osoby składającej wniosek. Ponadto w praktyce można spotkać się z wnioskami, które są na tyle nieprecyzyjnie sformułowane, że wymagają wezwania do uzupełnienia lub wyjaśnienia treści wniosku. Termin 14-dniowy winien być liczony od daty ustalenia danych koniecznych do prawidłowego rozpatrzenia wniosku.
	III	Polski Związek Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego	ocena + propozycja	art. 21 ust. 2 - nieostra przesłanka umożliwiająca odmowę udostępnienia informacji w sytuacji, kiedy wnioskodawca "w sposób uporczywy składa wnioski" o udostępnienie informacji publicznej i których realizacja "znacząca utrudniałaby działalność podmiotu". Propozycja: zrezygnowanie z komentowanej przesłanki odmowy udostępnienia informacji.
68	III	Związek Powiatów Polskich	Ocena	Art. 20 ust. 3 Wnioskujemy o określenie w drodze ustawy lub rozporządzenia taryfikatora opłat związanych z udostępnieniem informacji publicznej, tak jak ma to miejsce w przypadku wniosków o udzielenie informacji składanych w innych trybach (np. dostęp do akt postępowania w sprawach cywilnych, dostęp do dokumentacji medycznej).
69	III	Związek Powiatów Polskich	ocena	Art. 21 ust. 2 Popieramy kierunek zmian, wnosimy również o rozszerzenie możliwości wydania decyzji odmownej, gdy strona jest już w posiadaniu informacji (np. uzyskała dostęp w drodze wcześniej złożonego wniosku).
	III	Stowarzyszenie Zwykłe Grupa Działamy	ocena	Protestujemy przeciwko treści przepisu art. 21 ust. 2 konsultowanego projektu ustawy. Praktyka i doświadczenie naszego stowarzyszenia przemawiają za usunięciem tego przepisu, gdyż będzie on wykorzystywany przez władze samorządowe i podmioty zależne od jednostek samorządu terytorialnego do zatajania informacji i decyzji odmownych dotyczących wniosków o udostępnienie informacji publicznych.

70	III	Związek Powiatów Polskich	ocena	Art. 21 ust. 3 Przepis zawiera nieprawidłowe odwołanie do art. 7 ust. 1 pkt 2 i 3. Jeżeli projektodawcy chodziło o odwołanie do art. 8 ust. 1 pkt 2, to wskazane brzmienie przepisu może doprowadzić do zaprzeczenia idei prawa do ochrony prywatności.
71	III	Łódzka Koalicja Na Rzecz Jawności	propozycja	Art. 23. Ust. 6. Organy, o których mowa w ust. 1 i 2 utrwalają przebieg swoich obrad za pomocą urządzenia rejestrującego obraz i dźwięk. Propozycja: dodanie zapisu, że utrwalony przebieg obrad powinien być udostępniany w BIP do 10 dni od terminu obrad/posiedzenia.
72	III	Fundacja Wiedzieć Więcej	pytanie	Art. 23 ust. 1 pkt. 2 - Co w przypadku nagrywania obrad o którym mowa w art. 23 ust. 1 pkt. 2 rady sołeckiej i osiedlami miejskimi, w których korzysta się z możliwości utworzenia struktury podobnej do sołectw na podstawie art 37 ust 1 pkt 4 ustawy o samorządzie gminnym? Czy mają zostać wyłączone z tego obowiązku?
	III	Polski Związek Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego	ocena + propozycja	art. 23 ust. 4 - ryzyko całkowitego ograniczenia dostępu do posiedzeń kolegialnych organów władzy publicznej lub jednostek pomocniczych samorządu terytorialnego z powodu niemożności zapewnienia dostępu do danego posiedzenia. Propozycja: w celu wykluczenia nadużyć przepis należy odpowiednio doprecyzować lub zupełnie usunąć.
73	III	Związek Powiatów Polskich	ocena + propozycja	Art. 24 - Dla ograniczenia liczby spraw sądowych z zakresu dostępu do informacji publicznej wnosimy o rozważenie przez ustawodawcę wprowadzania obowiązku wezwania organu do usunięcia naruszenia prawa (z krótszym niż standardowo terminem) przed skierowaniem sprawy do sadu oraz uregulowanie trybu odmowy udzielenia informacji, której organ nie zakwalifikował jako wniosku o udostępnienie informacji publicznej oraz zasad informowania o tym, że informacja została już udostępniona w inny sposób. Podmiot zobowiązany winien mieć zagwarantowaną możliwość naprawienia ewentualnego błędu w postępowaniu.
74	III	Sieć Obywatelska Watchdog	ocena	Krytykujemy pomysł włączenia do projektowanego aktu obecnej ustawy o dostępie do informacji publicznej. Proponowane zmiany w zakresie udostępniania informacji publicznej mogłyby zostać skutecznie wprowadzone do obecnej regulacji, gdyż zmiana dotyczy zaledwie kilku jej przepisów. Zachowanie obecnej ustawy o dostępie do informacji publicznej pozwoli uniknąć chaosu prawnego, spowodowanego bardzo bogatą praktyką stosowania dotychczasowych regulacji i związanego z tym orzecznictwem, literaturą przedmiotu oraz konieczności odpowiedniego odnoszenia ich do nowego aktu prawnego. Słowem, projektowana regulacja, włączająca dotychczasową ustawę o dostępie do informacji publicznej, nie pomoże osobom zainteresowanym w odnalezieniu informacji o tym, jak mogą korzystać z konstytucyjnego prawa do informacji publicznej. Z tego powodu postulujemy wyłączenie spod projektowanych regulacji określania zasad i trybu dostępu do informacji o sprawach publicznych (art. 1 pkt 1 projektu) oraz, ewentualnie, wprowadzenie pewnych zmian w obecnej ustawie o dostępie do informacji publicznej za sprawą przepisów zmieniających. Wówczas należałoby także zastanowić się nad zmianą tytułu projektowanego aktu prawnego - z "ustawy o jawności życia publicznego" na, tytułem przykładu, "ustawy o przeciwdziałaniu korupcji". Projektowany art. 20 ust. 3 ustawy zakłada zmianę charakteru opłaty. W ocenie Stowarzyszenia jest to regulacja niedopuszczalna, gdyż w sposób znaczący uderzająca w praktyczną możliwość korzystania z konstytucyjnego prawa do informacji. Art 21 ust. 2 - przepis ten wprowadza fakultatywną przesłankę ograniczania prawa do informacji; pozostawienie kompetencji do oceny, czy wniosek jest uciążliwy, podmiotowi zobowiązanemu do udostępniania informacji publicznej odwraca relację zobowiązań - to nie organ czy podmiot jest zobowiązany udostępnić informację, a wnioskodawca zachowywać się nieuporczywie, daje to pole do uznaniowości i uniemożliwia realizację konstytucyjnych uprawnień; Uregulowanie tak bardzo niesprecyzowanej i arbitralnej przesłanki ograniczającej prawo do informacji publicznej jest niedopuszczalne w świetle zasady prawidłowej legislacji, wynikającej z art. 2 Konstytucji RP.
75	III	Fundacja Jawnosc.pl	propozycja	Art. 18. Ust. 1 i 2 oraz art. 20 ust. 2. Powinno się uściślić istniejące regulacje a nie powielać dotychczasowe regulacje zawierające błędy. Terminy o których mowa powinny być liczone zawsze od dnia otrzymania wniosku, nie zaś od dnia złożenia. Poza tym terminy mają dotyczyć zrealizowania wniosku, nie zaś udostępniania informacji. W projekcie ustawy o jawności życia publicznego powinna zostać uregulowana: <ul style="list-style-type: none"> • kwestia metody liczenia terminów, tym samym też dnia od którego się liczy termin, • sposoby złożenia wniosku (tradycyjny, elektroniczny, ustny) • jasne określenie jakiego rodzaju zachowania podjęte przed podmiot obowiązany, mogą mieć miejsce w terminie, by uznać, że ewentualny zarzut bezczynności jest bezzasadny.
76	III	Stowarzyszenie Miasto Jest Nasze	Ocena + propozycja	Art. 20 ust. 3 - wprowadzenie możliwości uprzedniego żądania opłaty może ośmielić urzędy do odmowy udzielenia informacji publicznej. Należy przypuszczać, że wielu obywateli oraz organizacji może zaniechać w takim przypadku dochodzenia swoich prawa przed sądem, nawet jeżeli odmowa ze strony organu byłaby całkowicie bezzasadna od strony merytorycznej. To całkowite odwrócenie sytuacji w stosunku do stanu obecnego, gdzie organ nie ma prawa wstrzymać swojego obowiązku udzielenia informacji publicznej, a jedynie ex post może żądać określonej opłaty. W związku z powyższym wnosimy o usunięcie z projektu art. 20 ust. 3 i pozostawienie dotychczasowej zasady.
77	III	Fundacja Jawnosc.pl	propozycja	Art. 20. ustawodawca powinien dążyć do uregulowania w sposób centralny kosztów na bardzo niskim poziomie. Powinno się określić dokładnie cennik kosztów, jednocześnie każdy podmiot obowiązany powinien móc określić, czy w ogóle korzysta z możliwości pobierania opłat i czy nie określa tzw. kwoty granicznej – od jakiego pułapu pobiera się opłatę w danej instytucji.
78	III	Wspólna opinia organizacji pozarządowych	ocena	Uzależnienie udostępnienia informacji od wniesienia opłaty nie ma uzasadnienia, bo urzędy mają instrumenty skutecznego egzekwowania nałożonych opłat po przekazaniu informacji. Wprowadzenie zmian w ustawie dotyczących opłaty może skutecznie zniechęcać obywateli do korzystania z prawa do informacji.

79	III	Fundacja Wolność	pytanie	Zgodnie z projektowaną ustawą udostępnienie informacji następowaloby po uiszczeniu opłaty. Mając na uwadze, że obecne regulacje nie są dość klarowne w jakich sytuacjach można pobierać opłatę może to doprowadzić do sytuacji, w której organ naliczy opłatę, od której odwołamy się do sądu. Po 3 latach otrzymamy korzystny wyrok, zwalniający nas z opłaty. Pytanie czy w tym momencie wnioskowana przez nas informacja będzie jeszcze dla nas na tyle istotna i aktualna?
80	III	Stowarzyszenie Libertariańskie	ocena + propozycja	Art. 20 jest zagrożeniem dla samej istoty dostępu do informacji publicznej, gdyż może się okazać, że niemal w każdym przypadku występują koszty i proces uzyskiwania tego dostępu jest utrudniony i wydłużony. Powinien zostać usunięty z projektu – ewentualne koszty powinny pokrywać same podmioty zobowiązane, skoro korzystają z podatków płaconych przez potencjalnych wnioskodawców.
81	III	Wspólna opinia organizacji pozarządowych	Ocena	Projekt ogranicza możliwość odmowy udostępnienia informacji publicznej w sprawach dotyczących postępowań administracyjnych. Materiały z postępowań administracyjnych – zwłaszcza decyzje administracyjne – staną się informacją publiczną, którą będzie można uzyskać w drodze dostępu do informacji publicznej. Oznacza to, że każdy będzie mógł otrzymać dostęp do decyzji, w której np. Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych stwierdza naruszenie czyjeś prywatności. A w decyzji tej mogą być dane te same prywatności dotyczące. Można będzie przeczytać np. decyzje o odmowie wydania pozwolenia na broń jakiejś osobie ze względu na jej cechy psychiczne. Decyzje o zmianie nazwiska. I tysiące innych decyzji wydawanych przez rozmaite urzędy. W ich treści zaś będzie widoczne nie tylko imię i nazwisko adresata decyzji, ale też często wiele innych informacji na jego temat, np. o jego stanie zdrowia, rodzinie, majątku. Czyli informacje wrażliwe.
82	III	Fundacja Jawnosc.pl	propozycja	Art. 21 ust. 1 Powinno się wyraźnie zdefiniować, co to oznacza odmowa udostępnienia informacji publicznej. „Odmowa udostępnienia informacji publicznej ma miejsce wyłącznie wtedy, jeżeli podmiot obowiązany posiada żadaną informację, jest ona informacją publiczną, i jednocześnie przepis ustawy określa tajemnicę chroniącą tą informację”. Taka regulacja powinna ujedliwić praktykę i usunąć wątpliwości odnośnie pojęcia „odmowa dostępu do informacji”. Powinno się zdefiniować pojęcie „odmowa udostępnienia informacji publicznej”.
83	III	Fundacja Jawnosc.pl	propozycja	Art. 21 ust. 2 Nadużywanie prawa do informacji jako takie nie istnieje, gdyż byłoby logicznie niespójne, i jako takie zjawisko nie występuje. Z całą jednak pewnością istnieje zjawisko nadużywania trybu dostępu do informacji publicznej. Nie powinno się regulować kwestii nadużywania trybu dostępu do informacji publicznej. W sytuacjach wątpliwych, a zawsze są to kwestie bardzo indywidualne, powinno się pozostawić to ocenie sądów administracyjnych, nie zaś regulować w drodze ustawy.
84	III	Stowarzyszenie Libertariańskie	Ocena + propozycja	Art. 21 jest zagrożeniem dla samej istoty dostępu do informacji publicznej i powinien zostać usunięty z projektu.
85	III	Stowarzyszenie Miasto Jest Nasze	ocena	Niewątpliwie najbardziej kontrowersyjną regulację wprowadza art. 21 ust. 2 projektowej Ustawy. Intencją ustawodawcy jest wyeliminowanie sytuacji, w której organ administracji jest zasypywany całkowicie bezzasadnymi merytorycznie wnioskami, które destabilizują jego prace. Naszym zdaniem jednak taka regulacja może stanowić wygodną podstawę do odmowy udzielania przez organ informacji dla niego niewygodnych. Dobro jakim jest transparentność działania organów administracji publicznej jest oczywiście ważniejsze niż dobro polegające na optymalizacji pracy organów administracji. Z powyższych względów postulujemy usunięcie z projektu art. 21 ust. 2 projektu ustawy o jawności publicznej.
86	III	Fundacja Jawnosc.pl	pytanie + propozycja	Art. 23 ust. 6 Czy jednak ustawodawca chce by był to obowiązek czy możliwość? Skoro obowiązek to znaczy, że nagrania stają się informacją publiczną. Należy wyraźnie nałożyć obowiązek nagrywania audiowizualnie przebiegu sesji rad miast, powiatów i sejmików. Przepis nie powinien obejmować jednostek pomocniczych. Na tym szczeblu powinno się pozostawić to do możliwej regulacji w drodze statutowej lub uchwały samego organu kolegiального. Czy projektodawca zdaje sobie sprawę, że projektowanym kształcie przepis oznacza obowiązek nagrywania posiedzeń rad osiedli, ale już nie zebrzań wiejskich (gdyż te jako takie nie pochodzą z powszechnych wyborów). Powinno się dookreślić, co ma zawierać w sobie protokół z obrad. Na dzień dzisiejszy brak jakichkolwiek regulacji w tym zakresie. Powinno się zmierzać do jak najszybszego sporządzenia projektu protokołu przez protokolanta, w celu jego niezwłocznego podpisania przez przewodniczącego organu stanowiącego. Sugerujemy termin 7 dni od dnia ostatniego posiedzenia w ramach danej sesji.
87	III	Ogólnopolskie Stowarzyszenie Asystentów Polskich	Ocena	Brak doprecyzowania, co znaczy „uporczywy”, co może powodować uchylene się od udzielenia informacji. Pomińcie faktu istnienia ustawy z 2016 r. o ponownym wykorzystaniu informacji sektora publicznego.
88	III	Fundacja Wolność	Ocena	Możliwość odmówienia dostępu do informacji publicznej osobie składającej wnioski w sposób uporczywy to nieprecyzyjny i niekonstytucyjny przepis ograniczający dostęp do informacji publicznej. Konstytucja wskazuje, że ograniczenie prawa do informacji może nastąpić wyłącznie ze względu na określone w ustawach ochronę wolności i praw innych osób i podmiotów gospodarczych oraz ochronę porządku publicznego, bezpieczeństwa lub ważnego interesu gospodarczego państwa.
89	RIII	Artur Legień	propozycja	Art. 20 ust. 2 i ust. 3 – opłata. Uiszczenie opłaty będzie warunkiem do udostępnienia żądanej przez osobę wnioskującą informacji. Regulacja ta w sposób znaczący uderza w praktyczną możliwość korzystania z konstytucyjnego prawa do informacji. Art. 21 ust. 2 – odmowa udostępnienia informacji publicznej. Projektowana regulacja dopuszcza ograniczanie prawa do informacji z uwagi na przesłankę uporczywego składania wniosków, której kryteria nie zostały w ustawie zdefiniowane. Ewentualne spory w tym zakresie oceniać będzie organ odwoławczy lub w dalszej kolejności sąd administracyjny, co znacznie wydłuży czas oczekiwania na informację. Przepisy art. 21 ust. 2 i art. 4 ust. 2 stoją we wzajemnej sprzeczności. Z jednej strony podmiot obowiązany nie ma kompetencji do badania interesu prawnego lub faktycznego, a z drugiej strony ma kompetencję do odmowy udostępnienia informacji w uwagi na „sposób” składania wniosków.

90	III	Centrum Monitoringu Wolności Prasy SDP	ocena + propozycja	Art. 11 ust. 3. Za szerokie podejście. Zapis może się wiązać z obowiązkiem publikowania w BIP znacznej liczby dokumentów pomimo braku realnego zapotrzebowania. Postulat: Te kategorie dokumentów udostępniać tylko na wniosek.
91	III	Instytut Spraw Obywatelskich INSPRO	ocena	Art. 21. ust. 2. Ocena negatywna. To ustawa, a nie urzędnik mają decydować o kryteriach odmowy.
92	III	Centrum Monitoringu Wolności Prasy SDP	ocena + propozycja	Art. 20. Niejasny. Może prowadzić do utrudnienia dostępu do informacji publicznej. Możliwość pobrania opłaty powinna zostać uzależniona nie od "dodatkowych" kosztów, ale od skonkretyzowanych wydatków - np. powyżej 50 zł kosztów od wniosku.
93	III	Centrum Monitoringu Wolności Prasy SDP	ocena	Art. 23. Niekonsekwentny. Wynika z niego, że w przypadku sporządzenia i udostępnienia protokołu lub stenogramu organ nie będzie już obowiązany do udostępnienia materiału audiowizualnego lub teleinformatycznego rejestrującego w pełni obrady, mimo że materiał ten został utworzony. Istniejący fizycznie materiał powinien być udostępniony. Prawo do odmowy może zachęcać do zastępowania materiału cyfrowego protokołem lub stenogramem pomijającym niektóre elementy, a tym samym do cenzurowania obiegu informacji.
94	III	Instytut Spraw Obywatelskich INSPRO	propozycja	Art. 21. ust. 3. Należy wprowadzić rozwiązania, które uniemożliwią odwołanie udostępnienia informacji publicznej. W tym celu należy zlikwidować samorządowe kolegium odwoławcze, które tylko wydłuża czas dostępu do informacji publicznej lub ewentualnie wprowadzić inne rozwiązania, np. wiążące dla organu władzy publicznej oraz SKO terminy. <i>(Szczegóły w opinii)</i>
95	III	Wydział Nadzoru i Administracji UM Częstochowy	propozycje wł.	W art. 16 dopisać ust 4 o brzmieniu: „Wniosek zawiera informację o wnioskodawcy, w tym imię i nazwisko oraz adres umożliwiający skuteczne doręczenie odpowiedzi wnioskodawcy lub pełnomocnikowi wnioskodawcy.” W art. 16 dopisać ust. 5 : „W przypadku niespełnienia warunków formalnych określonych w ust. 3 wzywa się wnioskodawcę do usunięcia braków formalnych, wraz z pouczeniem, że ich nieusunięcie w terminie 7 dni od dnia otrzymania wezwania spowoduje pozostawienie wniosku bez rozpatrzenia.” W Art. 20 dopisać ust. 1A: „Ustalając wysokość opłaty , o której mowa w ust. 1 uwzględnia się koszty przygotowania lub przekazania informacji publicznej w określony sposób i w określonej formie oraz inne czynniki, które mogą mieć wpływ w szczególności na koszt, czas przygotowania lub przekazania informacji. Łączna wysokość opłaty nie może przekroczyć sumy kosztów poniesionych bezpośrednio w celu przygotowania lub przekazania informacji publicznej.”; Art 18 ust. 2 powinien mieć brzmienie: „Jeżeli informacja publiczna nie może być udostępniona w terminie określonym w ust. 1, podmiot obowiązany do jej udostępnienia powiadamia w tym terminie o powodach opóźnienia oraz o terminie, w jakim udostępni informację, nie dłuższym jednak niż 2 miesiące od dnia złożenia wniosku.” ;
96	III	Stowarzyszenie "NIE-Grzeczne Dzieci"	ocena + propozycja	Proponujemy wyłączenie z ustawy o jawności życia publicznego zakresu dotyczącego dostępu do informacji publicznej i ewentualną nowelizację UDIP
97	R III	Wydział Nadzoru i Administracji UM Częstochowy	ocena projektu	Art. 23 ust. 6 – zapis nakazujący utrwalanie za pomocą urządzenia rejestrującego obraz i dźwięk, obrad kolegialnych organów pomocniczych wymaga od organów poniesienia dodatkowych kosztów w celu zakupu niezbędnych urządzeń (np. rady dzielnicy nie dysponują odpowiednimi urządzeniami oraz nie posiadają środków finansowych na ich zakup).
98	III	Fundacja e-Państwo	błąd techniczny	art. 11 ust. 5 - Powyższy projekt przepisu zawiera błąd w zakresie w jakim zawiera odesłanie do art 8 ust. 1 pkt 3, gdyż Projekt Ustawy nie zawiera wskazanej jednostki redakcyjnej.
99	III	Fundacja e-Państwo	ocena + propozycja	art. 13 ust. 5 - zasadne byłoby określenie minimalnej częstotliwości weryfikacji i aktualizacji zasobów informacyjnych, jak i metadanych zawartych w centralnym repozytorium informacji publicznej.
100	III	Niebezpiecznik.pl	ocena + pytanie	Art. 20 - przewiduje udostępnianie informacji publicznej dopiero po wniesieniu opłat, których podmiot zobowiązany może zażądać. Oznacza to, że jawność życia publicznego będzie w pewnych przypadkach zależna od pieniędzy. Tylko czy jawność powinna od nich zależeć? Urzędy będą mogły wstrzymywać uip jeśli wymyślą sobie odpowiednio absurdalne opłaty (a polskie urzędy mają w tym niezłą praktykę). Spory sądowe o te opłaty będą o wiele bardziej złożone niż spory o bezczynność; przepisy ustawy wydłużą czas uzyskiwania informacji;
101	III	Jacek Barcikowski (osoba prywatna)	ocena	art. 20 pkt 1. nie precyzuje wystarczająco, kto i w jaki sposób będzie decydował o tym, że podmiot obowiązany do udostępnienia informacji ma ponieść dodatkowe koszty i jak będą one kalkulowane. Mając powyższe na uwadze należałoby doprecyzować znaczenie pojęcia „dodatkowe koszty”.
102	III	Fundacja e-Państwo	ocena	art. 20 ust. 2 - Nie uregulowano także szczegółów tej procedury (brak np. wskazania ile czasu wnioskodawca będzie miał na uiszczenie opłaty); Autorzy projektu Ustawy nie przewidzieli bowiem żadnych szczególnych środków odwoławczych w przypadku gdy wnioskodawca niezadowolony będzie z wysokości, wskazanej przez organ opłaty.
103	III	Jacek Barcikowski (osoba prywatna)	ocena	Art. 21 ust. 2 - nie precyzuje co oznacza uporczywe składanie wniosków. Nie jest także jasne, kiedy udostępnianie informacji mogłoby znacząco wpłynąć na pracę organu. Nemo iudex in causa sua – nikt nie może być sędziom we własnej sprawie.
104	III	Stowarzyszenie Inicjatywa Polska Żegluga Wiślanej	ocena	art. 21 ust. 2 - pojęcie uporczywości nieostre; istnieje obawa, że organ będzie rozstrzygać sprawę na swoją korzyść i nadużywać tego pojęcia.
105	3 - środki i tryb dostępu do informacji publicznej	Forum Darczyńców	Komentarz	„Uporczywość” jako przesłanka odmowy udzielenia informacji publicznej. Ryzyko wykorzystywania tego ograniczenia przez organy.
106	3 - środki i tryb dostępu do informacji publicznej	Forum Darczyńców	Komentarz	Opłata za udostępnienie informacji - projekt zakłada możliwość uzależnienia opłaty za udostępnienie informacji od wniesienia opłaty za jej przygotowanie. Żądanie opłaty będzie dodatkową metodą ujawniania informacji.

107	3 - środki i tryb dostępu do informacji publicznej	Forum Darczyńców	Komentarz	Postępowania administracyjne - brak ochrony prywatności. Obecnie organ może odmówić udostępnienia informacji publicznej ze względu na ochronę prywatności osoby fizycznej. Projekt ogranicza tę możliwość w sprawach dot. tych postępowań. Materiały z postępowań administracyjnych (w tym decyzje administracyjne) staną się informacją publiczną, np. decyzje o zmianie nazwiska.
108	III	Fundacja Centrum Cyfrowe	ocena	Art. 21 ust. 2 - przesłanki ograniczenia prawa do informacji są zbyt dyskrecyjne i wprowadzają dodatkową możliwość nadużyć i ograniczania jawności życia publicznego, co jest przecież sprzeczne z filozofią procedowanej ustawy; doświadczenie stosowania ustawy o dostępie do informacji publicznej rodzi uzasadnione obawy, że to nowe ograniczenie będzie szeroko przez władze wykorzystywane. Zwłaszcza, że oceną, czy wniosek jest „uporczywy”, zajmie się ten, do którego ten wniosek wpłynie.
109	R III	Przemysław Saja	ocena projektu	uporczywość; uzależnienie udostępnienia informacji od uiszczenia opłaty;
110	III	Niebezpiecznik.pl	ocena	Art. 21 ust. 2 - definicja „uporczywego” składania wniosków jest tak płynna, że właściwie każda osoba wnioskująca o dostęp do informacji publicznej po raz drugi może być uznana za kogoś składającego wnioski w sposób uporczywy. Dodajmy, że obywatele i dziennikarze wielokrotnie stykają się z sytuacjami, gdy złożenie wielu kolejnych wniosków jest konieczne, aby w ogóle ustalić jak sformułować pytanie o właściwą informację. Projektodawca wyraźnie dał do zrozumienia, że chce reglamentować dostęp do informacji, a nie go ułatwiać.
111	III	Mec. Jan Stefanowicz (osoba prywatna)	ocena	art. 21 ograniczenie w dostępie do informacji publicznej, podmiot może odmówić udostępnienia informacji publicznej (jak zechce).
112	III	Fundacja e-Państwo	ocena	art. 21 ust. 2 - uderzy przede wszystkim w środowisko dziennikarzy, organizacji i aktywistów; przepis budzi poważne wątpliwości co do jego zgodności z art. 61 ust. 3 Konstytucji RP, wskazującym na ograniczony zbiór przesłanek pozwalający na odmowę udostępnienia informacji publicznej. Zakres wskazany w treści art. 21 ust. 2 Projektu Ustawy nie odnosi się do żadnej z nich.
113	III	Fundacja e-Państwo	ocena	Art. 23 ust. 5 Projektu Ustawy przeczy obowiązkowi rejestracji przebiegu obrad rad samorządu terytorialnego i ich jednostek pomocniczych dopuszczając faktycznie możliwość niesporządzenia nagrań. Przepis karny zawarty w regulacji u.d.i.p. (art. 23), przekopiowany do Projektu Ustawy (art. 73), nie jest szeroko stosowany. Prokuratorzy odmawiają na ogół wszczęcia postępowań. Zachęcamy autorów Projektu Ustawy do analizy stanu faktycznego i podjęcia działań na rzecz urzeczywistnienia funkcjonowania tego przepisu.
114	III	Związek Polskiego Leasingu	ocena	Uporczywość, jako przesłanka odmowy i.p. jest wadliwą propozycją; brak jasności, co znaczy uporczywość
115	III	Ogólnopolski Związek Rewizyjny Spółdzielni Socjalnych	ocena	art. 19 ust. 3 nakłada ponowne złożenie wniosku o dostęp do i.p. po uzyskaniu informacji o formie realizacji wniosku, autorzy proponują, by wnioskodawca nie musiał ponawiać wniosku a jedynie składać oświadczenie dot. przyjęcia informacji o możliwej formie realizacji wniosku
116	III	Ogólnopolski Związek Rewizyjny Spółdzielni Socjalnych	ocena	art. 20 ust. 3 nakazuje najpierw płacić za realizację wniosku, co może realnie utrudnić dostęp do i.p.
117	3 - środki i tryb dostępu do informacji publicznej	Piotr Zorć Radio TOK FM	Komentarz	Wprowadzenie terminy „uporczywość” i brak jego definicji oznacza, że to urzędnicy będą interpretować przepisy i arbitralnie określać ile i jakich wniosków dziennikarza czy redakcji są skłonni rozpatrzyć. Nieudostępnianie na stronach www protokołów posiedzeń, projektów uchwał, ewidencji wniosków, kalendarzy urzędników czy rejestrów umów sprawia, że dziennikarze zmuszeni są pytać.
118	3 - środki i tryb dostępu do informacji publicznej	Piotr Zorć Radio TOK FM	Komentarz	Proponowane przepisy uzależniają udostępnienie informacji publicznej od wniesienia opłaty za jej przygotowanie, co będzie skutecznie powstrzymywało dziennikarzy od składania wniosków. Nie będą oni wiedzieć jaką informację uzyskają i czy deklarowany przez urzędnika koszt przygotowania odpowiedzi jest adekwatny.
119	3 - środki i tryb dostępu do informacji publicznej	Helsińska Fundacja Praw Człowieka	Komentarz	Regulacja w zakresie uporczywości wniosku o dostęp do informacji publicznej przyznaje podmiotowi zobowiązanemu niezwykle groźną broń w walce z jednostką domagającą się realizacji jej konstytucyjnego prawa do informacji o działalności władzy publicznej. Dużo lepszym rozwiązaniem byłoby wprowadzenie obligatoryjnego mechanizmu zakładającego obowiązek publikowania na stronach www wpływających wniosków o dostęp do informacji oraz udzielonych odpowiedzi. HFPC rekomenduje wykreślenie projektowanego art. 21.
120	3 - środki i tryb dostępu do informacji publicznej	Helsińska Fundacja Praw Człowieka	Komentarz	HFPC negatywnie odnosi się również do zmian w zakresie odpłatności za udzielenie informacji. Projekt nie zawiera reguł dotyczących sposobu ustalania opłat za udostępnianie informacji, co rodzi ryzyko arbitralności działania organów władzy publicznej. Stworzy to furtkę dla organów władzy publicznej do odmowy dostępu do informacji publicznej, proponowane przez kwoty mogą trwale zniechęcić jednostki do tego, aby skutecznie dochodzić informacji publicznej.
121	R III	Fundacja Dajemy Dzieciom Siłę	ocena projektu	Art. 20 ust. 2 i ust. 3. Uiszczenie opłaty będzie warunkiem do udostępnienia żądanej przez osobę wnioskującą informacji. Regulacja ta utrudni pozyskiwanie informacji publicznej przez organizacje społeczeństwa obywatelskiego, które utrzymują się z dotacji, a te nie przewidują finansowania kosztów uzyskania informacji Art. 21 ust. 2 – odmowa udostępnienia informacji publicznej z przesłanki uporczywości i utrudniania działalności podmiotu zobowiązanego - przepis daje szerokie pole interpretacji.
122	III	Ogólnopolski Związek Rewizyjny Spółdzielni Socjalnych	ocena	art. 21 ust. 2 mówiący o uporczywości jako przesłance odmowy i.p. sprzeczny z konstytucją i duchem ustawy

123	III	Wspólna opinia organizacji pozarządowych	Ocena	Dotyczy "uporczywego" składania wniosków: Jest to jest niedopuszczalne ograniczanie konstytucyjnego prawa do informacji ze względu na tak szerokie i w żaden sposób niezdefiniowane przesłanki. Nowe ograniczenie będzie szeroko przez władze wykorzystywane. Zwłaszcza, że oceną, czy wniosek jest „uporczywy”, zajmie się ten, do którego ten wniosek wpłynie. Proponowana zmiana odwraca istotę prawa do informacji – teraz to nie urząd czy inna instytucja będzie się skupiał na udostępnianiu informacji, ale wnioskodawca będzie się zastanawiał nad tym, czy składany przez niego wniosek nie zostanie uznany za uporczywy.
	III	KNF	ocena	art. 22 ust. 2 - rodzi się wątpliwość natury prawnej czy wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy o której mowa w przepisie jest środkiem opcjonalnym (fakultatywnym) tj. czy wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie jest przesłanką skutecznego wszczęcia postępowania sądowoadministracyjnego.
124	III	Fundacja Wolność	Ocena	Brak jest terminów dla publikacji materiałów w Biuletynach Informacji Publicznej
125	III	Fundacja Wolność	Ocena	Art. 24. Utrzymanie fikcyjnych terminów na rozpatrzenie przez sąd administracyjny skargi w związku z nieudostępnieniem informacji publicznych, traktowanie prawa do informacji przedmiotowo a nie podmiotowo - w efekcie mamy prawo zapoznać się z informacją publiczną, a nie z informacją o działalności władz publicznych. Nadal pozostaną inne ustawy określające odmienne zasady dostępu do informacji publicznej.
126	III	Fundacja Wolność	Ocena	Brak precyzyjnych danych, kiedy można naliczyć opłatę za udostępnienie informacji publicznej
127	III	Stowarzyszenie Libertariańskie	Ocena + propozycja	Art. 23 ust. 4 Może być użyty jako furta do całkowitego ograniczenia dostępu na posiedzenie kolegialnych organów władzy publicznej lub jednostek pomocniczych jednostek samorządu terytorialnego, pod pretekstem niemożności zapewnienia wszystkim równego dostępu. Ten punkt powinien zostać usunięty lub doprecyzowany.
ROZDZIAŁ IV				
128	IV	Fundacja Wolność	Ocena	Tworzenie wykazu prac legislacyjnych w samorządzie terytorialnym będzie fikcją, podobnie jak jest nią obecnie na poziomie krajowym.
129	IV	Wspólna opinia organizacji pozarządowych	Ocena	Projekt nie wprowadza nowych mechanizmów przejrzystości w procesie stanowienia prawa. Przeciwnie, pogarsza dotychczasowe standardy. W przypadku konsultacji publicznych powtarza to, co znajduje się w obowiązującej obecnie uchwale o pracach Rady Ministrów. Ale, w przeciwieństwie do niej, nie wskazuje terminów na składanie opinii i uwag. Uchwała RM mówi o 14-dniowym terminie, który w wyjątkowych okolicznościach może ulec skróceniu. W projekcie ustawy nie podano żadnego terminu. W przeciwieństwie do dzisiejszych przepisów projekt ustawy ogranicza obowiązek publikacji dokumentów na portalu legislacja.gov.pl wyłącznie do dokumentów urzędowych. Oznacza to, że nie poznamy opinii składanych przez inne, niż publiczne podmioty. Nowe przepisy nie wprowadzają bardzo ważnego elementu przejrzystości stanowienia prawa, jakim jest ślad legislacyjny. Nie dowiemy się zatem kto opracowywał projekt i kto i jak go zmieniał.
130	IV	Związek Powiatów Polskich	ocena	Art. 27 - Wskazany przepis nie powinien mieć zastosowania do jednostek samorządu terytorialnego. Tryb prowadzenia konsultacji zgodnie z art. 3d ustawy o samorządzie powiatowym określa rada powiatu.
131	IV	Centrum Monitoringu Wolności Prasy SDP	propozycja	Art.. 25. Należy rozszerzyć. Wykaz prac legislacyjnych powinien zawierać podstawowe informacje o wyniku i przebiegu konsultacji społecznych.
	IV	Stowarzyszenie Zwykłe Grupa Działamy	ocena	Proponujemy rozszerzenie treści przepisu art. 25 ust. 1 o organy wykonawcze jednostek samorządu terytorialnego. Większość projektów uchwał organów stanowiących jest projektowany przez organ wykonawczy jst (wójtów, burmistrzów, prezydentów, starostów, zarząd województwa) i to jednostki organizacyjne podlegające organowi wykonawczemu opracowują projekty uchwał, czy innych rozstrzygnięć organu stanowiącego jst.
	IV	Polski Związek Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego	ocena + propozycja	art. 27 - brak postanowień dot. terminów na zajęcie stanowiska w trybie konsultacji publicznych; brak obowiązku kierowania wszelkich projektów ustaw do konsultacji publicznych; brak obowiązku prowadzenia konferencji uzgodnieniowych po konsultacjach; brak obowiązku udostępniania w BIP RCL aktualnej wersji projektu; brak precyzyjnego określenia następujących po sobie etapów prac nad projektem. Propozycja: wprowadzenie minimalnych dopuszczalnych terminów; wprowadzenie obowiązku kierowania wszelkich ustaw do konsultacji społecznych; wprowadzenie obowiązku konferencji uzgodnieniowych; wprowadzenie obowiązku udostępniania w BIP RCL projektu z odpowiednim, co najmniej trzydniowym wyprzedzeniem.
132	IV	CECED Polska Związek Pracodawców AGD	propozycja	Art. 27. ust. 3. Wymaga rozszerzenia. Zawrzeć w projekcie przynajmniej podstawowe zasady prowadzenia konsultacji, jak np. minimalny okres na przekazanie stanowiska.
133		4 Forum Darczyńców	Komentarz	Projekt nie wskazuje terminów na składanie opinii i uwag w przypadku konsultacji publicznych. Obecnie jest 14 dni co wynika z Uchwały Rady Ministrów Regulamin pracy Rady Ministrów. W projekcie jest ograniczenie obowiązku publikacji dokumentów na portalu legislacja.gov.pl wyłącznie dokumentów rządowych, w związku z czym nie opinia publiczna nie pozna np. opinii składanych przez inne podmioty.
134	IV	Fundacja e-Państwo	ocena	Art. 25 - Zawarte w Projekcie Ustawy propozycje rozszerzają obowiązek prowadzenia wykazów prac legislacyjnych o Marszałka Sejmu i Marszałka Senatu. Jest to o tyle problematyczne, że osoby pełniące te funkcje nie mają inicjatywy ustawodawczej i nie prowadzą własnych prac legislacyjnych.
135	IV	Łukasz Dziubecki (osoba prywatna)	ocena	art. 27 - ograniczenia w zakresie możliwości konsultowania uchwalanych aktów prawnych przez obywateli i organizacje społeczne; wymogi przedstawiania przez organizacje społeczne (np. stowarzyszenia, fundacje, organizacje pracodawców) drobiazgowych zestawień podmiotów finansujących ich działalność statutową. Zaproponowane rozwiązania nie tyle zapobiegą zachowaniom korupcyjnym, ile mogą uniemożliwić tym podmiotom udział w procesie współtworzenia prawa (na zasadach prawnie dozwolonych). Proponuję, aby uchwalane wymogi w zakresie zgłoszeń, o których mowa w art. 29 i następnych projektu, nie były w odniesieniu do powyższych grup zastrzane w stosunku do obecnie obowiązujących przepisów ustawy o działalności lobbingskiej w procesie tworzenia prawa.

136	IV	Fundacja e-Państwo	ocena	Art. 27 - nie wskazuje, w przeciwieństwie do treści uchwały, terminów na składanie uwag; Projekt Ustawy nie wprowadza obowiązku przeprowadzenia konsultacji, a jedynie dopuszcza taką możliwość. Problemem pozostaje zatem brak obligatoryjności prowadzenia konsultacji publicznych oraz brak sankcji za sposób ich przeprowadzenia; Autorzy Projektu Ustawy w ogóle nie zajęli się problemem anonimowości osób, które opracowują projekty aktów normatywnych.
137	IV	Mec. Jan Stefanowicz (osoba prywatna)	ocena	Nowa regulacja rozdziału IV o zasadach jawności, procesie stanowienia prawa, która w rzeczywistości ogranicza dostęp do informacji o przygotowywaniu przez funkcjonariuszy publicznych w ramach ich zadań publicznych zmian prawa, przebiegu procesu przygotowywania tych zmian, a następnie in concerto legislacji. / Wprowadzając wykazy prac legislacyjnych ustawowo, co jest zbędne, bo mogło być to rozporządzenie, nowe przepisy ograniczają zakres udostępnianych informacji w BIP oraz w istocie regulują ustawowo materię procesu stanowienia prawa, a nie dostępu do informacji.
138	IV	Polska Organizacja Handlu i Dystrybucji	ocena	Nie jest precyzyjnie określone okoliczności kierowania projektu do konsultacji społecznych. Zbyt ogólne uzasadnienie może utrudniać jawność w procesie stanowienia prawa i ograniczać w nieuzasadniony sposób dostęp obywateli i organizacji do wyrażania opinii i uwag.
139	IV	Fundacja Centrum Cyfrowe	ocena + propozycja	Projekt ustawy nie tylko nie wprowadza nowych mechanizmów przejrzystości w procesie stanowienia prawa, lecz również osłabia dotychczasowe standardy. W przypadku konsultacji publicznych powtarza to, co znajduje się w obowiązującym obecnie Regulaminie pracy Rady Ministrów. Ale, w przeciwieństwie do niego, nie wskazuje terminów na składanie opinii i uwag. W projekcie ustawy nie podano żadnego terminu. Propozycja: optymalny byłby 30 dniowy termin na przeprowadzenie konsultacji.
140	IV	Ogólnopolski Związek Rewizyjny Spółdzielni Socjalnych	ocena	Zapisy art. 27 nie określają terminu do zajęcia stanowiska. Zapisy art. 28 ust. 1 pkt. 2 ograniczają publikowanie w BIP Rządowego Centrum Legislacji wyłącznie dokumentów urzędowych.
141	IV	Fundacja ePaństwo	ocena	brak zasad obowiązku publikowania uwag i opinii na stronach RCL/brak obowiązku konsultacji społecznych
142	IV	Związek Polskiego Leasingu	propozycja	W art. 27 ust. 1 propozycja wskazania minimalnego okresu na przeprowadzenie konsultacji publ. Oraz przedstawienie stanowiska - termin nie krótszy niż 21-30 dni
143	IV	Fundacja ePaństwo	ocena	brak informacji o rzeczywistych autorach projektów
144	IV	dr Michał Zieliński, Wydział Prawa i Administracji, Uniwersytet Zielonogórski	ocena projektu + propozycja wł.	Art. 27. Konsultacje społeczne powinny być obowiązkiem, a zasady ich odbywania powinno regulować rozporządzenie, a nie wytyczne. Należy stworzyć w ustawie możliwość
145	4 - zasady jawności w procesie stanowienia prawa	Helsińska Fundacja Praw Człowieka	Komentarz	Projekt nakłada m.in. na Radę Ministrów oraz Marszałka Sejmu obowiązek prowadzenia wykazu prac legislacyjnych zawierający projekty założeń. Wydaje się, że taki obowiązek jest nieadekwatny w przypadku prac parlamentarnych. W Regulaminie Sejmu nie występuje pojęcie „założeń projektu ustaw”, jako obligatoryjnego etapu poprzedzającego wniesienie „projektu ustaw”. Co więcej, projekty poselskie nie podlegają obowiązkowi konsultacji społecznych, przez co mogą być wniesione i uchwalone w przeciągu tygodnia.
	IV	Pracodawcy RP	ocena	Przepisy dotyczące konsultacji społecznych (art. 27) oraz publikacji dokumentów urzędowych w BIP (art. 28) wymagają korekt. W art. 27 nie podano minimalnego czasu trwania konsultacji społecznych, podczas gdy obowiązujące ustawy o organizacjach pracodawców czy o Radzie Dialogu Społecznego takie terminy wskazują (30 dni, a w szczególnych sytuacjach 21 dni). Natomiast w art. 28 do dokumentów urzędowych ograniczono obowiązek publikacji w BIP Rządowego Centrum Legislacji, związanych z procesem legislacyjnym. Należy zatem postawić pytanie, czy w ten sposób nie eliminuje się obowiązku publikowania m.in. stanowisk przekazywanych w ramach konsultacji społecznych przez organizacje pracodawców, związki zawodowe, jednostki samorządu terytorialnego i inne uprawnione podmioty?
146	IV	Stowarzyszenie Libertariańskie	Propozycja	W art. 27 brak gwarancji co do skierowania do konsultacji publicznych poselskich i prezydenckich projektów ustaw, których nie obejmuje obowiązek uzgodnień. Należy również zauważyć, że obowiązek uzgodnień rządowych projektów ustaw wynika obecnie z regulaminu pracy Rady Ministrów (§ 35 ust. 1), który może być zmieniony uchwałą Rady Ministrów, zaś zgodnie z projektowanym art. 27 ustawy o jawności życia publicznego przedstawianie projektu ustawy do konsultacji publicznych należy do organu prowadzącego uzgodnienia projektu założeń projektu ustawy (faktycznie jest to przeniesienie do ustawy § 36 ust. 1 regulaminu pracy RM). Oznacza to, że Rada Ministrów może uchwałą znieść obowiązek dokonywania uzgodnień projektów ustaw i tym samym nie będą one już musiały być kierowane do konsultacji publicznych. Wskazana jest zmiana art. 27 tak, by nakazywał on kierowanie do konsultacji publicznych wszystkich projektów ustaw, tak rządowych, jak i poselskich czy skierowanych do Sejmu przez Prezydenta RP. Powinien być określony również minimalny czas tych konsultacji – np. miesiąc.
	IV	Polski Związek Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego	ocena + propozycja	art. 28 - nieuzasadnione zawężenie zakresu dokumentów udostępnionych w BIP RCL w stosunku do zakresu wynikającego z regulaminu pracy Rady Ministrów. Propozycja: usunięcie ograniczenia w zakresie udostępniania dokumentów.

ROZDZIAŁ V

147	V	Stowarzyszenie Miasto Jest Nasze	Ocena + propozycja	Bardzo negatywnie oceniamy również wymóg wprowadzony w art. 29 nakładający na szereg podmiotów, w tym stowarzyszeń, chcących zgłosić swoje uwagi w procesie legislacyjnym obowiązek przedstawienia (oraz późniejszej aktualizacji) różnych informacji. Taka regulacja umożliwi organom prawodawczym w sposób dość łatwy pozbywać się z procesu tych organizacji, które mogą być krytyczne wobec danego projektu. Szczególne zdziwienie budzi wymóg przedstawienia interesu, który dany podmiot przedstawia w odniesieniu do danej regulacji oraz propozycji rozwiązań, które zamierza forsować w projekcie. Bardzo niepokojący jest również wymóg przedstawiania listy darczyńców powyżej kwoty 2000 zł (według aktualnych stawek). Całkowicie niezrozumiałe jest to do czego taka wiedza jest potrzebna organowi, a także rodzi wątpliwość w jaki sposób dana informacja może być wykorzystywana. Niewątpliwie muszą się rodzić obawy o zamiarze politycznego wykorzystywania takich informacji np. w celu dyskredytowania danych podmiotów zgłaszających uwagi do projektu. Postulujemy o rezygnację z wymogów zgłoszenia lobbingu ustalonych w art. 29 projektu ustawy, względnie ograniczyć go wyłącznie do zawodowych lobbystów, którzy czerpią z tego tytułu zysk.
	V	Związek Pracodawców Transport i Logistyka Polska	Ocena	Zakres informacji niezbędnych do przedstawienia w praktyce będzie zniechęcał obywateli do udziału w procesie legislacyjnym, zaś zbytni formalizm ograniczał przysługujące dotychczas organizacjom pracodawców prawa aktywnego udziału w stanowieniu prawa. Przepisy pomijają terminy na zgłaszanie uwag, może to skutkować ograniczeniem terminów konsultacji społecznych, nie dając możliwości organizacjom na wypowiedzenie się. Projekt wskazuje że publikacji na portalu RCL podlegają jedynie dokumenty urzędowe, co w praktyce może ograniczyć dostęp do pełnej informacji na temat uwag i stanowisk zgłoszonych przez inne podmioty. Przewidziane narzędzia nie pozwolą na osiągnięcie większej transparentności życia publicznego, a jednocześnie zmniejszą udział społeczeństwa w procesie stanowienia prawa.
148	V	Fundacja Wiedzieć Więcej	propozycja + pytanie	W art. 29 ust. 2 – kropkę zastąpić przecinkiem i dodać „organizacji pozarządowymi oraz podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3 o pożytku publicznym i o wolontariacie.” 2. W przypadku prac nad projektem uchwały organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego zgłoszenia dokonuje się jeżeli zainteresowanie pracami nad projektem dotyczy lobbingu zawodowego, organizacji pozarządowymi oraz podmiotów wymienionych w art. 3 ust. 3 o pożytku publicznym i o wolontariacie. W art. 29 ust. 6 pkt. 1 – średnik zastąpić przecinkiem i dodać „chyba że dotyczy prac nad projektem, o którym mowa w art 29 ust 2.” Uzasadnienie: Dlaczego z działalności lobbingowej na poziomie samorządu maja być wyłączone podmioty prowadzące działalność pożytku publicznego. W końcu kto jak kto, ale to doświadczone organizacje pozarządowe, ich pracownicy i wolontariusze wiedzą jak należałoby zmienić istniejące i obowiązujące prawo aby np. polepszyć pomoc kierowana do osób znajdujących się pod ich kuratelą. Co to jest „kwota wpłat” art. 29 ust. 7? Chyba powinna być suma wpłat?
149	V	Wspólna opinia organizacji pozarządowych	Ocena	Tak jak w obecnej ustawie o lobbingu projekt przewiduje dwie formy udziału obywateli w tworzeniu prawa: lobbing i lobbing zawodowy. Jednakże, w odróżnieniu od obowiązujących dziś przepisów, nakłada na niektóre podmioty: organizacje, instytucje i osoby zainteresowane tworzeniem prawem (ale już nie firmy i przedsiębiorstwa) obowiązek przedstawienia szeregu informacji na swój temat - pod rygorem odpowiedzialności karnej. Brak jakiegokolwiek z tych informacji odbiera prawo do przedstawienia stanowiska. Ostrze ustawy skierowane jest przeciwko organizacjom pozarządowym i zwykłym obywatelom. Te pierwsze zgłaszając opinię, będą zmuszone podać m.in. NIP darczyńców, nawet NIP osoby samozatrudnionej, która wsparła organizację darowizną przekraczającą ustaloną w projekcie na bardzo niskim poziomie kwotą 2000 zł. Rodzi to uzasadnione obawy o odebranie możliwości zgłaszania opinii i stanowisk organizacjom społecznym pozyskującym dotacje od podmiotów zagranicznych, w tym z instytucji unijnych oraz od osób indywidualnych. Z kolei osoby fizyczne zobowiązane będą podać informacje o źródłach swoich dochodów w ostatnich dwóch latach. Pomyłka lub niezaktualizowanie danych, grozi pozbawieniem wolności. W efekcie, ustawa skutecznie zniechęcać będzie obywateli i organizacje obywatelskie do udziału w tworzeniu prawa.
150	V	Stowarzyszenie Archiwizjoner	ocena	Art. 29 ust. 6 pkt 1, art. 33, art. 34 – podawanie informacji o podmiocie; Wskazane jest, by przy identyfikacji podmiotu używać raczej numeru REGON, ponieważ jest wskazany w Krajowych Ramach Interoperacyjności. W przypadku osoby fizycznej także powinien być podawany identyfikator (np. PESEL), ponieważ osoba fizyczna bez wskazania identyfikatora jest osobą niezidentyfikowaną.
151	V	Stowarzyszenie Libertariańskie	Ocena + propozycja	Rozwiązania zawarte w art. 29 utrudnią angażowanie się obywateli w procesie legislacyjnym. Osoba niebędąca lobbystą zawodowym – np. zwykły obywatel – aby oficjalnie wysłać swoją opinię na temat np. projektu ustawy do posła, senatora, komisji poselskiej lub senackiej, marszałka Sejmu lub Senatu, ministra czy urzędników ministerstwa przed ogłoszeniem konsultacji publicznych, będzie musiała każdorazowo dokonać formalnego zgłoszenia lobbingu, załączając zestawienie źródeł dochodów z określeniem podmiotów finansujących za okres dwóch lat poprzedzających zgłoszenie. Dla osób uzyskujących dochody z wielu źródeł (np. umowa o pracę, umowy zlecenia, umowy o dzieło) będzie to skomplikowane – będą musiały przygotować zestawienie wszystkich dochodów z podziałem na podmioty (w przypadku zagubienia przysyłanych przez nie formularzy PIT może być to realny problem), dodatkowo zgłoszenie takie będzie musiało być dokonywane nie jednorazowo lub np. raz w roku, ale za każdym razem, gdy dana osoba będzie chciała wysłać opinię. Ponadto z art. 29 ust. 4 wynika, że dane dotyczące źródeł dochodów (a co za tym idzie np. miejsca pracy) takiej osoby wraz z jej imieniem i nazwiskiem będą publikowane w BIP. Może to zniechęcić osoby pragnące wysłać do projektu ustawy opinie niezgodne z interesem ich pracodawców. Wskazane jest zwolnienie osób fizycznych z wymogu składania zgłoszenia lub przynajmniej wymogu zgłaszania go każdorazowo oraz doprecyzowanie, że źródła ich dochodów nie będą publikowane w BIP i udostępniane publicznie.

152	V	Krajowa Izba Gospodarcza	Ocena	<p>Projektodawca tłumaczy koniecznością zachowania przejrzystości obowiązki nakładane na lobbystów w art. 29 ust. 6, w związku z art. 29 ust. 7.</p> <p>Nałożenie na organizacje obowiązku informowania o każdej wpłacie w wysokości co najmniej minimalnego wynagrodzenia trzeba uznać za nadmierną ingerencję Projektodawcy. Tak nisko zdefiniowany pułap spowoduje, że w przypadku większych organizacji zestawienie podmiotów finansujących może mieć setki albo i tysiące stron. Ponadto, dojdzie do sytuacji, z której zestawienie będzie musiało być nieustannie aktualizowane (co najmniej raz na siedem dni) ze względu na kolejne wpłaty. Rozwiązaniem jest albo podniesienie limitu wpłaty nieujawnianej np. do trzykrotności przeciętnego wynagrodzenia albo sześciokrotności najniższego wynagrodzenia – czyli ok. 10 – 12 tys. złotych. Art. 29 ust. 6 pkt 1 stanowi o „zestawieniu podmiotów finansujących działalność statutową” a art. 29 ust. 7 zawęża pojęcie finansowania wyłącznie do wpłat dokonanych w ciągu roku.</p> <p>Takie uregulowanie oznacza, że zestawienie nie będzie zawierało np. darowizn dokonanych w innej formie niż pieniążna.</p> <p>To stawia pod znakiem zapytania ratio legis przepisu, gdzie Projektodawca nakazuje ujawnić każdy podmiot dokonujący wpłaty co najmniej 2000 złotych, a pomija inne formy finansowania, które mogą przynieść organizacji znaczny majątek. W świetle zaproponowanych zapisów darowizna nieruchomości albo umorzenie zobowiązania (choćby miały wartość 1 mln zł) nie będą ujawnione w zestawieniu. Jeżeli Projektodawca jest zdecydowany na gromadzenie informacji o darczyńcach w formie zestawienia, powinno ono być załącznikiem do elektronicznego wniosku.</p>
153	V	ZHP	Pytanie	<p>Art. 29 ust. 6 - ZHP jako podmiot posiadający status organizacji pożytku publicznego, korzysta ze wsparcia, o którym mowa w art. 27 ust. 1 ustawy o działalności pożytku publicznego - 1 proc. podatku dochodowego od osób fizycznych. System przekazywania 1 proc. został przez ustawodawcę ukształtowany w taki sposób, iż podmiot uzyskujący w ten sposób wsparcie może nawet nie wiedzieć jaka konkretnie osoba fizyczna zdecydowała się na wsparcie. Może się zatem okazać, że organizacje pożytku publicznego nie będą w stanie wskazać danych swoich darczyńców.</p>
	V	Polski Związek Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego	ocena + propozycja	<p>Art. 29 ust. 6 - niejasne pojęcie podmiotów finansujących działalność statutową podmiotu zaangażowanego, zainteresowanego pracami nad projektem.; pominięcie faktu że brak możliwości podania numeru NIP podmiotu finansującego np. w stosunku do podmiotów zagranicznych. Propozycja: doprecyzowanie pojęcia podmiotu finansującego; zmiana przepisu w taki sposób aby podanie NIP nie było konieczne.</p>
	V	Pracodawcy RP	ocena	<p>art. 29 ust. 7 - nakłada się obowiązek informowania o każdym podmiocie finansującym, którego kwota wpłat dokonanych w ciągu roku przekracza wartość minimalnego wynagrodzenia za pracę, a więc także osobach fizycznych, dokonujących darowizn. Ujawnienie takich informacji może prowadzić do ujawnienia poglądów oraz przekonań darczyńcy, a więc stanowić naruszenie praw podstawowych i dóbr osobistych. Przepis ten może więc stanowić naruszenie prawa człowieka w rozumieniu orzecznictwa Europejskiego Trybunału Praw Człowieka.</p>
	V	Polski Związek Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego	ocena + propozycja	<p>art. 29 ust. 7 - niezrozumiałe odesłanie do ustawy z 22 lipca 2016 r o zmianie ustawy o minimalnym wynagrodzeniu za pracę. Propozycja: zastąpienie odesłania do ustawy z dnia 22 lipca 2016 r. odesłaniem do ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę.</p>
154	V	ZHP	Ocena	<p>Art. 29. ust. 10 - zapis ten zakłada daleko idący rygoryzm, gdy chodzi o sytuację w której zgłoszenie zainteresowania pracami nad projektem nie spełnia wymagań formalnych ; stosowanie takiego rygoryzmu, o ile może być uzasadnione w przypadku lobbysty zawodowego, to już nie powinien mieć zastosowania w przypadku podmiotów zaangażowanych, które niejednokrotnie - jak w ZHP - opierają swoją działalność o wolontariat. W odniesieniu do podmiotów zaangażowanych należałoby rozważyć okres przejściowy, w którym regulacja ta zostanie złagodzona np. wprowadzenie trybu związanego z możliwością usunięcia braków w zgłoszeniu.</p>
155	V	Ogólnopolskie Stowarzyszenie Asystentów Polskich	Ocena	<p>Rozgraniczenie w definicji lobbingu wynikające z przepisu, że lobbing prowadzony przez organy władzy publicznej i ich przedstawicieli nie jest objęty ustawą, jest - z uwagi na cel ustawy - niezasadne.</p>
156		Helsińska Fundacja Praw Człowieka	Komentarz	<p>Projekt przewiduje, że Rada Ministrów może określić wytyczne dot. prowadzenia konsultacji. Taki przepis powinien przybrać formę upoważnienia do wydania rozporządzenia, analogicznego do zasad techniki prawodawczej, aby działalność organów administracji publicznej miała oparcie w prawie powszechnie obowiązującym, a nie nieopublikowanych wytycznych.</p>
157		Helsińska Fundacja Praw Człowieka	Komentarz	<p>Art. 28 projektu pomija obowiązek publikowania opinii o projekcie przedstawionych w trakcie prowadzonych konsultacji publicznych lub złożonych w ramach prowadzonego lobbingu.</p>

158	5 - zasady i tryb prowadzenia lobbingu w pracach nad projektami aktów normatywnych i dokumentów rządowych	Helsińska Fundacja Praw Człowieka	Komentarz	Projekt przewiduje, że w sytuacji, w której organ nie będzie prowadził konsultacji publicznych podmiot zaangażowany chcąc przedstawić stanowisko będzie musiał spełnić wymogi z art. 29 projektu. Tym samym ta sama działalność może być lobbingiem lub konsultacjami publicznymi w zależności od tego czy organ prowadzący dany projekt skorzysta z kompetencji z art. 27 projektu, tj. Czy zdecyduje się przeprowadzić konsultacje.
159	5 - zasady i tryb prowadzenia lobbingu w pracach nad projektami aktów normatywnych i dokumentów rządowych	Helsińska Fundacja Praw Człowieka	Komentarz	HFPC finansowana jest przez szereg organizacji zagranicznych, w tym również przez Komisję Europejską, nie będzie mogła przedstawić numeru NIP podmiotów finansujących, a co za tym idzie stanowisko HFPC w przedmiocie projektu będzie mogło być przez projektodawcę zignorowane niezależnie od argumentów w nim zawartych.
160	V	Fundacja ePaństwo	ocena	brak jasnej definicji lobbingu, obecna jest zbyt szeroka i budzi wątpliwości
161	5 - zasady i tryb prowadzenia lobbingu w pracach nad projektami aktów normatywnych i dokumentów rządowych	Forum Darczyńców	Komentarz	Zbyt duży obowiązek nałożony na organizacje, instytucje i osoby zainteresowane w zakresie przedstawienia szeregu informacji na swój temat pod rygorem odpowiedzialności karnej. Proponowane zmiany skierowane są przeciwko organizacjom pozarządowym i zwykłym obywatelom. Proponowane przepisy tworzą nierówność podmiotów i rodzą obawy co do ograniczenia możliwości zgłaszania opinii i stanowisk organizacjom społecznym i obywatelom.
162	V	CECED Polska Związek Pracodawców AGD	pytanie	Podmioty zaangażowane: czy działalność organizacji pracodawców, uregulowana w ramach ustawy o organizacjach pracodawców z 1991 r., również jest wyłączona z definicji lobbingu?
	V	Pracodawcy RP	ocena	Sprzeczne przepisy zawarte w art. 30 projektu, mówiące o zwolnieniu z konieczności składania zgłoszenia w przypadku prowadzenia lobbingu w momencie ogłoszenia konsultacji publicznych, z art. 28 ust. 1 pkt 1 projektu mówiącym o tym, że projekty założeń do projektów ustaw, projekty ustaw oraz projekty rozporządzeń udostępnia się z chwilą przekazania tych projektów do uzgodnień z członkami Rady Ministrów. Art. 28 ust. 1 pkt 1 projektu ogranicza podmiotom zewnętrznym możliwość uczestnictwa w procesie legislacji, a w tym samym eliminuje etap konsultacji publicznych.
163	V	CECED Polska Związek Pracodawców AGD	ocena + propozycja	Art. 30 wątpliwy i nieprecyzyjny. Propozycja stworzenia rejestru podmiotów zaangażowanych. Przykładowy system funkcjonuje w Unii jako „Rejestr służący przejrzystości”.
	V	Pracodawcy RP	ocena + propozycja	art. 29 ust. 6 zobowiązuje m.in. organizacje pracodawców do każdorazowego składania formularza (zgłoszenia), jeśli będzie ona angażować się w prace nad projektami ustaw, rozporządzeń, ale też strategii lub innych dokumentów rządowych - jest to niezgodne z ustawą o Radzie Dialogu Społecznego (art. 5) oraz ustawą o organizacjach pracodawców (art. 16); Propozycja zmiany: wnioskujemy o wykreślenie organizacji pracodawców (i związków zawodowych) z art. 29 ust. 6 bądź wskazanie w tej jednostce redakcyjnej w sposób klarowny, iż reprezentatywne organizacje pracodawców (i związków) są wyłączone spod obowiązywania art. 29.
164	V	CECED Polska Związek Pracodawców AGD	ocena + propozycja	Art. 29. ust. 6. Wątpliwa zasadność obowiązku przedstawiania zgłoszeń w związku z zapisami Ustawy o organizacjach pracodawców. Należy rozważyć możliwość wskazania w zestawieniu podmiotów finansujących działalność statutową także grup kapitałowych. Miałoby to zapobiec sztuczemu mnożeniu uczestników dialogu społecznego.
165	V	Polska Organizacja Handlu i Dystrybucji	ocena	Niejasne jest w jaki sposób organy administracji publicznej będą informowały na stronach BIP o działaniach podmiotów lobbingowych. / Nieznajomość wzoru formularza urzędowego znacznie utrudnia ocenę i uwagi./
166	V	Stowarzyszenie Inicjatywa Polska Żegluga Wiślanej	ocena	rozd. V - restrykcyjne wymogi dla podmiotów, które będą chciały brać udział w tworzeniu prawa; darczyńcy z zagranicy nie mają NIP; nieproporcjonalne do przewinienia sankcje za pomyłkę w wykazie.
167	V	Polska Organizacja Handlu i Dystrybucji	ocena	Z projektu ustawy nie wynika w jakim terminie zostanie rozpatrzone zgłoszenie. W konsekwencji podmiot podejmujący działania niezwłocznie po dokonaniu obowiązku określonego w art. 29 nie ma pewności czy może skutecznie przedstawić organowi w trakcie prac swoje stanowiska i opinie/ Zbyt rygorystycznie uregulowanie braków zgłoszenia co do formy, treści czy zastosowanego trybu. Z nieuzasadnionego powodu nie została uregulowana procedura zmierzająca do uzupełnienia braków.

168	V	dr Michał Zieliński, Wydział Prawa i Administracji, Uniwersytet Zielonogórski	ocena projektu + propozycja wł.	Art 31 ust. 3 - rezygnacja z wysłuchania publicznego w przypadku wielości uczestników - złe rozwiązanie
169	V	Fundacja e-Państwo	ocena	art. 29 ust. 1 - Nie jest zrozumiałe w jakim zakresie regulacji lobbingu zawartej w Projekcie Ustawy podlegać będzie opracowywanie sprawozdania rządu. Nie wyjaśniono również dlaczego przepisami nie są objęte akty prawne opracowywane przez Prezydenta RP. Nie określono również nowych obowiązków sprawozdawczych, pomijając włączenie już tych istniejących w stosunku do lobbystów zawodowych. Bez odpowiedzi autorów Projektu Ustawy pozostaje pytanie dlaczego urzędnicy nie mają obowiązku rejestrować każdego spotkania dotyczącego konkretnego projektu
170	V	Stowarzyszenie "NIE-Grzeczne Dzieci"	ocena	Przepisy dot. lobbingu zbyt daleko ingerują w prywatność osób fizycznych; nieproporcjonalność sankcji do błędów, które są często wynikiem niewiedzy; nie zgadzamy się na udostępnianie w BIP danych osób fizycznych;
171	V	Fundacja Centrum Cyfrowe	ocena	Art. 29 - taka regulacja nie tylko ograniczy udział aktywnych obywateli w procesie stanowienia prawa, ale też będzie zniechęcać do interesowania się legislacją, sprzyjając jeszcze większemu brakowi transparentności procesu legislacyjnego. Rozwiązania zaproponowane w projekcie ustawy wymierzone są przeciwko organizacjom pozarządowym i zwykłym obywatelom.
172	V	Fundacja e-Państwo	ocena	art., 29 ust. 5 - Numer NIP jest nazwą funkcjonującą jedynie w stosunku do podmiotów zarejestrowanych w Polsce . Sformułowanie tego przepisu w ten sposób rodzi ryzyko wykluczenia z udziału w procesie legislacyjnym tych podmiotów, które otrzymały środki z zagranicy na swoją działalność (w tym z instytucji UE). Stanowi to kolejny przykład ryzyka dyskryminacji wybranych podmiotów.
173	V	Sieć Obywatelska Watchdog	ocena	Odpowiedzialność karna za błąd w wykazie darczyńców. O błąd bardzo łatwo. Jeżeli osoba fizyczna prowadzi działalność gospodarczą (tzw. jednoosobową działalność gospodarczą), to należy wówczas podać NIP. Wielokrotnie nie sposób stwierdzić, czy darczyńca, wspierający organizację, jest przedsiębiorcą, czy też nie. Powyższe regulacje skutecznie zniechęcają obywateli i organizacje do angażowania się w prace legislacyjne, jeśli będzie to się wiązało z koniecznością każdorazowego przedstawiania źródeł dochodu.
174	RV	Przemysław Saja	ocena projektu	W przeciwieństwie do dzisiejszych przepisów projekt ustawy ogranicza obowiązek publikacji dokumentów na portalu legislacja.gov.pl wyłącznie do dokumentów urzędowych. Oznacza to, że nie poznamy opinii składanych przez inne, niż publiczne podmioty;
175	V	Sieć Obywatelska Watchdog	Propozycja	Tymczasem problemy dotyczące jawnością procesu legislacyjnego leżą zupełnie gdzie indziej, niż diagnozuje to projektowana ustawa. Problemy: - problem z dostępnością opinii prawnych, zamawianych przez władze publiczne na potrzeby podejmowania decyzji w przedmiocie procesu stanowienia prawa, - imiona i nazwiska autorów opinii prawnych, zamawianych przez władze publiczne (w orzecznictwie NSA uznaje się za zasadne ograniczenie dostępności tych informacji ze względu na prywatność osób fizycznych, - korespondencja mailowa urzędników, dotycząca zmian prawnych, - kalendarz wejść i wyjść do ministerstwa (np. wyrok NSA z 2 grudnia 2015 r., I OSK 2337/15), - kalendarz spotkań osób pełniących funkcje publiczne
176	V	Ogólnopolski Związek Rewizyjny Spółdzielni Socjalnych	ocena	w ocenie autorów art. 29 nakazujący lobbystom i podmiotowi zaangażowanemu rejestrację jest sprzeczny z prawem dot. organizacji pożytku publicznego. Będą one musiały wykazywać interes dotyczący procedowanego projektu, choć w ustawie o swojej działalności mają informacje, że prowadzą działalność społecznie użyteczną.
177	V	Ogólnopolski Związek Rewizyjny Spółdzielni Socjalnych	ocena	Wykreślić art. 29 ust. 6 punktów 1 i 2. W ocenie autorów wymóg ujawniania danych donatorów jest zbyt drobiazgowy, zaś sankcje za błędy zbyt surowe. Dodatkowo wskazuje się, że przedsiębiorca ma znacznie mniejsze wymagania niż strona społeczna
178	V	Ogólnopolski Związek Rewizyjny Spółdzielni Socjalnych	propozycja	w art. 31 dodać ustęp o następującej treści: „Zgłoszenia, o którym mowa w art. 29 ust. 1 nie składa się, jeżeli właściwy organ prowadzący uzgodnienia projektu przeprowadza wysłuchanie publiczne, o którym mowa w art. 30 ust. 1.”
179	V	Krajowa Izba Gospodarcza	ocena + propozycja	Zakres upoważnienia z art. 31 ust. 5 powinien być doprecyzowany. Obecna redakcja przepisów pozostawia zbyt dużą swobodę do wydania aktu wykonawczego dla Rady Ministrów.
ROZDZIAŁ VI				
180	VI	Stowarzyszenie Archiwizjoner	ocena	Art. 33 ust. 2 – forma bazy danych; Wydaje się, że wyrażenie „Rejestr prowadzi się w formie elektronicznej w postaci bazy danych” jest nielogiczne. Naszym zdaniem powinno ono brzmieć: „Rejestr prowadzi się w elektronicznej bazie danych” albo „w formie elektronicznej bazy danych” lub też „w formie bazy danych w postaci elektronicznej” czy „w bazie danych w postaci elektronicznej”.
181	VI	Stowarzyszenie Archiwizjoner	ocena	Art. 34 – zgłoszenie do rejestru lobbystów; Sformułowanie „zgłoszenie (...) wnosi się na urzędowym formularzu” budzi wątpliwości, czy możliwe będzie przestanie zgłoszenia drogą elektroniczną. Poza tym wątpliwości budzi też przesyłanie „kopii stron dokumentu potwierdzającego tożsamość”. Warto podkreślić, że np. dowód osobisty czy prawo jazdy to obecnie plastikowe karty a planuje się by były to tzw. m-dokumenty. A poza tym to nie wiadomo, w jakim celu należy przesyłać kopie dokumentu tożsamości a jeżeli jest to rzeczywiście niezbędne, to w jakiej postaci i czy tylko papierowej?
	VI	Polski Związek Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego	ocena + propozycja	art. 36. ust. 5 - brak dostępnego tekstu projektu rozporządzenia, które miałyby zostać wydane na podstawie delegacji ustawowej z przepisu. Propozycja: udostępnić do konsultacji publicznych projekt rozporządzenia.
ROZDZIAŁ VII				

182	VII	Fundacja Wolność	Ocena	Regulacje ograniczające możliwość zatrudnienia w spółce prawa handlowego osoby pełniące wybrane funkcje publiczne nie będą dotyczyły fundacji czy stowarzyszeń
	VII	Pracodawcy RP	ocena	Projekt ustawy precyzuje proces zgłaszania udziału w procesie legislacyjnym na poziomie Sejmu i Senatu RP (art. 36 ust. 6 projektu). Jednakże brakuje analogicznego przepisu regulującego sposób prowadzenia działań lobbingsowych na poziomie Rady Ministrów, ministerstw czy samorządów.
183	VII	Jacek Barcikowski (osoba prywatna)	ocena	art. 39 - w przypadku punktów 2) i 4) niezrozumiałym jest zakaz zatrudnienia dotyczący jedynie spółek prawa handlowego. Czy chodzi o to, że zatrudniona w niej osoba mogłaby lobbować na rzecz takiej spółki? Albo sprzyjać w jakiś sposób jej interesom?
	VII	Themis - stowarzyszenie sędziów	ocena	art. 40 rozszerza zakres osób, które są zobowiązane do ograniczenia działalności gospodarczej o 6 nowych kategorii, przy czym nie bardzo wiadomo, dlaczego np., w tej kategorii znalazł się inspektor sanitarny, ale już nie weterynaryjny. Wydaje się, że brak takiego rozróżnienia w znacznym stopniu utrudnia zrozumienie dlaczego kolejne kategorie podmiotów znalazły się w tym katalogu - co oznacza poddanie ich kontroli przez Szefa CBA
	VII	Polski Związek Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego	ocena + propozycja	art. 42 - zbyt szeroki zakres formy współpracy, poprzez wskazanie niejasnego zakresu czynności wykonywanych w związku z pełnieniem funkcji publicznej przez osobę starającą się o zatrudnienie/współpracę u określonego przedsięwzięcia; nałożenie na przedsiębiorcę obowiązku weryfikacji przeszłości kandydata do pracy bez wskazania szczegółowego sposobu realizacji tego obowiązku. Propozycja: zawężenie zakresu czynności, które skutkują późniejszym zakazem; wskazanie w projekcie, że kandydat ma obowiązek przedstawić oświadczenie.
184	VII	Jacek Barcikowski (osoba prywatna)	ocena	Art. 42a. - Niezrozumiałe jest rozróżnienie zatrudnienia w urzędzie gminy i w jednostce organizacyjnej gminy, takich jak te, które sprawują np., zarząd administracyjny i organizacyjny nad oświatą, działalnością sportową itd.
185	7 - Środki unikania konfliktu interesów przez osoby pełniące funkcje publiczne	Fundacja Wolności	Propozycja	Potrzeba dodania do projektu zakazu pracy w Gminnych Komisjach Rozwiązywania Problemów Alkoholowych dla radnych gminy, powiatu i sejmiku. Obecność radnych w składzie komisji prowadzi do występowania konfliktu interesów. Członków komisji powołuje i odwołuje prezydent (wójt lub burmistrz), a wynagrodzenia członków komisji są określone w rocznym gminnym programie profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych, który uchwalany jest przez radę gminy.
186	R VII	Wydział Nadzoru i Administracji UM Częstochowy	propozycje wł.	Art. 52 wykreślić: „jeżeli środki techniczne, którymi dysponuje podmiot przyjmujący oświadczenie majątkowe umożliwiają dokonywanie tej czynności”
187	VII	Fundacja e-Państwo	ocena + propozycja	art. 44 z przepisu nie wynika wprost czy decyzja Komisji, o której mowa w powołanym artykule jest jawna na zasadach określonych w art. 8 ust. 2 pkt 3 Projektu Ustawy; dopuszczenie do tak szerokiego wyłączenia ochrony prawa do prywatności zbyt głęboko ingeruje w konstytucyjne prawo do prywatności. Propozycja: należałoby w art. 44 Projektu Ustawy wskazać, że decyzje podjęte przez Komisję są jawne i muszą zostać opublikowane w Biuletynie Informacji Publicznej Prezesa Rady Ministrów.
	VII	KNF	ocena	art. 45 ust. 4 - nie rozstrzygnięto komu powinien składać oświadczenia majątkowe Przewodniczący KNF, a także Zastępcy Przewodniczącego KNF oraz członkowie KNF. Nie można jednocześnie uznać, że Prezes Rady Ministrów mimo iż sprawuje nadzór nad KNF, jest przełożonym Przewodniczącego KNF, jego zastępców i członków KNF.
188	VII	Stowarzyszenie Libertariańskie	Ocena + propozycja	Ustawa w praktyce uniemożliwia wielu posłom i senatorom pełnienia tych funkcji społecznie, tj. bez pobierania uposażenia poselskiego – zakazuje bowiem im zatrudnienia w spółkach prawa handlowego, a także prowadzenia działalności gospodarczej na własny rachunek oraz wspólnie z innymi osobami w osobowej spółce prawa handlowego. Dodatkowo zmusza ich do rozwiązania stosunku pracy z pracodawcą będącym spółką prawa handlowego po uzyskaniu mandatu, nawet jeżeli zamierzają się w całości poświęcić obowiązkowi parlamentarzysty i pobierać uposażenie (obecnie mogą w takiej sytuacji uzyskać urlop bezpłatny i powrócić do tej pracy po zakończeniu kadencji). Jest to rozwiązanie w jeszcze większym stopniu niż obecnie preferujące parlamentarzystów – zawodowych polityków, a nie autentycznych reprezentantów społeczeństwa. Wskazane jest zrównanie w tym zakresie wymogów dotyczących posłów i senatorów z tymi dotyczącymi radnych.
ROZDZIAŁ VIII				
189	VIII	Ogólnopolskie Stowarzyszenie Asystentów Polskich	Ocena	Wątpliwości budzi rozszerzenie katalogu podmiotów obowiązanych do składania oświadczeń majątkowych, w szczególności o grupę zawodową asystentów i starszych asystentów sędziów, którzy nie mają statusu funkcjonariuszy publicznych. To ingerencja w życie prywatne. Przepisy budzą wątpliwości co do zgodności z normami prawa międzynarodowego. Projekt nie przewiduje też sytuacji małżonków, którzy formalnie mają wspólną majątkową, ale pozostają w nieformalnej separacji.
	VIII	KNF	ocena	Wątpliwości co do: obowiązku udzielania informacji dotyczących małżonków pracowników UKNF przede wszystkim co do dochodów i miejsca pracy; umieszczania oświadczeń majątkowych pracowników UKNF na stronie internetowej urzędu (konstytucyjne prawo do prywatności oraz prawo do autonomii informacyjnej). Kluczowym problemem związanym z zagadnieniem konstytucyjności jawności oświadczeń majątkowych licznych grup pracowników sfery publicznej, w tym KNF, jest określenie związku między życiem prywatnym - ich stanem majątku i dochodami a działalnością publiczną.
	VIII	Joanna Gajda-Sobieszkańska	komentarz + propozycje	Nie kwestionuję jawności informacji o zawarciu umówami osób zobowiązanych i ich małżonków, nie mniej jednak dane finansowe jako dane wrażliwe powinny być udostępniane wyłącznie podmiotom do tego powołanym jak służby odpowiedzialne za działania antykorupcyjne czy instytucje skarbowe). Proponowane zmiany w oświadczeniu majątkowym: w I rozdz. wykreślić: "Papiery wartościowe zbyte w ciągu ostatniego roku lub od wypełnienia ostatniego oświadczenia majątkowego zamieszczam w części C"; w rozdz. II dodać: "w ciągu ostatniego roku lub po wypełnieniu ostatniego oświadczenia majątkowego nabyłem(am), mój małżonek(a) nabył(a) nieruchomości od następujących osób/podmiotów" i poniżej wyszczególnić;

190	VIII	Wspólna opinia organizacji pozarządowych	Ocena	Publikowanie w Internecie oświadczeń o stanie majątkowym kilkuset tysięcy osób, które ani nie są wybierane w wyborach ani nie odpowiadają realnie za podejmowanie ważnych z perspektywy obywateli decyzji, jest zbyt daleko idącą, nieproporcjonalną do celu i niekonieczną ingerencją w prywatność. Jej skutkiem będzie osłabienie zaufania społecznego, zwłaszcza, że zakres informacji zawartych w oświadczeniach majątkowych jest niezwykle szeroki. Znajdą się tam informacje m.in. o wziętych kredytach, posiadanych nieruchomościach czy uzyskanym dochodzie (także przez małżonka osoby zobowiązanej do złożenia oświadczenia).
191	VIII	Fundacja Wolność	Ocena	W dalszym ciągu pozostaniemy w erze skanów, ponieważ nowe regulacje nie nakładają obowiązku wypełnienia na komputerze, czy wręcz złożenia dokumentu wyłącznie w formie elektronicznej (co ułatwiłoby odczyt danych a w przyszłości pozwoliło na zautomatyzowaną kontrolę z zeznaniem podatkowym).
192	VIII	Związek Powiatów Polskich	Ocena	Art. 38 - W stosunku do pracowników samorządowych nie jest oczywista relacja projektowanego przepisu do art. 30 ust.1 ustawy o pracownikach samorządowych. Pojawia się wątpliwość, czy art. 38 będzie dodatkową regulacją oraz czy w przypadku niewskazania przez kierownika jednostki zajęć oznaczających powstanie konfliktu interesów z pracownikiem samorządowym nadal będzie mógł być rozwiązany stosunek pracy w trybie art. 30 ust. 2 ustawy o pracownikach samorządowych.
193	VIII	Związek Powiatów Polskich	Ocena + propozycja	Art. 39 pkt 1 lit. c - Należy wykreślić sformułowanie „posiadających możliwość prowadzenia bądź” ewentualnie wskazać okres przejściowy dla obowiązywania tego przepisu w zakresie umożliwiającym wprowadzenie zmian w statutach stowarzyszeń i fundacji co najmniej do 30 czerwca 2018 r.
194	VIII	Związek Powiatów Polskich	ocena	Art. 41 ust. 1 - Nie jest zrozumiałe znaczące ograniczenie możliwości sprawowania funkcji w spółkach samorządowych, w stosunku do obecnie obowiązujących unormowań prawnych. Ponadto nie jest oczywiste, czy osoba będąca kierownikiem komórki organizacyjnej urzędu i jednocześnie posiadająca upoważnienie do wydawania decyzji administracyjnej będzie mogła sprawować funkcje, o których mowa we wskazanym przepisie.
195	VIII	Związek Powiatów Polskich	Ocena	Art. 42 - Z uwagi na konstytucyjne prawo do wyboru miejsca zatrudnienia, wprowadzenie 3-letniego zakazu zatrudnienia lub wykonywania odpłatnych zajęć u przedsiębiorcy wydaje się zbyt daleko idącym ograniczeniem. Ponadto zakaz powinien dotyczyć rozstrzygnięć, decyzji i wyroków związanych z prowadzoną działalnością gospodarczą. Trudno wyobrazić sobie zasadność obowiązywania zakazu w przypadku gdy osoba pełniąca funkcję publiczną brała udział w rozstrzygnięciu na rzecz osoby fizycznej w sprawach np. rodzinnych, gdy ta osoba jest jednocześnie osobą prowadzącą działalność.
196	VIII	Związek Powiatów Polskich	Ocena	Art. 44 - Z uwagi na dynamikę rynku pracy trudno wyobrazić sobie, pracodawcę, który będzie oczekiwał kilka tygodni na możliwość zatrudnienia osoby, o której mowa w art. 42. Decyzje komisji winny zapadać w trybie przyśpieszonym,
	VIII	Pracodawcy RP	ocena	Zgodnie z art. 47 ust. 3 pkt 5 projektu, oświadczenie majątkowe ma zawierać informacje o posiadanych nieruchomościach. Oświadczenie powinno obejmować mienie w rozumieniu kodeksu cywilnego, a więc własność i inne prawa majątkowe, a nie faktyczne posiadanie nieruchomości (np. na mocy umowy najmu) niestanowiące części majątku.
197	VIII	Związek Powiatów Polskich	Ocena	Art. 47 ust. 3 pkt 1 - W przypadku środków zgromadzonych w gotówce warto byłoby rozważyć wprowadzenie limitu, od którego informacje takie są ujawniane np.1000 zł
198	8 -Oświadczenia majątkowe	Zbigniew Nowak	Propozycja	Obowiązkiem składania oświadczenia majątkowego powinni zostać objęci również prokuratorzy i sędziowie. Koniecznym jest nałożenie sankcji karnej co najmniej z art. 233 KK lub maksymalną karą jaka jest przewidziana za czyn przyjęcia korzyści majątkowej. Propozycja wydłużenia przechowywania oświadczeń majątkowych do lat 15.
	VIII	Pracodawcy RP	ocena	Projektowany art. 49 zawiera katalog podmiotów zobowiązanych do składania oświadczeń majątkowych. Mamy wątpliwości co do tego, czy katalog ten nie jest zbyt szeroki.
	VIII	Zbigniew Nowak (osoba prywatna)	propozycja	Oświadczenia składa się w trzech egzemplarzach. Po jednym egzemplarzu dla: Naczelnika Urzędu Skarbowego, Szefa CBA, Organu dokonującego wstępnej analizy. Organem dokonującym wstępnej analizy jest pierwszy przełożony szczebla regionalnego/wojewódzkiego a w przypadku organów centralnych komisja wskazana przez kierownika tego organu, przypadków, SN, NSA, TK kolegium tych organów. Do przeprowadzenia analizy powołuje się zespoły złożone z najmniej 3 osób. W Sejmie i Senacie analizy dokonują właściwe komisje przy udziale co najmniej połowy członków tej komisji. Analizy oświadczenia majątkowego dokonuje się nie później niż 6 miesięcy od złożenia oświadczenia majątkowego. Dokonujący analizy sporządza z tej czynności protokół wskazując na nieprawidłowości oraz formalne uchybienia. Oświadczenia majątkowe przechowywane są przez okres 15 lat. Za podanie nieprawdy lub zatajenie prawdy grozi odpowiedzialność karna do lat 8.
199	VIII	Konferencja Rektorów Akademickich Szkół Polskich	ocena + propozycja	art. 49 pkt 108 - pracowniczy uczelni powinni zostać wyłączeni z obowiązku składania oświadczeń majątkowych; prawo zamówień publicznych jasno precyzuje zasady; wprowadzenie tego zapisu spowoduje obciążenie dodatkowymi obowiązkami formalnymi nauczycieli akademickich realizujących prace badawcze, a dodatkowo zniechęci naukowców o przygotowania opisów zamówień i specyfikacji.
200	R VIII	Krajowa Izba Doradców Restrukturyzacyjnych	ocena projektu + propozycja w	Art. 47 pkt 77 wskazuje syndyka, tymczasowego nadzorcę sądowego i zarządcę przymusowego jako podmioty zobowiązane do składania oświadczenia majątkowego. Art. 53 ust. 1 pkt 1-3 wskazuje termin składania przez nich oświadczenia. Wymóg ten jest niedostosowany do specyfiki pracy tych osób, gdyż powoływane one są od kilku do kilkunastu razy w roku. PROPOZYCJA: Syndyka, tymczasowego nadzorcę sądowego i zarządcę objąć jednym rocznym oświadczeniem ALBO wprowadzić dla tych funkcji regulacje jak dla podmiotów wymienionych w Art. 47 pkt 108 i ustalić próg wartości masy upadłościowej lub majątku dłużnika, przy którego przekroczeniu osoby pełniące te funkcje byłyby zobowiązane do składania oświadczenia majątkowego. INNA UWAGA: brak w projekcie uregulowania dla sytuacji, gdy funkcję syndyka, tymczasowego nadzorcę czy zarządcę pełni spółka prawa handlowego. UWAGA I DO WZORU OŚWIADCZENIA: część C trudna do wypełnienia przez osoby, które grają na giełdzie. UWAGA II DO WZORU OŚWIADCZENIA: Prośba o sprawdzenie, czy umieszczenieadto z art. 29 ust. 4 wynika, że dane dotyczące źródeł dochodów (a co za tym idzie np. miejsca pracy) takiej osoby wraz z jej imieniem i nazwiskiem będą publikowane w

201	VIII	Arkadiusz Szkurłat - notariusz	ocena	Krytyka obowiązku składania oświadczeń majątkowych przez notariuszy. Notariusz nie jest funkcjonariuszem publicznym, ale przedsiębiorcą podlegającą normalnym regułom rynkowym. Naruszona zostanie tajemnica przedsiębiorstwa prowadzonego przez notariusza. Notariusz nie może podejmować innej działalności zarobkowej poza naukowo-dydaktyczną. Prowadzi też księgę repetytorium A, gdzie ewidencjonuje wszystkie czynności i pobierane opłaty. Zapis naraża też notariuszy na niebezpieczeństwo ze strony przestępców.
	VIII	Themis - stowarzyszenie sędziów	ocena	art. 49 projektu przewidziano obowiązek złożenia oświadczeń majątkowych dla 108 kategorii osób. W tym zakresie obowiązek ten został rozciągnięty na asystentów i referendarzy sądowych oraz pracowników sądów i prokuratur. Szef CBA dostał, zatem narzędzie do kontroli dodatkowych osób, w tym także takich jak asystenci sądowi i prokuratorzy, którzy nie wykonują czynności o charakterze władczym oraz pracowników sądów, którzy np. wykonują czynności strictly usługowe np. woźni sądowi lub pracownicy sekretariatów. Jest o tyle dziwne, że np. podobnego rozwiązania nie rozciągnięto na pracowników służb specjalnych, czy urzędów administracji rządowej.
202	R VIII	Ośrodek Badań, Studiów i Legislacji Krajowej Rady Radców Prawnych	propozycja wł.	1. wyłączenie radców prawnych z kręgu podmiotów objętych bezwzględnym obowiązkiem składania oświadczeń majątkowych, o czym mowa w art. 49 projektu ustawy i zastąpienie powyższego obowiązku instrumentem przewidzianym w art. 54 projektu ustawy, w postaci składania oświadczenia na wezwanie organu, 2. wyłączenie radców prawnych z kręgu podmiotów, których oświadczenia będą podlegały obowiązkowej publikacji w Biuletynie Informacji Publicznej właściwej jednostki, 3. wskazanie szczególnych okoliczności uzasadniających korzystanie z instrumentu przewidzianego w art. 54 projektu ustawy, w postaci składania oświadczenia na wezwanie organu, 4. doprecyzowanie treści wzoru oświadczenia majątkowego w części VIII w ten sposób, aby informacje na temat dochodów z umów cywilnoprawnych nie były utożsamiane z danymi w zakresie dochodów z prowadzonej działalności gospodarczej, 5. uzupełnienie treści art. 49 pkt. 92 projektu ustawy, poprzez wskazanie właściwego organu, do którego należałoby przyjęcie stosownego oświadczenia majątkowego od osób zobowiązanych.
203	R VIII	Biuro Dyrektora Generalnego UM	ocena projektu	1) szeroka lista podmiotów obowiązanych do składania oświadczeń majątkowych spowoduje konieczność zatrudnienia większej ilości pracowników do przyjmowania i analizowania oświadczeń majątkowych 2) art. 49 pkt 92 ustawa nie wskazuje, komu mają złożyć oświadczenia majątkowe podmioty wymienione w tym punkcie 3) brak nałożenia na naczelnika urzędu skarbowego obowiązku analizowania oświadczeń, a ten ma do tego niezbędną wiedzę 4) 4) zgodnie z art. 62 pkt 2 tylko część złożonych oświadczeń majątkowych (w przypadku posłów i senatorów, sędziów i prokuratorów i osób wymienionych w art. 49 pkt 84-92) jest przekazywanych przez organy, którym złożono oświadczenie majątkowe do właściwych dla osoby składającej oświadczenie majątkowe urzędów skarbowych. Co należy zrobić z pozostałymi oświadczeniami majątkowymi osób wymienionych w art. 49 pkt.1-29, art. 49 pkt.46-83 oraz art. 49 pkt.93-108 – ustawa nie precyzuje 5) składający roczne oświadczenia majątkowe nie są zobowiązani do złożenia wraz z rocznym oświadczeniem kopii rocznego zeznania podatkowego PIT – utrudni to w znaczny sposób analizę oświadczeń organom.
204	VIII	Fundacja e-Państwo	ocena	Drastyczne zwiększenie grup objętych obowiązkiem składania oświadczeń majątkowych spowoduje efekt tzw. data washingu, czyli zalewu danych, na skutek którego łatwo będzie pominąć informacje o osobach mających rzeczywisty wpływ na funkcjonowanie instytucji; brak obowiązku wypełniania formularzy oświadczeń w sposób elektroniczny; brak centralnej bazy oświadczeń;
205	8 -Oświadczenia majątkowe	Helsińska Fundacja Praw Człowieka	Komentarz, postulat	Wątpliwości budzi katalog podmiotów zobowiązanych do złożenia oświadczenia majątkowego, jak i kwestia ich jawności, w tym ich publikacja i powszechna dostępność. Zaproponowane rozwiązania będą prowadzić do nadmiernej i nieuzasadnionej ingerencji w prawo do prywatności części podmiotów zobowiązanych do składania informacji o stanie majątku. Projektowana regulacja narusza chronione konstytucyjnie gwarancje prawnej ochrony życia prywatnego (art. 47) oraz zakaz udostępniania przez władze publiczne innych informacji o obywatelach niż niezbędne w demokratycznym państwie prawnym (art. 51 ust. 2 Konstytucji). Możliwość zapoznania się z informacją o stanie majątku osób zobowiązanych do składania oświadczeń majątkowych (poza oświadczeniami funkcjonariuszami policji, żołnierzami i funkcjonariuszami służb specjalnych) będzie miał każdy użytkownik internetu. Dostęp do oświadczeń majątkowych w BIP wiąże się z dużo dalej idącymi zagrożeniami dla życia prywatnego, niż samo zobowiązanie do złożenia takiego oświadczenia. Ze względu na specyfikę wielu zawodów wykonywanych przez podmioty wskazane w art. 49 projektu ujawnienie w BIP ich oświadczeń majątkowych może narazić je oraz ich bliskich na zagrożenia dla bezpieczeństwa osobistego lub może być wykorzystywane do wywierania na nie nacisków w związku z pełnioną funkcją. Ponadto ani zasada jawności ani prawo do informacji publicznej nie zakładają przekazywania społeczeństwu wszelkich informacji o osobach pełniących funkcje publiczne, zwłaszcza gdy może mieć to wpływ na ich sferę życia prywatnego. HFPC postuluje aby projektodawca dokonał przeglądu podmiotów zobowiązanych do składania oświadczeń majątkowych oraz co bardziej istotne, ograniczył zasadę ujawniania tych oświadczeń w BIP do przypadków, gdy jest to rzeczywiście niezbędne dla realizacji celu projektowanej ustawy. W pozostałym zakresie wystarczające wydaje się zastosowanie innych instrumentów kontroli oświadczeń majątkowych o niepublicznym charakterze.
206	VIII	Stowarzyszenie Rzeczników Konsumentów	Pytanie	Z uwagi na swoistą pozycję powiatowego (miejskiego) rzecznika konsumentów przepisy powinny bezpośrednio wskazywać czy osoba ta podlega obowiązkowi składania oświadczenia majątkowego./
207	R VIII	Wydział Nadzoru i Administracji UM Częstochowy	ocena projektu	Art. 61 – zwiększenie grupy osób zobowiązanych do składania oświadczeń majątkowych i tym samym publikacji ich w BIP powoduje konieczność zwiększenia liczby osób, które będą weryfikować oświadczenia oraz publikować w BIP (co będzie może wiązać się z paraliżem w załatwianiu bieżących spraw lub koniecznością zwiększenia zatrudnienia).
208	VIII	Związek Polskiego Leasingu	ocena	W art. 42 zakaz podejmowania pracy w podmiocie, wobec którego podejmowało się decyzję, brak jasności co jest rozstrzygnięciem wypełniającym zapisy ustawy; brak precyzji będzie powodował trudności interpretacyjne

209	VIII	Przemysław Saja	ocena projektu	publikowanie w Internecie oświadczeń o stanie majątkowym kilkuset tysięcy osób, które ani nie są wybierane w wyborach ani nie odpowiadają realnie za podejmowanie ważnych z perspektywy obywateli decyzji, jest zbyt daleko idącą, nieproporcjonalną do celu i niekonieczną ingerencją w prywatność;
210	VIII	Związek Polskiego Leasingu	ocena	w art. 44 brak wskazania podmiotu uprawnionego do wnioskowania o wyrażenie zgody na podjęcie pracy przez Komisję ds. Rozstrzygnięcia Konflikty Interesów. Postulat uregulowania w tym zakresie procedury
211	VIII	Krajowa Spółdzielcza Kasa Oszczędnościowo-Kredytowa	Propozycja	Art. 47 ust. 3 pkt 1: W regulacji nie uwzględniono spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych. Propozycja: 1) Art. 47 ust. 3 pkt 1otrzymuje brzmienie: „1) posiadanych zasobach pieniężnych, zgromadzonych w walucie polskiej lub walutach obcych na rachunkach bankowych lub rachunkach w spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych, oraz w gotówce;” 2) w Części A załącznika do ustawy, stanowiącego wzór formularza oświadczenia majątkowego, użyte w Dziale I. Zasoby finansowe w odpowiedniej liczbie i przypadku wyrazy „na rachunkach bankowych” zastępuje się użytymi w odpowiedniej liczbie i przypadku wyrazami „na rachunkach bankowych lub rachunkach w spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych.”
212	VIII	Związek Powiatów Polskich	Ocena	Art. 47 ust. 3 pkt 5 i 6 - Przy okazji standaryzacji oświadczeń majątkowych ustawodawca winien dążyć do usuwania wątpliwości w zakresie znaczenia niektórych pojęć. Nie jest oczywiste czy słowo posiadanie jest użyte w znaczeniu potocznym i obejmuje takie podstawy prawne posiadania jak własność, spółdzielcze prawo do lokalu, użytkowanie wieczyste czy również posiadanie na podstawie stosunków prawnych o charakterze obligacyjnym (najem, dzierżawa) oraz posiadanych bez podstawy prawnej.
213	VIII	Związek Powiatów Polskich	Ocena + propozycja	Art. 47 ust. 3 pkt 13, 14, 15 - Wnosimy o rozważenie podniesienia kwoty granicznej do 15 tys. zł. W stosunku do pomiotów zobowiązanych do składania oświadczeń majątkowych w jednostkach samorządu terytorialnego granica 10 tys. zł wartości mienia ruchomego została ustalona kilkanaście lat temu. Z uwagi na znaczący wzrost wynagrodzeń oraz inflację, utrzymanie limitu na dotychczasowym poziomie jest bezzasadne.
214	VIII	Związek Powiatów Polskich	Ocena + propozycja	Art. 47 ust. 3 pkt 16 - Poziom 1000 zł jest zbyt niski, ponadto w przypadku małżonków prowadzących działalność gospodarczą wskazane brzmienie przepisu będzie prowadziło do ujawniania w oświadczeniach majątkowych danych klientów, którzy mogą być konsumentami.
215		Związek Powiatów Polskich	Ocena	Art. 47 ust. 4 pkt 4 - Nie jest jasne co należy rozumieć pod pojęciem „dane stron stosunku prawnego”
216	VIII	Stowarzyszenie Archiwizjoner	Propozycja	Art. 49 – błędy redakcyjne; W art. 49 pkt 70 zamiast „osoba” powinno być „osoby” a w pkt 92 brakuje wskazania komu wymienione osoby powinno przekazać oświadczenie majątkowe.
217	VIII	Związek Powiatów Polskich	Ocena	Art. 49 pkt 108 - Skreślenie przepisu lub podwyższenie do tzw. progów unijnych wartość postępowania, której przekroczenie spowoduje konieczność złożenia oświadczeń majątkowych.
218	VIII	Związek Powiatów Polskich	Ocena	Art. 50 - W przypadku osób składających oświadczenia majątkowe z różnych tytułów, wskazany przepis nie zniweluje konieczności składania oświadczeń na rozpoczęcie i zakończenie sprawowania funkcji publicznej (z uwagi na datę wg. której składane jest oświadczenie majątkowe tj. wg daty na dzień objęcia stanowiska oraz jego opuszczenia nie dojdzie do zbiegu obowiązków złożenia oświadczeń).
219	VIII	Stowarzyszenie Archiwizjoner	ocena + propozycja	Art. 52 – nieaktualność regulacji oraz błędy redakcyjne; Sformułowanie sposobu składania oświadczenia oraz jego postaci nie jest prawidłowe. Przykładowo forma dokumentu elektronicznego nie zakłada, że treść będzie wyrażona tekstem. Dokument elektroniczny to także nagranie. Generalnie oświadczenia powinny być wyrażone pismem w postaci papierowej lub elektronicznej. Dodatkowo sformułowanie „bezpieczny podpis elektroniczny weryfikowany przy pomocy kwalifikowanego certyfikatu” jest nieprawidłowe. Obecnie w oparciu o rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 z dnia 23 lipca 2014 r. w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym oraz uchylające dyrektywę 1999/93/WE (Dz. Urz. UE L 257 z 28.08.2014, str. 73), a także o ustawę o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz. U., poz. 1579) należy posługiwać się pojęciem „kwalifikowany podpis elektroniczny”. Zastrzeżenie, że podmiot ma dysponować bliżej nieznanymi środkami technicznymi by przyjmować oświadczenie drogą elektroniczną jest nieadekwatne do obecnego stanu prawnego, gdy każdy podmiot publiczny obowiązany jest posiadać elektroniczną skrzynkę podawczą. Sformułowanie „którymi dysponuje podmiot” zawiera błąd redakcyjny.
	VIII	Themis - stowarzyszenie sędziów	ocena	art. 54 - Ustawa nie wskazuje na kryteria od których uzależnione jest złożenia dodatkowego oświadczenia majątkowego. Takie rozwiązanie oznacza, że Szef CBA zyskuje prawo do nałożenia dodatkowego obowiązku na osoby fizyczne bez żadnej kontroli na podstawie swojego całkowicie dowolnego uznania. Jest oczywiste, że ten przepis może być wykorzystany jako swego rodzaju narzędzie utrudniania życia niewygodnym funkcjonariuszom publicznym (np. sędzią wydającym wyroki nie pomyśli służb specjalnych) lub w trakcie kampanii wyborczej jako element kompromitacji niewygodnego dla Kierownictwa CBA kandydata.
	VIII	Pracodawcy RP	ocena	Art. 54 ust. 2 pkt 1 i 2 projektu - jest to daleko idące naruszenie prawa do prywatności.
220	VIII	Stowarzyszenie Archiwizjoner	ocena + propozycja	Art. 59 – czas przechowywania oświadczeń majątkowych; Skoro oświadczenia majątkowe będą publikowane w sieci na stronach BIP, to znaczy, że przez okres 6 lat będą powszechnie dostępne. Naszym zdaniem ich wycofywanie z BIP po 6 latach nie powinno jednak wpływać na czas ich przechowywania. Powinny one pozostać jako materiał archiwalny. Dodatkowo przepis nie rozstrzyga, czy po 6 latach elektroniczne wersje oświadczeń na stronach BIP powinny się usuwać (niszczyć)? Jakie powinno też być postępowanie z wersjami papierowymi, czy np. niezbędne jest uzyskanie zgody na ich zniszczenie? Może wskazanym byłoby dodanie w tym artykule zastrzeżenia o uwzględnieniu przepisów o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach.

	VIII	KNF	ocena	art. 59 - w projekcie nie wyjaśniono w jaki sposób można zapewnić iż oświadczenia majątkowe nie będą przetwarzane powyżej okresu 6 lat przez podmioty prywatne. Uwarunkowania techniczne mogą sprawić, że faktycznie określony termin 6 lat stanie się terminem fikcyjnym.
	VII	KNF	ocena	Uwzględnienie specyfiki nadzoru nad rynkiem finansowym przemawia za nieujawnianiem stanu majątkowego pracowników UKNF. Wskazuje na to praktyka obrotu i doświadczenia, z której wynika, że pracownicy UKNF stykają się w ramach wykonywanych zadań ze zjawiskami i działaniami przestępczymi, które następnie podlegają badaniu przez organy ścigania. Nie można wykluczyć, że rozmaite grupy interesów będą wykorzystywać informacje ujawnione w oświadczeniach majątkowych w celu utrudnienia lub uniemożliwienia wykonywania kompetencji nadzorczych przez KNF.
	VII	KNF	ocena	Uwaga dotycząca ujawniania danych współmałżonków pracowników Urzędu KNF: wyrok sądu konstytucyjnego sygn. akt K 17/05, wyrok TK z 13 lipca 2004 r. (sygn. akt K 20/03) - z uwagi, że nie są to dane osób publicznych, nie można powoływać się na art. 61 Konstytucji, jako na regulację usprawiedliwiającą ingerencję w życie prywatne. Należy zauważyć także, że dodatkowe obowiązki informacyjne zostaną nałożone wyłącznie na zamężnych i żonatych pracowników, poza regulacją pozostają związki nieformalne (dyskryminacja ze względu na stan cywilny).
	VIII	Pracodawcy RP	ocena	Bezzasadnym wydaje się również wprowadzenie przepisu, o którym mowa w projektowanym art. 61 ust. 1 - publikacji oświadczeń majątkowych na stronie internetowej spółki zobowiązanej, czy przechowywaniu oświadczenia przez okres 6 lat, licząc od końca roku kalendarzowego, w którym złożono oświadczenie (art. 59 projektu). Trudno znaleźć uzasadnienie dla tak znacznego rozpowszechniania danych osobowych.
221	VIII	Związek Powiatów Polskich	Ocena	Art. 62 ust. 3 Nie jest jasne na jakich zasadach ma odbywać się analiza oświadczeń i porównywanie zawartych w nich danych w sytuacji gdy następujące po sobie oświadczenia będą składane do różnych organów (zgodnie z art. 50 ustawy). Projekt nie rozstrzyga w sposób jednoznaczny czy organ, który otrzymał informację o której mowa w art. 50 również będzie zobowiązany do analizy oświadczeń oraz czy kopię informacji będzie zobowiązany przekazać do urzędu skarbowego.
ROZDZIAŁ IX				
	IX	Związek Pracodawców Transport i Logistyka Polska	ocena	Projekt ustawy nie zawiera żadnych mechanizmów chroniących przedsiębiorcę przed pomówieniami ze strony kontrahenta lub pracownika, jednocześnie zapewniając niemal nieograniczoną i nieproporcjonalną ochronę sygnalistom. Przepisy nie przewidują również żadnej sankcji za bezpodstawne zgłaszanie podejrzenia popełnienia przestępstwa. Wysokość 2 letniego wynagrodzenia jako odszkodowanie nie jest uzasadniona. Ochrona sygnalisty jest tak daleko idąca, że przewiduje uprawnienie, a nie obowiązek prokuratora dot. uchylecia postanowienia o nadaniu statusu sygnalisty w przypadku przedstawienia sygnaliście zarzutów popełnienia umyślnego przestępstwa ściganego z oskarżenia publicznego.
	IX	Polski Związek Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego	ocena	art. 65 ust. 1 oraz ust. 2 - nieadekwatny zakres przestępstw objętych procedurą sygnalizacji i brak przesłanek odmowy nadania statusu sygnalisty; możliwość nadawania statusu sygnalisty bez zgodny osoby zgłaszającej nieprawidłowości; obowiązek bezpośredniego zgłaszania naruszeń do organów ścigania może skutkować marginalizacją wewnętrznych systemów zgłoszeniowych./ art 65 ust. 3 - zbyt szerokie objęcie ochroną (statusem sygnalisty) również kontrahentów przedsiębiorcy, którego naruszenie jest zgłaszane.
	IX	Polski Związek Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego	ocena	art. 65 ust. 4 - ustanowienie z zbyt długiego okresu, w którym uprawnienia wynikające z nadanego statusu sygnalisty mogą być wykonywane; brak środka kontroli decyzji o nadaniu statusu sygnalisty w toku postępowania./ art. 65 ust. 7 - zbyt szeroko określony obowiązek informacyjny prokuratora wobec pracodawcy/kontrahenta osoby zgłaszającej naruszenie.
	IX	Polski Związek Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego	ocena + propozycja	art. 66 ust. 1 - ustanowienie zbyt szerokiego zakresu zwrotu kosztów zastępstwa procesowego dla sygnalisty oraz brak wskazania podstawowych zasad dokonywania takiego zwrotu; Propozycja: ograniczenie zwrotu kosztów zastępstwa poprzez doprecyzowanie zakresu spraw, w których koszty zastępstwa ponosić miałby Skarb Państwa oraz określenie maksymalnego pułapu wysokości.
222	IX	Związek Powiatów Polskich	Ocena	Art. 67 - Przepis może prowadzić do nadużyć. Należy ponadto określić termin dla prokuratora, na rozstrzygnięcie spraw o których mowa w art. 67 ust. 2
	IX	Polski Związek Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego	ocena	art. 67 ust. 1 - nadmiernie szeroki zakres ochrony przed rozwiązaniem stosunku umownego przyznany sygnalistom. Art. 67 ust. 2 - przyznanie prokuratorowi zbyt daleko idącej, praktycznie pełnej dyskrecjonalności dotyczącej podejmowania decyzji o możliwości rozmiązania bądź zmiany umowy zawartej między przedsiębiorcą a sygnalistą. Art. 67 ust. 4 - brak wskazania elementów koniecznych uzasadnienia, którego dołączenie jest wymagane przy składaniu przez przedsiębiorcę wniosku o wrażenie zgodny na rozwiązanie bądź zmianę warunków umowy. Art. 67 ust. 5 - brak oznaczenia szczegółowych przesłanek, które warunkowałyby przyznanie sygnaliście ochrony po umorzeniu bądź zakończeniu postępowania w okresie roku do zdarzeń.
	IX	Pracodawcy RP	ocena	Projekt przewiduje, iż pracodawca, który będzie chciał zwolnić pracownika-sygnalistę będzie zobowiązany do uzyskania wcześniejszej zgody prokuratora (art. 67 ust. 2). Takie rozwiązanie stanowiłoby zatem daleko idącą ingerencję w zasadę swobody umów. Przepis art. 67 ust. 5 przyznaje prokuratorowi kompetencję, której nie ma w ustawie Prawo o prokuraturze.

223	IX	Krajowa Izba Gospodarcza	Ocena	Regulacja dot. sygnalistów objąć szczególną kontrolą ex post i na bieżąco monitorować ich stosowanie. Obawy budzi zakres ochrony sygnalistów i ewentualne możliwości nadużyć tej instytucji. KIG zwraca uwagę w szczególności na następujące uregulowania. 1. ochrona stosunku pracy sygnalisty jest iluzoryczna i niezwykle mocno ingeruje w relacje między pracodawcą a pracownikiem, ponadto przepisy są niejednoznaczne: a) Projekt nie określa przesłanek, jakimi powinien się kierować prokurator, wydając zgodę na rozwiązanie stosunku pracy albo zmianę warunków umowy (art. 67 ust. 2), w szczególności w przypadku przedsiębiorców, w stosunku do których umorzono postępowanie, b) Projekt tak samo traktuje ochronę sygnalistów w przypadku udowodnienia przedsiębiorcy naruszenia prawa, jak i w przypadku umorzenia postępowania (czyli de facto stwierdzenia przez uprawniony do tego organ, że przedsiębiorca nie naruszył przepisów) (art. 67 ust. 5). Takie rozwiązanie powoduje, że instytucja sygnalisty może być nadużywana w celu ochrony stosunku pracy, stąd konieczne jest określenie, choćby ramowe, przesłanek zgody prokuratora na rozwiązanie umowy o pracę albo zmianę warunków umowy. Ponadto interes państwa i sygnalisty (zabezpieczenie materialne osoby zgłaszającej potencjalne naruszenia przepisów) powinien być zrównoważony z interesem przedsiębiorcy, któremu – po działaniach kontrolnych (postępowaniu) nie zostanie udowodnione naruszenie przepisów. Uczciwy przedsiębiorca powinien mieć większą możliwość wypowiedzenia umowy albo zmiany jej warunków. Możliwe są dwa rozwiązania – znaczące skrócenie okresu ochronnego (np. do 3 miesięcy) albo znaczące obniżenie kwot odszkodowania (np. do trzykrotności wynagrodzenia). W obecnym kształcie projekt nie tylko wprowadza znaczne dysproporcje między odszkodowaniami z Kodeksu pracy, ale również w sposób nieuprawniony obciąża uczciwych przedsiębiorców.
224	IX	Związek Polskiego Leasingu	ocena	brak jasności, jakie informacje zgłaszane do prokuratury mają być oceniane jako wiarygodne. Nie wiadomo na jakiej podstawie sygnalista będzie mógł otrzymać status. Propozycja doprecyzowania przesłanek do nadania statusu
225	IX	Związek Polskiego Leasingu	propozycja	propozycja stworzenia procedury odwołania od decyzji o nadaniu statusu sygnalisty - przedsiębiorca powinien mieć prawo zaskarżenia decyzji
226	R IX	Przemysław Saja	ocena projektu	projekt ustawy ogranicza status sygnalisty wyłącznie do osób, które zgłaszają do organów ścigania podejrzenie popełnienia przestępstwa korupcyjnego. O nadaniu i odebraniu status sygnalisty arbitralnie decyduje prokurator, a osoba taka pozostaje na jego łasce. Jeśli prokurator odmówi jej ochrony, nie będzie miała możliwości odwołania się od tej decyzji. Projekt nie zapewnia żadnej ochrony osobom informującym o innych zagrożeniach nie mających charakteru przestępstw, np. o ryzykach bezpieczeństwa pracy, o mobbingu czy molestowaniu
227	IX	Związek Polskiego Leasingu	propozycja	rozdział o sygnaliscie powinien zakładać, że umowa ulega rozwiązaniu, jeśli jest umową czasową, a także zakładać zerwanie umowy za porozumieniem stron
228	R IX	Zespół Audytu Wewnętrznego Urzędu Miasta Częstochowy	ocena projektu	Wprowadzenie statusu sygnalisty zapewne będzie rodzić duże społeczne kontrowersje co do jego roli z uwagi na skojarzenia z działaniem donosiciela
229	IX	Zofia Trębaczewska - Smutek (osoba prywatna)	ocena	Zgodnie z projektem status sygnalisty będzie mógł być nadany wyłącznie osobom informującym o przestępstwach korupcyjnych. Ci, którzy ujawniają naruszenia praw człowieka czy zagrożenia dla zdrowia, bezpieczeństwa lub środowiska zostaną pozostawieni sami sobie. Projekt ponadto zdaje osobę zgłaszającą na łaskę prokuratora, który sam będzie uznaniowo decydował o przyznaniu i odebraniu jej ochrony
230	9 - zasady i środki ochrony sygnalistów	Forum Darczyńców	Komentarz	Sygnalista zgłasza nieprawidłowości, jeżeli jego interwencja jest nieskuteczna lub nie ma możliwości jej bezpiecznego przeprowadzenia powinien móc poinformować media lub organy ścigania i z tego tytułu powinien mieć zapewnioną ochronę prawną. O nadaniu statusu arbitralnie będzie decydował prokurator a osoba pozostanie na jego łasce. Brak możliwości odwołania się od tej decyzji prokuratora. Projekt nie zapewnia ochrony osobom informującym o innych zagrożeniach np. O ryzykach bezpieczeństwa pracy, czy mobbingu, czy molestowaniu.
231	IX	CECED Polska Związek Pracodawców AGD	ocena	Art.. 67. Wątpliwy. Sygnaliści to kolejna grupa osób ze szczególną ochroną stosunku pracy oznacza usztywnienie rynku pracy. Dla pracodawców oznacza to trudności w zarządzaniu kadrami. Obawa nadużyć w miejscu pracy, przekazywania nieprawdziwych informacji w celu zyskania ochrony oraz w ramach nieuczciwej konkurencji.
232	IX	Fundacja e-Państwo	ocena	Autorzy Projektu Ustawy pominieli w tym zbiorze najbardziej popularne przestępstwo korupcyjne określone w art. 271 § 3 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny (Dz.U. 1997 nr 88 poz. 553 ze zm.) polegające na fałszu intelektualnym, czyli poświadczeniu nieprawdy przez funkcjonariusza publicznego. . Dlaczego osoba informująca o tym, że inspektor nadzoru budowlanego poświadczył nieprawdę dopuszczając zagrażający zdrowiu i życiu mieszkańców budynek do użytkowania nie będzie chroniona? / Projekcie Ustawy nie przewidziano wyraźnie możliwości złożenia zażalenia na postanowienie prokuratora przez pracodawcę/przedsiębiorcę - czyli osobę wobec której sygnalista sformułował "zarzuty", co przy braku określenia "dobrej wiary" sygnalisty budzi poważne wątpliwości.
233	IX	Stowarzyszenie Inicjatywa Polska Żeglugi Wiślanej	ocena	Rola sygnalisty ograniczona tylko do tego, który zawiadamia, sygnalista w świetle ustawy nie ma wystarczającej ochrony prokuratury, zarysowana rola sygnalisty w ustawie może bardziej niż walce z korupcją służyć inwigilowaniu i
234	IX	Fundacja Batorego, Helsińska Fund P Cz, Instytut Spr Publ	ocena	zbyt wąski zakres regulacji dot. sygnalistów/art. 65 ust. 1 wprowadza możliwość nadania statusu, wprowadzając uznaniowość prokuratora;brak odwołania od decyzji prok. W tym zakresie
235	IX	Fundacja Batorego, Helsińska Fund P Cz, Instytut Spr Publ	ocena	brak przesłanek do cofnięcia statusu sygnalisty; brak przesłanek do zgody prokuratora na rozwiązanie umowy - istnieje groźba uzależnienia statusu sygnalisty od współpracy z prokuraturą i wykonywania zleceń

236	IX	Fundacja Batorego, Helsińska Fund P Cz, Instytut Spr Publ	propozycja	informacja o nadaniu statusu sygnalisty powinna być poufna i nie przekazywana podmiotowi, wobec którego są podejrzenia
237	IX	Fundacja Batorego, Helsińska Fund P Cz, Instytut Spr Publ	ocena	uzależnienie statusu sygnalisty od decyzji prok. W ocenie autorów oznacza, że o statusie będzie mógł decydować Minister Spr-Prok. Generalny, czyli polityk
238	IX	Fundacja Batorego, Helsińska Fund P Cz, Instytut Spr Publ	propozycja	powołując się na rozwiązania europejskie autorzy proponują wprowadzenie procedury zgłaszania się sygnalisty do sądu i przekazywanie mu informacji
239	IX	Fundacja Batorego, Helsińska Fund P Cz, Instytut Spr Publ	ocena/propozycja	zbyt wąski zakres procedury sygnalizowania nieprawidłowości. Autorzy wskazują na trzy typowe drogi: wewnątrz organizacji, do organów ścigania i kontroli a także do opinii publicznej. Uwaga zaleca, by zawrzeć te trzy możliwości w ustawie
240	IX	Fundacja Batorego, Helsińska Fund P Cz, Instytut Spr Publ	ocena	brak uregulowania wewnętrznych systemów raportowania o nieprawidłowościach
241	IX	Fundacja Batorego, Helsińska Fund P Cz, Instytut Spr Publ	propozycja	określenie ramowe procedur wewnętrznego informowania o nieprawidłowościach, zauważenie roli związków zawodowych w tym zakresie
242	IX	Fundacja Batorego, Helsińska Fund P Cz, Instytut Spr Publ	ocena/propozycja	zbyt mały zakres ochrony sygnalisty w miejscu pracy; brak regulacji dot. takich szykan jak: pominięcie w awansowaniu, pominięcie w premi, kary porządkowe itd. Sygnaliści powinni być chronieni w szerszym zakresie. Propozycja zbudowania katalogu zakazanych represji, np. pomijanie w awansowaniu, zmiana warunków umowy, rozwiązanie umowy, pominięcie w szkoleniach, odmowa nawiązania umowy.
243	IX	Fundacja Batorego, Helsińska Fund P Cz, Instytut Spr Publ	ocena	w sytuacji gdy toczy się postępowanie lub nie udało się zweryfikować informacji sygnalizowanych uchyla się status sygnalisty, co może narażać sygnalistę na szykany
244	IX	Fundacja Batorego, Helsińska Fund P Cz, Instytut Spr Publ	propozycja	uregulować zasady ujawniania informacji dot. tajemnicy służbowej i prawnie chronionej.
245	IX	Fundacja Batorego, Helsińska Fund P Cz, Instytut Spr Publ	ocena	zbyt wąski zakres spraw, które można sygnalizować - jedynie korupcyjne/ zbyt wąski zakres podmiotowy, co uniemożliwia bycie sygnalistą podwykonawcom
246	IX	Niebezpiecznik.pl	ocena	rozd. IX - idea sygnalisty w tym projekcie została wypaczona. Ochrona będzie przyznana na podstawie arbitralnej decyzji prokuratora. Co więcej, projekt nie zapewnia ochrony osobom informującym o innych zagrożeniach niezwiązanych ściśle z przestępstwami. Mówiąc najogólniej, projektodawca chce przyznać ochronę zaledwie części sygnalistów i będzie się to odbywać w sposób arbitralny, bez możliwości odwołania od decyzji . W praktyce szlachetny cel tych przepisów nie zostanie osiągnięty.
247	9 - zasady i środki ochrony sygnalistów	Helsińska Fundacja Praw Człowieka	Komentarz	Ochrona sygnalistów niewystarczająca, wypaczająca sens tej instytucji i ryzyko poważnych nadużyć ze strony władzy publicznej. Ograniczony zakres spraw, których może dotyczyć sygnalizowanie. Ochrona przyznana i odbierana arbitralnie przez prokuratora. Nieobjęcie ochroną ujawnienia informacji opinii publicznej i niewystarczająca regulacja wewnętrznych systemów sygnalizowania. W demokratycznym państwie zapewnienie możliwości publicznego ujawnienia nieprawidłowości stanowi szczególnie istotny środek ochrony interesu publicznego, który jednocześnie wynika bezpośrednio z gwarancji swobody wypowiedzi. Niewystarczający zakres środków ochrony sygnalistów. Niewystarczający zakres podmiotowy ochrony.
248	IX	Związek Polskiego Leasingu	ocena	zbyt długi okres ochronny dla sygnalisty zagraża interesom pracodawców
	IX	Polski Związek Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego	ocena + propozycja	art. 69 - określenie zbyt wysokiej i nie proporzycjonalnej kwoty odszkodowania w przypadku rozwiązania lub zmiany umowy zawartej z sygnalistą bez zgody prokuratora; brak dokładnego określenia składników wynagrodzenia, które będą stanowiły podstawę służącą do obliczenia odszkodowania; Propozycja: zdefiniowanie wynagrodzenia stanowiącego podstawę wyliczenia odszkodowania lub wprowadzenie odesłania do odpowiedniego aktu prawnego; obniżenie wysokości odszkodowania np. do 3-krotności ostatniego wynagrodzenia.
249	IX	Krajowa Izba Gospodarcza	pytanie	Projekt nie precyzuje w jaki sposób odpowiednio miałyby być stosowane przepisy dot. ochrony sygnalisty w przypadku zmiany warunków umowy o pracę bez zgody prokuratora (art. 69 ust. 2). Projektodawca powinien odpowiedzieć na pytania: a) kto rozstrzyga, jakie warunki są dla pracownika mniej korzystne (szereg sporów w Sądach Pracy pokazuje, że nie jest to termin jednoznaczny), b) co oznacza odpowiednie stosowanie przepisów o wypłacie odszkodowania za rozwiązanie stosunku pracy bądź innej umowy bez zgody prokuratora w przypadku zmiany warunków umowy. Kto i w jaki sposób określi wysokość odszkodowania? c) czy odszkodowanie będzie przyznawane w takiej samej wysokości jak za rozwiązanie umowy, czy proporcjonalnie zmniejszane, jeżeli tak, to jaki jest obiektywny, a przynajmniej zobjektywizowany miernik?

250	IX	Institut Spraw Publicznych	Ocena + propozycja	Sygnalistą w myśl ustawy jest wyłącznie osoba, która podejmuje współpracę z organami ścigania. Brakuje natomiast możliwości udzielenia ochrony temu, kto zdecydował się na inną formę ujawnienia nieprawidłowości (np. w ramach struktury wewnętrznej firmy). Osoba, której prokurator nada status sygnalisty, będzie chroniona przed zwolnieniem w czasie toczącego się postępowania oraz w okresie 1 roku od jego zakończenia. Ochroną objęci byłiby zarówno pracownicy etatowi, jak i osoby zatrudnione na umowie cywilnoprawnej, a także przedsiębiorcy związani stosunkiem umownym z podmiotem, którego dotyczą informacje o nieprawidłowościach. Osoby ujawniające organom ścigania nieprawidłowości, do których dochodziło w jej środowisku zawodowym, mogłyby także liczyć na zwrot kosztów obsługi prawnej w ramach postępowania sądowego. Niestety, ustawa bardzo zawęża katalog spraw, których dotyczyć może sygnalizowanie. W ustawie zabrakło też innych istotnych rozwiązań, które w naszej opinii są nieodzowne dla stworzenia dobrego systemu ochrony osób sygnalizujących nieprawidłowości. Jedną z niewykorzystanych szans są przepisy obligujące instytucje publiczne i przedsiębiorców do stworzenia wewnętrznych systemów antykorupcyjnych, w których nie znalazła się żadna wzmianka dotycząca systemów sygnalizowania nieprawidłowości w obrębie instytucji czy firm.
251	IX	Wspólna opinia organizacji pozarządowych	ocena	Projekt ustawy ogranicza status sygnalisty wyłącznie do osób, które zgłaszają do organów ścigania podejrzenie popełnienia przestępstwa korupcyjnego. O nadaniu i odebraniu status sygnalisty arbitralnie decyduje prokurator, a osoba taka pozostaje na jego łasce. Jeśli prokurator odmówi jej ochrony, nie będzie miała możliwości odwołania się od tej decyzji. Projekt nie zapewnia żadnej ochrony osobom informującym o innych zagrożeniach nie mających charakteru przestępstw, np. o ryzykach bezpieczeństwa pracy, o mobbingu czy molestowaniu. Nie motywuje też pracodawców ani związków zawodowych do wprowadzania procedur chroniących sygnalistów w miejscach pracy. Zamiast tego tworzy mechanizm godzący w zaufanie społeczne, który może zostać wykorzystany przez organy ścigania do inwigilowania pracodawców, w sposób naruszający zasady współżycia społecznego i swobody działalności gospodarczej.
252	IX	Ogólnopolskie Stowarzyszenie Asystentów Polskich	Ocena + propozycja	Istnieje jednak możliwość nadużycia tej instytucji. Użyte w definicji stwierdzenie „przedsiębiorca” jest niepotrzebnie ograniczające. Ochrona sygnalisty ingeruje w sferę prawa pracy oraz stosunków cywilnych. Przepis nie przewiduje sytuacji, gdy np. zerwanie umowy jest wolą sygnalisty lub wynika z obiektywnych przesłanek, jak likwidacja czy reorganizacja miejsca pracy. Okres zakazów (1 rok od daty umorzenia postępowania albo zakończenia prawomocnym orzeczeniem) jest nielogiczny z punktu widzenia realiów postępowania karnego. Należy doprecyzować przepisy i zastąpić słowo „przedsiębiorca” słowami: „osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną”, co pozwoli na możliwie szerokie zastosowanie instytucji sygnalisty. Ingerencja w swobodę umów i kompetencje innych organów państwowych jest nieuzasadnioną uciążliwością, dlatego należy uzupełnić projekt w sposób uwzględniający okoliczności niewłaściwego zachowania się po stronie sygnalisty wobec pracodawcy, ograniczając udział prokuratora do obowiązku poinformowania go o takim fakcie. Należy ograniczyć stosowanie zakazu na rok po umorzeniu postępowania do przypadków określonych w art. 17 § 1 pkt 3-11 kpk lub zaznaczyć, że powyższy zakaz dotyczy umorzenia na podstawie art. 17 § 1 pkt 1 i 2 kpk lub odpowiedników tychże przepisów na gruncie innych ustaw karnych.
ROZDZIAŁ X				
	X	Themis - stowarzyszenie sędziów	ocena	Rozdział 10 - władza publiczna nakłada na przedsiębiorców kolejny i wcale niepotrzebny obowiązek to Szef CBA dzięki temu zyskał ogromne narzędzie do kontroli wszystkich przedsiębiorców, ponieważ zgodnie z art. 85 projektu przyznano mu uprawnienie do kontroli przedsiębiorstw w omawianym zakresie oraz do wystąpienia do UOKiK z wnioskiem o ukaranie przedsiębiorcy karą pieniężną od 10 tys. do 10 mln zł, a nadto wymierzenie takiej kary eliminuje zgodnie z art. 86 projektu przedsiębiorcę z rynku zamówień publicznych na okres 5 lat. W ten sposób Szef CBA zyskał prawo do kontroli prywatnych przedsiębiorców, nawet jeśli ci nie mają związków z podmiotami publicznymi. Rozszerza to kompetencje wymienionego wyżej organu w sposób, który zdaje się być szerszy niż uprawnienia Prezesa NIK, będącego naczelnym organem kontroli państwowej.
	X	Związek Pracodawców Transport i Logistyka Polska	ocena	Przepisy zawarte w rozdziale X nie zawierają odpowiedniego vacatio legis pozwalającego przedsiębiorcy na właściwe przygotowanie się do nowych obowiązków. Konstrukcja kar nakładanych na przedsiębiorcę zakłada przede wszystkim dużą uznaniowość ze strony organów państwa, zaś karze podlega nie samo przestępstwo lecz brak procedur lub ich nieskuteczność. To funkcjonariusze CBA będą oceniać czy procedury były skuteczne i ta przesłanka wystarczy do ukarania przedsiębiorcy. Uzależnienie odpowiedzialności karnej od skuteczności danego postanowienia regulaminu poddaje w wątpliwość konstrukcję logiczną leżącą u podstaw takiej sankcji: czy każe się ustawodawcę za brak skuteczności/nieprzestrzeganie przepisów? Jak należałoby badać a priori skuteczność i brak pozorności oraz czy jest to w ogóle wykonalne? Projekt całkowicie pomija ustawę o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary z 28 października 2002 choć reguluje ten sam zakres stanów faktycznych i prawnych.
	X	Polski Związek Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego	ocena + propozycja	art. 71 ust. 1 - selektywne wskazanie w przepisie obok przestępstw określonych w Kodeksie Karnym, przestępstw jedynie z dwóch ustaw szczegółowych; brak wyjaśnienia czy przedsiębiorca musi uwzględnić w procedurach antykorupcyjnych przeciwdziałanie przestępstwom charakterystycznym dla branży, w której nie działa. Propozycja: pozostawienie w przepisie jedynie przestępstw z kodeksu karnego lub wprowadzenie odniesienia do działań o charakterze korupcyjnym we wszystkich innych ustawach szczególnych; doprecyzowanie obowiązku stosowania wewnętrznych procedur antykorupcyjnych.
	X	Polski Związek Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego	ocena + propozycja	art. 71 ust. 2 - nieuzasadnione wprowadzenie katalogu otwartego środków organizacyjnych, kadrowych i technicznych mających na celu przeciwdziałanie korupcji w przedsiębiorstwie; nałożenie na przedsiębiorców obowiązku bez określenia szczegółowego sposobu ich realizacji, co może w konsekwencji skutkować wymierzeniem na przedsiębiorcę wysokich kar finansowych. Propozycja: usunięcie z przepisu słów: "w szczególności" i ustanowienie katalogu zamkniętego podejmowanych środków; ustawowe określenie szczegółowych zasad i sposobów realizacji obowiązków nałożonych na przedsiębiorców; zastąpienie wymogu podpisania kodeksu wymogiem akceptacji.

	X	Pracodawcy RP	ocena	art. 71 ust. 2 punkt 4 - Obowiązek wprowadzania kodeksów etycznych należy jednoznacznie ocenić pozytywnie – większość przedsiębiorców od dłuższego czasu z powodzeniem stosuje takie kodeksy. Zastanawiający jest jednak wskazany w projekcie ustawy obowiązek podpisania kodeksu etycznego przez każdego pracownika, współpracownika i kontrahenta firmy. Obowiązek ten wydaje się mieć charakter czysto administracyjny, zaś jego realizacja byłaby ogromnie skomplikowana i czasochłonna.
253	X	Centrum Monitoringu Wolności Prasy SDP	propozycja	Art. 71. ust. 2. pkt 3. Niecelowy. Tego rodzaju zapis powinien być umieszczony nie w umowie o pracę, ale w stosownej procedurze antykorupcyjnej lub kodeksie etycznym.
254	X	CECED Polska Związek Pracodawców AGD	propozycja	Art. 71. ust. 2. pkt 4. Wymaga uzupełnienia. Wprowadzić okres przejściowy, niezbędny do przygotowania i wprowadzenia takich procedur - do końca 2018 r.
255	X	Mec. Jan Stefanowicz (osoba prywatna)	ocena	Zakres regulacji w rozdziale X („Przeciwdziałanie praktykom korupcyjnym”), słuszny co do zasady, zawiera obciążenia przedsiębiorców, które można uznać za nadmierne i nieproporcjonalne do celu, aczkolwiek słuszne. Ponadto samo sformułowanie norm art. 71 dotyczącego co najmniej średnich przedsiębiorców, w zakresie obowiązku stosowania wewnętrznych procedur antykorupcyjnych, jest niezrozumiałe, niespójne i oparte na przesłankach, pojęciach języka potocznego.
256	X	Fundacja e-Państwo	ocena	Brak obowiązku regulacji zgłaszania nadużyć w wewnętrznych procedurach antykorupcyjnych; Nieproporcjonalność sankcji ;
257	X	Związek Polskiego Leasingu	propozycja	doprecyzować w jakich umowach mają się znaleźć klauzule o których mowa w art. 71 ust. 2 pkt. 3
258	X	Związek Powiatów Polskich	ocena	Art. 72 - Obecne brzmienie przepisu spowoduje, że procedury antykorupcyjne będą musiały być wdrażane w takich jednostkach jak szkoły, domy pomocy społecznej, placówki wsparcia dziennego, placówki opiekuńczo-wychowawcze, domy kultury oraz innych jednostkach często zatrudniających na stałe kilku pracowników, i to nawet w przypadku gdy obsługa finansowo-administracyjna tych jednostek została przekazana na zewnątrz tej jednostki.
	X	Roman Tworkowski (osoba prywatna)	propozycja	art. 72 - Grupę podmiotów, do których mają się odnosić przepisy, o których mowa w art. 72 należy uzupełnić o Narodowy Bank Polski który ani nie jest przedsiębiorcą (co oczywiste), ani podmiotem sektora finansów publicznych.
259	R X + VIII	Zespół Audytu Wewnętrznego Urzędu Miasta Częstochowy	ocena projektu	Art. 61 i 62 + Art. 72 Tak duży wzrost liczby osób zobowiązanych do złożenia oświadczenia majątkowego oraz konieczność opracowania wewnętrznych procedur antykorupcyjnych spowoduje zwiększenie zakresu obowiązków dotychczasowych pracowników a nawet konieczność zwiększenia zatrudnienia, co spowoduje zwiększenie kosztów na administrację.
260	X	Krajowa Izba Gospodarcza	Ocena + propozycja	Wprowadzone w art. 71 i 72 regulacje należy uznać za korzystne rozwiązanie, jednak zarówno przedsiębiorcy jak i kierownicy jednostek sektora finansów publicznych powinni mieć czas na dostosowanie dokumentacji do nowych wymagań. Projektodawca powinien zatem rozważyć wprowadzenie dłuższego <i>vacatio legis</i> w stosunku do tych przepisów.
Rozdział XI				
261	XI	Związek Polskiego Leasingu	ocena	Ustawa zakłada karanie pracodawcy za zatrudnienie kogoś wbrew zakazom o których mowa w Ustawie, nawet jeśli przedsiębiorca nie miał świadomości o tym, że zawierając umowę łamie przepisy/propozycja by karę uzależnić od świadomości przedsiębiorcy
	XI	Stowarzyszenie Zwykłe Grupa Działamy	ocena	Proponujemy zaostrzyć odpowiedzialność karną w art. 73 projektowanej ustawy do 3 lat pozbawienia wolności rezygnując z kar grzywny i ograniczenia wolności. Obecnie wiele podmiotów zobowiązanych do prowadzenia BIP-u i udostępniania w nim informacji publicznych nie stosuje się do tego obowiązku, a prokuratury odmawiają wszczynania śledztwa.
262	11 - Odpowiedzialność za naruszenie przepisów ustawy	Helsińska Fundacja Praw Człowieka	Komentarz	Kwestia odpowiedzialności za nieujawnienie wbrew ciążącemu obowiązkowi informacji publicznej. Projekt dubluje obecnie obowiązujące rozwiązania zakładające sankcję karną w postaci grzywny, kary ograniczenia wolności lub pozbawienia wolności do roku. W ocenie HFPC mechanizm ten nie pozwala na skuteczną ochronę przed przypadkami niezasadnej odmowy udostępnienia informacji publicznej.
	XI	Pracodawcy RP	ocena	art. 74 ust. 1 Zaproponowana sankcja wydaje się nieproporcjonalna do przewinienia, które wszakże może wynikać ze zwykłej ludzkiej omyłki.
263	R XI	Zespół Audytu Wewnętrznego Urzędu Miasta Częstochowy	ocena projektu	Art. 74. Ust 1. - "kara pozbawienia wolności do lat 3 lub kara grzywny, kara ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do roku – w wypadku mniejszej wagi". Wprowadzenie pojęcia 'mniejszej wagi' – wskazuje, iż interpretacja przepisu może być bardzo różna czy wręcz subiektywna. Art. 88 ust. 3. "W przypadku gdy kontrola, o której mowa w ust. 2 (tj. wykonywana przez CBA) wykaże, iż w jednostce sektora finansów publicznych nie stosowano wewnętrznych procedur antykorupcyjnych lub stosowane procedury były pozorne bądź nieskuteczne Szef Centralnego Biura Antykorupcyjnego kieruje do sądu wnioski o ukaranie kierownika jednostki". z uwagi na brak określenia kryteriów oceny działania procedur pojęcie pozornego bądź nieskutecznego stosowania procedur może być różnie interpretowane i stronniczo oceniane.
264	11 - Odpowiedzialność za naruszenie przepisów ustawy	Helsińska Fundacja Praw Człowieka	Komentarz	Surowość kary administracyjnej świadczy o jej penalnym charakterze, przez co powinny mieć do niej zastosowanie odpowiednie gwarancje proceduralne typowe dla postępowań karnych. Projekt nie przewiduje takich gwarancji.
265	XI	Instytut Spraw Obywatelskich INSPRO	propozycja	Art. 73. Wymaga uzupełnienia. Należy urealnić odpowiedzialność za bezprawną odmowę udostępnienia informacji publicznej. W przypadku oddalenia kasacji organu władzy publicznej od wyroku WSA nakazującego udostępnić informację, NSA z urzędu miałby obowiązek zawiadomić właściwą prokuraturę o podejrzeniu przestępstwa. Osoba odpowiedzialna za udostępnienie informacji publicznej powinna osobiście pokrywać koszty sądowe kasacji, chyba że dowiedzie, iż działała z należytą starannością.

266	XI	Związek Polskiego Leasingu	ocena	w ocenie autorów uwagi zbyt ocenne jest stwierdzenie o fikcyjności procedur antykorupcyjnych/w ocenie autorów uwagi procedura kontroli i ew. karania powinna rozpoczynać się po skazaniu pracownika a nie jedynie po postawieniu zarzutów
267	XI	Jacek Barcikowski (osoba prywatna)	ocena	art. 73 pokrywa się z treścią art. 23 ustawy o dostępie do informacji publicznej. Dotychczasowa praktyka stosowania tego punktu potwierdza tezę, iż przepis ten, aby spełniał swoją rolę trzeba uszczegółwić; sformułowanie „nie udostępnia informacji publicznej” jest wieloznaczne i może budzić spory interpretacyjne.
	XI	Pracodawcy RP	ocena	art. 78 ust. 1 nakłada bezwarunkową odpowiedzialność na przedsiębiorcę za zatrudnienie osoby, która spełnia przesłanki o konflikcie interesów, przewidzianych w art. 42 projektu. Pracodawca nie ma możliwości weryfikacji, w wydaniu jakich decyzji uczestniczył pracownik będąc w poprzednim stosunku pracy, a co za tym idzie, kara jest nieproporcjonalna do przewinienia.
268	XI	Mec. Jan Stefanowicz (osoba prywatna)	ocena	art. 86 - Regulacje te wydają się nie tylko wadliwe, z punktu widzenia choćby zasad poprawnej legislacji, ale także niezgodne z regulacjami UE (Dyrektywa 2014/24 UE). Niezgodny z porządkiem prawnym jest także projektowany ust.2 art.145b w zw. z art.145a dodanym pkt.4) jako przesłance rozwiązania umowy.
269	XI	Stowarzyszenie Archiwizjoner	propozycja	Art. 75, 76, 76a, 111, 114, 131 – błędy w numeracji przepisów W art. 75 brakuje ustępu 5, natomiast w art. 76 dwa razy został wymieniony ustęp 2 i 4. Poza tym nie wiadomo, dlaczego pojawił się art. 76a z numeracją (43). Podobne błędy dostrzeżliśmy w art. 111 i 114. Brakuje także art. 131.
ROZDZIAŁ XII				
270	XII	Krajowa Izba Gospodarcza	ocena	Art. 85 – 88 - nie spełniają one podstawowego wymogu nakładania sankcji – nie są one jednoznaczne. Nakładanie kary za to, że procedury zastosowane w przedsiębiorstwie są pozorne bądź nieskuteczne należy uznać za błąd legislacyjny. Możliwość nakładania dotkliwych kar finansowych (do 10 mln zł) i wykluczenie z możliwości ubiegania się o uzyskanie zamówienia publicznego na podstawie tak niejasnych przesłanek nie spełnia testu państwa prawa i jego podstawowej zasady – nullum crimen sine lege. Tak skonstruowany przepis pozwoli prawie dowolnie karać każdego przedsiębiorcę, którego pracownik zostanie oskarżony o popełnienie przestępstwa. Konstrukcja zapisów Projektu nie tylko pozwala karać przedsiębiorcę już za samo oskarżenie jego pracownika o popełnienie przestępstwa, ale dodatkowo wina jest udowadniania na podstawie bardzo niejasnych przesłanek. Zarówno doktryna jak i orzecznictwo mają problemy ze sformułowaniem definicji pozorności.
	XII	Polski Związek Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego	ocena + propozycja	art. 85 - naruszenie gwarancji procesowych i materialnych przysługujących przedsiębiorcom. Propozycja: wprowadzenie przesłanki warunkującej wszczęcie postępowania przeciwko przedsiębiorcy dopiero po prawomocnym orzeczeniu skazującym; przeprowadzenie sprawdzenia stosowania przez przedsiębiorcę procedur antykorupcyjnych w toku postępowania karnego a nie kontrolnego; wprowadzenie przepisów regulujących przedawnienie karalności i wykonania kary.
	XII	Pracodawcy RP	ocena	art. 85 ust 1 ponoszenie tak surowej kary przez przedsiębiorcę jeszcze zanim udowodniono winę jest niezgodne z Konstytucją. Samo podejrzenie popełnienia przestępstwa i postawienie zarzutów nie może prowadzić do przypuszczenia, że faktycznie go dokonano. Należy podkreślić, że w polskim porządku prawnym funkcjonuje zasada domniemania niewinności, w związku z powyższym należy wstrzymać się z karą (zwłaszcza o tak znacznym wymiarze) do prawomocnego wyroku skazującego.
	XII	Polski Związek Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego	ocena	art. 85 ust. 1 - zastosowanie niejasnego kryterium odpowiedzialności przedsiębiorców, to jest "pozorności" czy "nieskuteczności" wewnętrznych procedur antykorupcyjnych.
	XII	Polski Związek Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego	ocena + propozycja	art. 85 ust. 5 w zw. z art. 85 ust. 7 - nieprecyzyjne określenie okoliczności łagodzących i obciążających branych pod uwagę przez Szefa CBA przy ustaleniu wysokości kary; wprowadzenie innych przesłanek miarkowania kary przez prezesa UOKiK niż przez Szefa CBA oraz brak określenia związku między wysokością kary określonej we wniosku Szefa CBA a wysokością kary wymierzanej przez Prezesa UOKiK. Propozycja: ustalenie katalogu okoliczności łagodzących i obciążających branych pod uwagę przez Szefa CBA przy ustalaniu wysokości kary; ujednoczenie przesłanek wymiaru kary stosowanych przez Prezesa UOKiK i Szefa CBA oraz określenie związku między wysokością kary określonej we wniosku Szefa CBA a wysokością kary wymierzonej przez Prezesa UOKiK.
	XII	Pracodawcy RP	ocena	art. 86 ust. 1 zawiera błędne odniesienie do art. 72 ust. 1. W art. 72 ust. 1 brakuje informacji o karze dla przedsiębiorcy, która skutkuje 5-letnim (od daty uprawomocnienia się orzeczenia o wymierzeniu tej kary) brakiem możliwości ubiegania się o uzyskanie zamówienia publicznego.
	XII	Polski Związek Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego	ocena + propozycja	art. 85 ust. 8 - niezasadniona przesłanka obligatornego odstąpienia od wymierzenia kary przez prezesa UOKiK, zastosowanie nieostrego pojęcia "uzasadnionego" podjęcie popełnienia przestępstwa. Propozycja: skierowanie przesłanki odstąpienia do szefa CBA i wprowadzenie jednoczesnego obowiązku odstąpienia od sporządzenia wniosku o ukaranie do Prezesa UOKiK; wyjaśnienie pojęcia "uzasadnionego" podejrzenia popełnienia przestępstwa lub usunięcie przepisu.
	XII	Polski Związek Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego	ocena + propozycja	art. 85 ust. 10 - wadliwe odesłanie do stosowania tylko przepisów rozdziału VI ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów; brak wyjaśnienia czy mają zastosowanie określone w Ustawie OKiK zasady dotyczące ulg w zapłacie kar pieniężnych. Propozycja: odpowiednia zmiana legislacyjna art. 106-108 ustawy OKiK poprzez wprowadzenie dodatkowej przesłanki do nałożenia kary pieniężnej; wprowadzenie prawidłowego odesłania do przepisów dot. ulg w zapłacie kar pieniężnych.

	XII	Polski Związek Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego	ocena	art. 85 ust. 11 - zbędne wprowadzenie odrębnej regulacji procedury odwoławczej od decyzji Prezesa UOKiK; zastosowanie odesłania do odpowiedniego stosowania ustawy OKiK.
	XII	Polski Związek Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego	ocena	art. 86 ust. 1 i 2 - błędne odesłanie do art. 72 ust. 1 projektu.
	XII	Polski Związek Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego	ocena + propozycja	art. 87 - sprzeczność regulacji dotyczącej możliwości orzeczenia nawiązki na rzecz sygnalisty z istotą instytucji nawiązki uregulowanej w Kodeksie karnym; brak jakichkolwiek ograniczeń uprawnienia od orzeczenia nawiązki. Propozycja: całkowite usunięcie przepisu.
271	XII	ZHP	Ocena + propozycja	Art. 89-126 - nie zakładają nowelizacji ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 o działalności pożytku publicznego i wolontariacie, które przewidują szczególny tryb oraz zasady udzielania informacji publicznej przez organizacje pozarządowe oraz podmioty wymienione w art. 3 ust. 3 ww. ustawy, a także dodatkowo odsyłają do rozwiązań zawartych w UDIP, która ma zostać uchylona. Wobec tego w rozdziale XII powinien znaleźć się przepis odnoszący się o ustawy o działalności pożytku publicznego.
272	XII	Fundacja Wiedzieć Więcej	Ocena	Rozdział XII o.j.ż.p. nie uwzględnia zmiany przepisów prawa prasowego, tym samym wyłącza dziennikarzy poza obręb podmiotów mogących uzyskać informację publiczną. Powyższe uwagi (1-5) dotyczą również prasy a ta, zgodnie z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej, korzysta z wolności wypowiedzi i urzeczywistnia prawo obywateli do ich rzetelnego informowania, jawności życia publicznego oraz kontroli i krytyki społecznej.
273	XII	Polski Komitet Normalizacyjny	Propozycja	Projekt ustawy nie zakłada zmiany ustawy o normalizacji z dn. 12 września 2002 r., która w art. 5 ust.7 wyłącza dostęp do Polskich Norm w trybie ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej. PKN wnosi o dodanie w rozdziale 12 artykułu o brzmieniu: „W ustawie z dnia 12 września 2002 r. o normalizacji (Dz. U. z 2015 r. poz. 1483) w art. 5 ust. 7 otrzymuje brzmienie: 7. Ochrony Polskich Norm, o której mowa w ust. 5, nie narusza ustawa z dnia..... o jawności życia publicznego (Dz.U.) oraz ustawa z dnia 25 lutego 2016 r. o ponownym wykorzystaniu informacji sektora publicznego (Dz. U. z 2016 r., poz. 352 z późn. zm).”
274	R XII	Wydział Nadzoru i Administracji UM Częstochowy	ocena	Art. 101 - konieczność prowadzenia w BIP wykazu ulg w spłacie zobowiązań podatkowych w formie umożliwiającej przeszukiwanie oraz sortowanie informacji w nim zawartych wiąże się z dodatkowymi nakładami finansowymi w celu dostosowania systemów informatycznych tj. BIP oraz systemu z danymi.
275	XII	Fundacja e-Państwo	ocena	Art. 91 - przepis stanowi znaczną ingerencję w autonomię samorządu terytorialnego określoną m.in. w art. 15 ust. 1 Konstytucji RP, szczególnie, że w Projekcie Ustawy nie określono minimalnego okresu tymczasowego aresztowania, od końca którego powoływano by komisarza.
	XII	Polski Związek Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego	ocena	art. 105 - brak możliwości dokonania proponowanej zmiany paragraf 5 w art. 16 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych. Propozycja: wykreślenie przepisu z projektu ustawy.
	XII	Polski Związek Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego	ocena	art. 111 pkt 4 - wprowadzenie nowej przesłanki "oczywistości" pozorności lub nieskuteczności procedur antykorupcyjnych, której nie przewiduje projekt. Propozycja: usunięcie z przepisu słowa: "oczywisty".
	XII	Polski Związek Pracodawców Przemysłu Farmaceutycznego	ocena	art. 112 - niespójne brzmienie proponowanego pkt 7, który ma zostać dodany w art. 79 ust. 2 ustawy SDG, z brzmieniem ust. 2 tego art. i pozostałych punktów tego ustępu. Propozycja: przeredagowanie punktu, tak aby zachować zgodność projektowanej regulacji z brzmieniem ustawy SDG.
276	12 - zmiany w przepisach	Helsińska Fundacja Praw Człowieka	Komentarz	Projekt ustawy jest o wiele szerszy niż ustawa o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej, projekt znacząco poszerza uprawnienia CBA, tym samym podmiot, który będzie brać udział w procesie legislacyjnym będzie mógł stać się potencjalnie przedmiotem zainteresowania ze strony służb specjalnych.
277	XII	Fundacja Wolność	Ocena	W zmianach wprowadzanych w innych ustawach, np. w Ustawie o pracownikach samorządowych pojawiają się przepisy dotyczące doradców i asystentów samorządowych, którzy dopiero co zostali zlikwidowani.
Rozdział XIII				

278	XIII	Sieć Obywatelska Watchdog	Ocena	Zgodnie z art. 127 projektowanego aktu prawnego, do spraw z zakresu dostępu do informacji publicznej, niezakończonych w dniu wejścia w życie ustawy ostatecznym albo prawomocnym rozstrzygnięciem, stosuje się przepisy projektowanej ustawy (ust. 1). Podmioty są obowiązane w sprawach, o których mowa w ust. 1, w terminie 14 dni od dnia wejścia w życie ustawy, udostępnić informację publiczną albo wydać decyzję o odmowie udostępnienia informacji (ust. 2). Pragniemy wskazać, że z uwzględnieniem powyższych uwagi i zastrzeżeń co do regulacji ingerujących nadmiernie w prawo do informacji, oznacza to, że po wejściu w życie projektowanej ustawy mają obowiązywać przepisy nowe, także do postępowań jeszcze niezakończonych. Oznacza to obowiązywanie regulacji mniej korzystnych. Takie uregulowanie przepisu przejściowego jest niedopuszczalne w demokratycznym państwie prawnym. Przepis ten zamiast chronić interesy obywateli, którzy wszczęli postępowanie przed wejściem w życie tej ustawy, wprost w interesy obywateli ingeruje (zważywszy na pozostałe, omówione powyżej regulacje).
	XIII	Pracodawcy RP	ocena	art. 127 - z zasady demokratycznego państwa prawa, zasady pewności prawa oraz zaufania obywatela do państwa wynika potrzeba stosowania do tych spraw przepisów obowiązujących w momencie złożenia wniosku o dostęp do informacji publicznej lub rozpoczęcia postępowania uregulowanego przepisami ustawy o dostępie do informacji publicznej.
279	XIII	Joanna Gajda- Sobieszkańska	ocena	art. 129 - do oświadczeń majątkowych, których obowiązek złożenia powstał przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe, jest mało precyzyjny
280	XIII	Fundacja Wolność	Ocena	W przepisach przejściowych uznano, że rozpoczęte sprawy będą rozpatrywane wg nowych przepisów. Nie wiadomo co stanie się ze sprawami karnymi. Dodatkowo w ustawie nie uwzględniono zmian w ustawie Prawo prasowe i Ustawie o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, które wprost odwołują się do ustawy o dostępie do informacji publicznej.

ić wnoszenia o zorganizowanie wystuchania publicznego.