



Warszawa, dnia 20 października 2017 r.

RZĄDOWE CENTRUM LEGISLACJI  
WICEPREZES  
*Tomasz Dobrowolski*

RCL.DPG.550.70/2017  
Dot.: DLP.ZLS.1201.24.2017

**Pan**  
**Jarosław Gowin**  
**Wiceprezes Rady Ministrów**  
**Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego**

W odpowiedzi na pismo z dnia 18 września 2017 r., przy którym zostały przesłane *projekt ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce oraz projekt ustawy – Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce*, Rządowe Centrum Legislacji uprzejmie informuje, że zgłasza następujące uwagi do tych dokumentów:

1. Znaczna część upoważnień do wydania aktów wykonawczych sformułowanych w projektowanej ustawie – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, zwanej dalej „projektem ustawy” budzi zastrzeżenia w świetle art. 92 ust. 1 Konstytucji ze względu na ich blankietowy charakter. Zarzut ten dotyczy również upoważnień zamieszczonych w art. 119 projektu ustawy - Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Zgodnie z wymogami konstytucyjnymi rozporządzenie swoją regulacją ma wykonywać ustawę, a zatem konkretyzować jej przepisy. Wymienione upoważnienia zostały tak sformułowane, że zezwalają na samodzielne uregulowanie całego kompleksu zagadnień, co do których w tekście projektu ustawy nie ma żadnych bezpośrednich unormowań. Ustawodawca jest obowiązany precyzyjnie i szczegółowo formułować zakres upoważnienia, co wielokrotnie w swoich orzeczeniach podkreślał Trybunał Konstytucyjny, zwracając przy tym uwagę na unikanie posługiwania się wyrażeniami „szczegółowe warunki i tryb”, które są wyrażeniami niejednoznacznymi i mogą budzić wątpliwości interpretacyjne. Ponadto wytyczne zawarte w tych upoważnieniach, ze względu na ich ogólny charakter, nie spełniają swojej roli jako wskazówki co do treści

merytorycznej rozporządzeń, a niektóre z upoważnień w ogóle nie zawierają wytycznych. Mając powyższe na uwadze, należy wskazać na:

- 1) art. 37 ust. 5 projektu ustawy - w upoważnieniu do tworzenia, likwidacji i zmiany nazwy uczelni federacyjnej nie określono spraw przekazanych do uregulowania oraz wytycznych; w projektowanej ustawie nie ma przepisów merytorycznych dotyczących likwidacji, zmiany nazwy uczelni federacyjnej oraz treści wniosku o utworzenie uczelni federacyjnej;
- 2) art. 39 ust. 6 projektu ustawy - w upoważnieniu do tworzenia, likwidacji i zmiany nazwy związku uczelni nie określono spraw przekazanych do uregulowania oraz wytycznych; w projektowanej ustawie nie ma przepisów merytorycznych dotyczących likwidacji, zmiany nazwy związku uczelni oraz treści wniosku o utworzenie związku uczelni;
- 3) art. 40 ust. 1 i 4 projektu ustawy – brak jest wytycznych;
- 4) art. 40 ust. 3 i 7 projektu ustawy - brak jest wytycznych w upoważnieniu do włączenia uczelni publicznej do innej uczelni publicznej; w projekcie ustawy nie ma uregulowań dotyczących zasad włączenia uczelni publicznej do innej uczelni publicznej; ponadto w ust. 7 należy skreślić wyrazy „w szczególności”;
- 5) art. 41 ust. 14 projektu ustawy – w upoważnieniu dotyczącym likwidacji uczelni publicznej nie dookreślono wytycznych; w projekcie ustawy nie uregulowano zakresu spraw, o których mowa w art. 41 ust. 14 pkt 2 i 4-6; tryb powołania i odwołania likwidatora, jego prawa i obowiązki, zasady wynagradzania i sposób jego finansowania oraz zasady postępowania z dokumentacją uczelni stanowią materię ustawową;
- 6) art. 56 ust. 2 projektu ustawy - w projekcie ustawy nie uregulowano zasad określających bezpieczne i higieniczne warunki pracy i kształcenia w uczelni, podczas gdy rozporządzenie ma określić jedynie sposób zapewnienia tych warunków;
- 7) art. 71 ust. 2 projektu ustawy - w upoważnieniu dotyczącym standardów kształcenia dla kierunków przygotowujących do wykonywania zawodów: lekarza, lekarza dentystry, farmaceuty, pielęgniarki, położnej, diagnosty laboratoryjnego, fizjoterapeuty, ratownika medycznego, lekarza weterynarii, architekta i nauczyciela wytyczne zostały sformułowane bardzo ogólnie; w projekcie ustawy, poza przepisem stanowiącym, że standardy kształcenia są zbiorem reguł i warunków kształcenia, nie ma żadnych regulacji dotyczących standardów kształcenia;

- 8) art. 87 projektu ustawy – zaproponowano jedną bardzo ogólną wytyczną; należy zatem uzupełnić przepis o wytyczne do każdego wymienionego zakresu spraw. Ponadto w projekcie ustawy brak jest podstawowych regulacji dotyczących spraw wymienionych w pkt 1-6 i 8-11 oraz nie ma określonej maksymalnej wysokości opłaty (z wyjątkiem opłaty za uwierzytelnienie dokumentu przeznaczonego do obrotu prawnego z zagranicą), o której mowa w pkt 10 i 11;
- 9) art. 111 projektu ustawy – zaproponowano bardzo ogólną wytyczną; ponadto ustawa powinna określać maksymalną wysokość oprocentowania kredytów studenckich;
- 10) art. 171 projektu ustawy - zaproponowano bardzo ogólną wytyczną, a ponadto ustawa powinna określać niezbędne elementy świadectw ukończenia studiów podyplomowych oraz innych form kształcenia;
- 11) art. 176 projektu ustawy – zaproponowano bardzo ogólną wytyczną; w ustawie należy określić niezbędne elementy dyplomu doktorskiego i dyplomu habilitacyjnego i na czym polega uwierzytelnienie dyplomu;
- 12) art. 242 projektu ustawy – zaproponowana wytyczna ma charakter pozorny; ustawa powinna określać ogólne kryteria oceny programowej i oceny kompleksowej, a rozporządzenie jako akt wykonawczy do ustawy - kryteria szczegółowe;
- 13) art. 260 ust. 2 projektu ustawy – zaproponowano ogólną wytyczną; przepisy projektu należy uzupełnić o regulacje dotyczące przypisywania punktów za monografie oraz określić okres stosowania wykazów na potrzeby ewaluacji jakości działalności naukowej;
- 14) art. 263 projektu ustawy – nie określono wytycznych do wszystkich spraw przekazanych do uregulowania, w projekcie ustawy brak jest ponadto przepisów merytorycznych dotyczących dokumentowania ewaluacji;
- 15) art. 324 ust. 4 projektu ustawy – możliwość pobierania i maksymalna wysokość opłaty, organy przeprowadzające postępowanie nostryfikacyjne oraz postępowanie w sprawie potwierdzenia ukończenia studiów na określonym poziomie kształcenia, zasady tych postępowań (wniosek) powinny wynikać z ustawy;
- 16) art. 325 ust. 4 projektu ustawy – jednostki organizacyjne uprawnione do przeprowadzania postępowania nostryfikacyjnego oraz zakres kompetencji tych organów, zasady tego postępowania (wniosek), kryteria zwalniania z opłat i ich obniżania oraz zasady ustalania odpłatności lub maksymalne opłaty powinna regulować ustawa;

- 17) art. 358 projektu ustawy – zaproponowano bardzo ogólną wytyczną; w projekcie ustawy brak jest ogólnych zasad i kryteriów przyznawania stypendiów, maksymalnej wysokości stypendium oraz wskazania informacji, jakie powinien zawierać wniosek;
  - 18) art. 359 ust. 2 – w projekcie brak jest ogólnych zasad (w tym przepisów dotyczących składanego wniosku) i kryteriów przyznawania nagrody za wyróżniające się rozprawy doktorskie, wysoko oceniane osiągnięcia będące podstawą nadania stopnia doktora habilitowanego lub za osiągnięcia w zakresie działalności naukowej lub wdrożeniowej; ponadto brak jest szczegółowych wytycznych; z zakresu spraw przekazanych do uregulowania w rozporządzeniu należy wykreślić maksymalną wysokość ww. nagrody, bowiem kwestia ta została uregulowana w art. 359 ust. 1 projektu ustawy;
  - 19) art. 392 projektu ustawy – upoważnienie zawarte w tym przepisie wymaga uszczegółowienia, ponieważ określenia „sposób i tryb” są pojęciami szerokimi i niejednoznacznymi; wytyczne powinny być również szczegółowe i formułowane do każdego zakresu spraw przekazanego do uregulowania; uwaga ta dotyczy również art. 452 projektu ustawy;
  - 20) art. 450 projektu ustawy w ust. 1 odsyła jedynie do art. 357 ust. 1 projektu ustawy i nie określa przepisów merytorycznych dotyczących nagród przyznawanych przez ministrów nadzorujących uczelnie nauczycielowi akademickiemu zatrudnionemu w uczelni wojskowej, uczelni służb państwowych, uczelni artystycznej, uczelni morskiej lub uczelni medycznej, przez co staje się upoważnieniem blankietowym; maksymalna wysokość nagrody powinna wynikać z ustawy;
  - 21) art. 119 pkt 14 projektu ustawy Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce dotyczący art. 32 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Polskiej Akademii Nauk (Dz. U. z 2017 r. poz. 1869) – w ustawie należy określić zasady ustalania wynagrodzenia prezesów oddziałów oraz przewodniczących i wiceprzewodniczących rad kuratorów;
  - 22) art. 119 pkt 33 projektu ustawy wskazanej w pkt 20 dotyczący art. 69 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Polskiej Akademii Nauk – w ustawie brak jest przepisów określających zasady regulowania zobowiązań i uprawnień pracowników jednostek naukowych; zaproponowana wytyczna jest zbyt ogólna.
2. Mając na uwadze zasadę wyrażoną w § 2 Zasad techniki prawodawczej, zgodnie z którą ustawa powinna wyczerpująco regulować daną dziedzinę spraw, nie pozostawiając poza

zakresem swego unormowania istotnych fragmentów tej dziedziny, w ocenie Rządowego Centrum Legislacji projekt ustawy należy uzupełnić o przepisy regulujące:

- 1) kryteria merytoryczne dla osób, które mogą być członkiem rady uczelni (art. 21 ust. 1 i 2 projektu ustawy);
- 2) w jakich „innych” przypadkach służby porządkowe mogą wejść na teren uczelni (art. 55 ust. 5 projektu ustawy);
- 3) kryteria fakultatywnej odmowy wydania przez ministra pozwolenia na utworzenie kierunku studiów; wskazana w art. 60 ust. 2 projektu ustawy przyczyna odmowy „kształcenie na danym kierunku studiów nie odpowiada lokalnym lub regionalnym potrzebom społeczno-gospodarczym” budzi wątpliwości z uwagi na to, że po ukończeniu studiów absolwent nie ma obowiązku pracować w regionie, w którym odbywał studia; uwaga ta dotyczy również art. 61 ust. 1 pkt 5 projektu ustawy;
- 4) zasady prowadzenia „studiów dualnych” (art. 65 projektu ustawy);
- 5) kto prowadzi rekrutację na studia i kto wydaje decyzję o przyjęciu i odmowie przyjęcia na studia oraz określające tryb odwoławczy od tych decyzji (art. 74 projektu ustawy);
- 6) zasady dotyczące zapewnienia przez uczelnie studentom możliwości kontynuowania studiów w innej uczelni na tym samym kierunku albo innym kierunku związanym z dyscypliną, do której był przyporządkowany dotychczas prowadzony kierunek studiów - w przypadku zaprzestania kształcenia na danym kierunku studiów (art. 88 projektu ustawy); analogiczna uwaga dotyczy przepisów art. 201 projektu ustawy oraz art. 41 ust. 9 projektu ustawy, który odsyła do odpowiedniego stosowania art. 88 i art. 201 projektu ustawy;
- 7) szczegółowe przesłanki wznowienia postępowania o nadanie stopnia naukowego (art. 189 projektu ustawy);
- 8) organ i termin do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w przypadku skreślenia doktoranta z listy doktorantów (art. 198 ust. 3 projektu ustawy);
- 9) zasady przyznawania przez Polską Komisję Akredytacyjną certyfikatów i nagród finansowych (art. 244 projektu ustawy);
- 10) co należy rozumieć pod pojęciem „cudzoziemca – członka rodziny obywatela Rzeczypospolitej Polskiej, jeżeli mieszka na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej” (art. 321 ust. 2 pkt 8);

- 11) status i zadania (uprawnienia) w zakresie odpowiednio współdziałania lub współpracy Rady Głównej Nauki i Szkolnictwa Wyższego i Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich oraz Konferencji Rektorów Publicznych Uczelni Zawodowych i Konferencji Rektorów Zawodowych Szkół Polskich (art. 326 i art. 334 projektu ustawy);
  - 12) kryteria przyznawania, cofania i zwrotu stypendium ministra dla wybitnych młodych naukowców, które mogą być przyznane na 3 lata (art. 356 projektu ustawy);
  - 13) zasady przyznawania środków finansowych dla Polskiej Akademii Umiejętności (art. 362 ust. 7 projektu ustawy);
  - 14) zasady ustalania i maksymalna wysokość wynagrodzenia ekspertów, o których mowa w art. 382 ust. 8 projektu ustawy.
3. Należy zwrócić uwagę, że prawa i obowiązki podmiotów tworzących społeczność akademicką powinny być w sposób jasny i wyczerpujący uregulowane w ustawie, w tym m.in.:
- 1) warunki przystąpienia do egzaminu dyplomowego na studiach pierwszego stopnia (art. 81 ust. 1 projektu ustawy);
  - 2) kryteria zezwalające na zakwaterowanie w domu studenckim studenta, jego małżonka lub dziecka lub korzystania z wyżywienia w stołówce studenckiej (art. 112 projektu ustawy);
  - 3) kryteria oceny okresowej dla nauczycieli akademickich, tryb i podmiot dokonujący tej oceny (art. 135 projektu ustawy); należy mieć na uwadze, że negatywna ocena jest przesłanką wypowiedzenia stosunku pracy, a dwukrotna ocena negatywna – przesłanką rozwiązania stosunku pracy bez wypowiedzenia (art. 130 ust. 1 i 3 projektu ustawy);
  - 4) wymiar płatnego urlopu w celu odbycia za granicą kształcenia, stażu naukowego albo dydaktycznego, uczestnictwa w konferencji albo we wspólnych badaniach naukowych, o których mowa w art. 137 ust. 3 projektu ustawy;
  - 5) zasady ustalania wysokości opłaty za postępowanie w sprawie nadania stopnia doktora w trybie eksternistycznym i stopnia doktora habilitowanego oraz warunki dopuszczenia do obrony (art. 187 i art. 216 ust. 14 projektu ustawy),
  - 6) czy doktorantowi korzystającemu z przerw wypoczynkowych, o których mowa w art. 203 ust. 1 projektu ustawy, przysługuje stypendium;

- 7) przesłanki odmowy przez Radę Doskonałości Naukowej wszczęcia postępowania w sprawie nadania tytułu profesora i termin wniesienia zażalenia (art. 224 ust. 2 projektu ustawy);
  - 8) jaki charakter ma kara upomnienia, o której mowa w art. 279 ust. 1; odwołanie od tej kary do sądu pracy może wskazywać, że chodzi o karę z art. 108 ust. 1 pkt 1 Kodeksu pracy – jeżeli miałyby to być kara nałożona w postępowaniu dyscyplinarnym, ustawa powinna wyraźnie o tym stanowić, a także określać, kto nakłada karę, i tryb odwoławczy w tym postępowaniu;
  - 9) zasadę, czy nauczyciel akademicki może wykorzystywać urlop tylko w czasie wolnym od zajęć dydaktycznych, czy w ciągu całego roku kalendarzowego (art. 136 ust. 1 projektu ustawy).
4. Ze względu na obowiązki i uprawnienia określone w projekcie ustawy dla podmiotów w niej wskazanych oraz z uwagi na przewidziane w dziale XI projektu ustawy finansowanie szkolnictwa wyższego i nauki z budżetu państwa, a także uwzględniając wspomnianą wyżej zasadę wyrażoną w § 2 Zasad techniki prawodawczej, obowiązki, uprawnienia, zadania podmiotów oraz przepisy dotyczące przeznaczenia środków finansowych na szkolnictwo wyższe i naukę powinny być uregulowane w sposób wyczerpujący, a nie przykładowy lub przez użycie określenia „w szczególności”. Dotyczy to przepisu art. 7 ust. 1 i 2 projektu ustawy, w których wymieniając podmioty tworzące system nauki i szkolnictwa wyższego i działające na rzecz tego systemu, pozostawiono otwarty katalog, przez wskazanie w ust. 1 pkt 8 „innych podmiotów” prowadzących samodzielnie i w sposób ciągły działalność naukową oraz przez zastosowanie w ust. 2 sformułowania „w szczególności”, podczas gdy podmioty tworzące system szkolnictwa wyższego i nauki powinny zostać wskazane w tym przepisie w sposób enumeratywny. W taki sam sposób powinny zostać określone zadania rektora (art. 24 ust. 2), zadania związku uczelni (art. 39 ust. 2), przypadki rozwiązania stosunku pracy za wypowiedzeniem z nauczycielem akademickim (art. 130 ust. 1), obowiązki doktoranta (art. 202 ust. 2), przypadki wygaśnięcia mandatu członka Polskiej Komisji Akredytacyjnej (art. 246 ust. 2 pkt 5), kryteria brane pod uwagę przy ewaluacji szkół doktorskich (art. 255). Również przepisy dotyczące przeznaczenia środków finansowych na szkolnictwo wyższe i naukę, ustalania wysokości dotacji oraz elementów ogłoszenia o naborze do programów (art. 360 pkt 1 i 2, art. 362 ust. 2 i 3, art. 368 ust. 2, art. 369 ust. 2 oraz art. 371 ust. 2) powinny być precyzyjne i sformułowane enumeratywnie. W wymienionych projektowanych przepisach należy skreślić

odpowiednio wyrazy „w tym” i „w szczególności”. Uwaga ta dotyczy również przepisów dotyczących kryteriów branych pod uwagę przy ocenie wniosków o wpisanie inwestycji na Polską Mapę Infrastruktury Badawczej (art. 367 ust. 5).

5. Niektóre przepisy projektu ustawy są niekompletne i wymagają stosownego uzupełnienia. Są to przepisy:
- 1) art. 31, w którym należy określić kto wybiera pozostałe 30 % składu senatu;
  - 2) art. 80 ust. 2, w którym należy wskazać podmiot, który uchwała regulamin studiów;
  - 3) art. 168 ust. 4 zdanie drugie, zgodnie z którym wzór świadectwa ukończenia studiów podyplomowych określa uczelnia, instytut badawczy lub instytut PAN, a powołana materia ma charakter powszechnie obowiązujący, wzór świadectwa ukończenia studiów podyplomowych powinien być określony w rozporządzeniu ministra, przy jednoczesnym sformułowaniu w projektowanej ustawie podstawowych regulacji dotyczących tego świadectwa; zastrzeżenia te należy odnieść również do art. 169 projektu ustawy, bowiem w przepisie tym są zawarte jedynie szątkowe regulacje dotyczące innych form kształcenia, brak jest także regulacji, co zawiera dokument potwierdzający ukończenie innej formy kształcenia; rodzaj tych dokumentów powinien wynikać z ustawy, zaś ich wzór z aktu wykonawczego.
  - 4) art. 177 ust. 3 projektu, zgodnie z którym wysokość opłaty za przeprowadzenie postępowania o nadanie stopnia doktora, stopnia doktora habilitowanego lub tytułu profesora nie może przekroczyć kosztów postępowania, w szczególności kosztów wynagrodzeń promotora lub promotorów i recenzentów; w projektowanym przepisie nie została jednak określona maksymalna wysokość tej opłaty, dlatego też przepis ten należy uzupełnić w tym zakresie; ponadto, zgodnie z zasadą określoności przepisów, należy doprecyzować przepis art. 177 ust. 5, gdyż nie wynika z niego, w jakich przypadkach nastąpi zwolnienie z opłaty w części lub w całości.
  - 5) art. 205 ust. 4, z którego nie wynika maksymalna wysokość stypendium doktoranckiego;
  - 6) art. 241, w którym jest mowa o raporcie zespołu oceniającego zawierającym opinię, o której mowa w art. 239 ust. 1, podczas gdy w ustawie brak jest przepisów nakładających obowiązek sporządzania takiego raportu;
  - 7) art. 349, o zasady współpracy Jednolitego Systemu Antyplagiatowego z repozytorium pisemnych prac dyplomowych oraz bazą dokumentów w postępowaniach awansowych;



- 8) art. 344 ust. 1 pkt 1, z którego nie wynika, jakie „podstawowe dane podmiotów” obejmuje wykaz instytucji systemu szkolnictwa wyższego i nauki; dane tych podmiotów należy wskazać enumeratywnie;
  - 9) art. 359 ust. 3, z którego nie wynikają zasady przyznawania nagrody specjalnej; przepisy projektowanej ustawy należy uzupełnić o regulacje dotyczące maksymalnej wysokości tej nagrody;
  - 10) art. 367 projektu, w którym brakuje przepisów określających, co zawiera wniosek o wpisanie inwestycji na Polską Mapę Infrastruktury Badawczej;
  - 11) art. 375, w którym brakuje przepisów regulujących, co zawiera raport z wykorzystania środków finansowych, o których mowa w art. 360 pkt 5 i w jakim terminie należy go przekazać;
  - 12) art. 382 i art. 388, w których brakuje przepisów dotyczących składu i liczby członków odpowiednio międzynarodowego zespołu ekspertów i zespołu ekspertów, a także przepisów regulujących, co zawiera raport sporządzany przez tych ekspertów i w jakim terminie jest składany oraz przepisów dotyczących wysokości wynagrodzenia ekspertów.
6. Zgodnie z przepisem art. 407 ust. 2 projektu ustawy niewykorzystane środki finansowe z przyznanej dotacji, w kwocie stanowiącej różnicę między stanem środków na koniec poprzedniego roku a wysokością dotacji ustalonej na podstawie algorytmu na dany rok, uczelnia zwraca stosując „odpowiednio” przepisy ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1870, z późn. zm.). Wydaje się, że do zwrotu środków niewykorzystanej dotacji przepisy ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych powinny mieć zastosowanie wprost. Wskazany wyżej przepis projektu ustawy należałoby zatem stosownie przeformułować.
7. W projekcie ustawy Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce w Rozdziale 2 „Zmiany w przepisach” należy w wielu nowelizowanych ustawach poprawić błędne odesłania do wskazanych przepisów oraz dostosować dotychczasową terminologię z zakresu szkolnictwa wyższego i nauki do terminologii projektu ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce. Tytułem przykładu:
- 1) w ustawie z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 2032, z późn. zm.) – w art. 15 - pkt 3 lit. a w zakresie pkt 39 – nieprawidłowe odesłanie do art. 362 ust. 1 projektu ustawy (przepis dotyczy wysokości dotacji ze środków finansowych, o których mowa w art. 260 pkt 1, 2, 4 i 7) – programy i przedsięwzięcia w art. 360 pkt 8;

- 2) w ustawie z dnia 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej (Dz. U. z 2017 r. poz. 736 i 1169) - w art. 16 w zakresie art. 11j ust. 11 pkt 2 i art. 11j ust. 17 pkt 2 – nieprawidłowe odesłanie do art. 382 projektu ustawy – przychód jest w art. 396;
- 3) w ustawie z dnia 4 września 1997 r. o działach administracji rządowej (Dz. U. z 2017 r. poz. 888, z późn. zm.) – w art. 35 należy dokonać zmian w art. 5, który dotyczy nazw działów, przez uchylenie pkt 13 (nauka) i nadanie nowego brzmienia pkt 21 (szkolnictwo wyższe i nauka);
- 4) w ustawie z dnia 9 listopada 2000 r. o utworzeniu Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości (Dz. U. z 2016 r. poz. 359, z późn. zm.) – w art. 44 - do zmiany art. 4d ust. 2 (minister właściwy do spraw szkolnictwa wyższego);
- 5) w ustawie z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 2062, z późn. zm.) - w art. 60 – należy dokonać zmiany w art. 86 § 1 i § 5 (stanowisko dydaktyczne, naukowo-dydaktyczne lub naukowe);
- 6) w ustawie z dnia 28 listopada 2003 r. o świadczeniach rodzinnych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1518, z późn. zm.) - art. 74 pkt 1 lit c w zakresie art. 3 pkt 23 lit. l i pkt 24 lit. k - nieprawidłowe odesłanie do art. 199 ust. 1 i 5 – ust. 1 dotyczy złożenia rozprawy doktorskiej; nie ma ust. 5;
- 7) w ustawie z dnia 9 czerwca 2006 r. o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym (Dz. U. z 2016 r. poz. 1310, z późn. zm.) – art. 90 – do zmiany art. 72 ust. 4 (...zajęcia zarobkowego ...o charakterze naukowym i naukowo-dydaktycznym);
- 8) w ustawie z dnia 8 września 2006 r. o Państwowym Ratownictwie Medycznym (Dz. U. z 2016 r. poz. 1868, z późn. zm. ) - art. 95 – pkt 1 w zakresie art. 10 ust. 1 pkt 4– do zmiany lit. b (odesłanie do ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym);
- 9) w ustawie z dnia 18 października 2006 r. o ujawnianiu informacji o dokumentach organów bezpieczeństwa państwa z lat 1944-1990 oraz treści tych dokumentów (Dz. U. z 2016 r. poz. 1721, z późn. zm.) – art. 97 pkt 2 – w zakresie art. 8 – do zmiany pkt 17 (minister właściwy do spraw szkolnictwa wyższego);
- 10) w ustawie z dnia 7 września 2007 r. o pomocy osobom uprawnionym do alimentów (Dz. U. z 2017 r. poz. 489, z późn. zm.) – art. 102 pkt 1 lit. b i c w zakresie art. 2 pkt 17 lit. i i pkt 18 lit. i – nieprawidłowe odesłanie do art. 199 ust. 1 i 5 – ust. 1 dotyczy złożenia rozprawy doktorskiej, nie ma ust. 5;
- 11) w ustawie z dnia 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz. U. z 2017 r. poz. 146 i 1139 ) - art. 111 – do zmiany art. 17 ust. 4a (plan wyższych studiów); art. 19 ust. 2 pkt 5 (pracownik naukowy,

- naukowo-dydaktyczny lub dydaktyczny szkoły wyższej) i art. 47 (zatrudnienia na stanowisku dydaktycznym, naukowo-dydaktycznym lub naukowym);
- 12) w ustawie z dnia 2 grudnia 2009 r. o izbach lekarskich (Dz. U. z 2016 r. poz. 522, z późn. zm.) - art. 114 – do zmiany art. 5 pkt 22 (jednostki badawczo-rozwojowe) i art. 49 pkt 24 (jednostka nadająca stopień naukowy);
  - 13) w ustawie z dnia 9 kwietnia 2010 r. o Służbie Więziennej (Dz. U. z 2017 r. poz. 631 i 1321) – art. 115 – do zmiany art. 146 ust. 1 pkt 3 – 3 (egzamin doktorski i obrony rozprawy doktorskiej lub przygotowania się do kolokwium oraz wykładu habilitacyjnego);
  - 14) w ustawie z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Narodowym Centrum Badań i Rozwoju (Dz. U. z 2017 r. poz. 1447 i 1556) – art. 116 nieprawidłowe odesłanie w art. 17 pkt 5, w art. 27 ust. 2 i art. 46 ust. 1 do art. 352 projektu ustawy;
  - 15) w ustawie z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Narodowym Centrum Nauki (Dz. U. z 2016 r. poz. 1071, z późn. zm.) – art. 117 – w art. 20 i 28 nieprawidłowe odesłanie do art. 348, a w art. 30 ust. 1 pkt 6, 38 ust. 1 do art. 352 oraz w art. 43 ust. 2 pkt 1 do art. 405 projektu ustawy;
  - 16) w ustawie z dnia 30 kwietnia 2010 r. o Polskiej Akademii Nauk (Dz. U. z 2017 r. poz. 1869) – art. 119 – w art. 2 pkt 1, art. 55 ust. 1 i art. 81 ust. 1 – nieprawidłowe odesłanie do art. 348 ust. 2 projektu ustawy;
  - 17) w ustawie z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii (Dz. U. z 2017 r. poz. 1148, z późn. zm.) - art. 139 - do zmiany art. 136 ust. 4 pkt 2 (odesłanie do ustawy - Prawo o szkolnictwie wyższym);
  - 18) w ustawie z dnia 25 września 2015 r. o zawodzie fizjoterapeuty (Dz. U. poz. 1994 oraz z 2017 r. poz. 599) - art. 142 pkt 1 lit. b w zakresie art. 13 ust. 3 pkt 1 – nieprawidłowe odesłanie do art. 72 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (pkt ECTS – art. 70 ust. 2);
  - 19) w ustawie z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (Dz. U. z 2017 r. poz. 986 i 1475) - art. 143 - do zmiany art. 1 ust. 2 , art. 2 pkt 12, art. 104 ust. 1 (system szkolnictwa wyższego);
  - 20) w ustawie z dnia 22 grudnia 2015 r. o zasadach uznawania kwalifikacji zawodowych nabytych w państwach członkowskich Unii Europejskiej (Dz. U. z 2016 r. poz. 65) – art. 144 - do zmiany art. 18 ust. 4 pkt 1 lit a i pkt 2 (system szkolnictwa wyższego);

- 21) w ustawie z dnia 28 stycznia 2016 r. – Prawo o prokuraturze (Dz. U. z 2016 r. poz. 777, z późn. zm.) – art. 145 – do zmiany art. 103 § 1 (stanowisko dydaktyczne, naukowo dydaktyczne, naukowe);
  - 22) w ustawie z dnia 11 lutego 2016 r. o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci (Dz. U. poz. 195, z późn. zm.) – art. 146 w zakresie art. 2 pkt 19 lit. j i pkt 20 lit. i – nieprawidłowe odesłanie do art. 199 ust. 1 i 5 – ust. 1 dot. złożenia rozprawy doktorskiej, nie ma ust. 5; do zmiany art. 56 - odesłanie do ustawy (Prawo o szkolnictwie wyższym);
  - 23) w ustawie z dnia 15 grudnia 2016 r. o Prokuraturii Generalnej Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. poz. 2261) - art. 150 – do zmiany art. 42 ust. 2 (działalność naukowa, naukowo- dydaktyczna i dydaktyczna.
8. Jak wskazano w dołączonej do projektów ustaw ocenie skutków regulacji, projekty spowodują zwiększenie wydatków z budżetu państwa w związku z ich wejściem w życie. Przypomnieć należy, że zgodnie art. 50 ust. 1a ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych w przyjmowanych przez Radę Ministrów projektach ustaw, których skutkiem finansowym może być zmiana poziomu wydatków jednostek sektora finansów publicznych w stosunku do wielkości wynikających z obowiązujących przepisów, określa się w treści projektu maksymalny limit tych wydatków wyrażony kwotowo, na okres 10 lat budżetowych wykonywania ustawy, oddzielnie dla każdego roku, poczynając od pierwszego roku planowanego wejścia w życie ustawy, w podziale na:
- 1) budżet państwa,
  - 2) jednostki samorządu terytorialnego i ich jednostki organizacyjne,
  - 3) pozostałe jednostki sektora finansów publicznych.
- Projekt ustawy Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce wymaga zatem w tym zakresie stosownego uzupełnienia.
9. Uzasadnienia projektów ustaw wymagają uzupełnienia w zakresie wymaganej oceny przewidywanego wpływu tych projektów na działalność mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców - w związku z wejściem w życie z dniem 17 marca 2017 r. ustawy z dnia 26 stycznia 2017 r. o zmianie ustawy o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. poz. 460).

Należy podkreślić, że zgłoszone powyżej uwagi, zarówno do projektu ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, jak i projektu ustawy - Przepisy wprowadzające ustawę

– Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (w tym odnoszące się do przepisów upoważniających) – z uwagi na obszerny zakres obu projektów, zróżnicowanie problematyki nimi objętej, w tym liczbę i zakres zmian wprowadzanych w wielu ustawach oraz przepisów przejściowych i dostosowujących – mają jedynie charakter zasadniczy i nie wyczerpują wszystkich zastrzeżeń, jakie budzą te projekty. W związku z tym Rządowe Centrum Legislacji zastrzega sobie możliwość zgłaszania dalszych uwag do wymienionych projektów, zwłaszcza w zakresie projektowanych rozwiązań przejściowych i dostosowujących, z uwzględnieniem proponowanych zmian w innych ustawach objętych projektowaną regulacją.

Tomasz Dobrowolski  
Wiceprezes  
Rządowego Centrum Legislacji

/-podpisano bezpiecznym podpisem elektronicznym  
weryfikowanym przy pomocy ważnego  
kwalifikowanego certyfikatu/

Sprawę prowadzą: Bożena Wodzińska-Szumielewicz  
Teresa Kumik  
Dorota Lipińska