

Radom, dnia 30 października 2017 roku

Piotr Wolf
piotrwolf.amw@gmail.com

Szanowny Pan Minister
Mariusz Kamiński
Koordynator Służb Specjalnych

Szanowny Panie Ministrze,

nawiązując do Pańskiego pisma **DBN.WP.10.185.2017.BS**, dotyczącego przekazania do konsultacji publicznych projektu Ustawy o jawności życia publicznego, zwracam się z uprzejmą prośbą o rozpatrzenie i odniesienie się do poniższych uwag, jakie pozwoliłem sobie przygotować i złożyć na Pana ręce, w trosce o optymalną jawność życia publicznego oraz troskę o rozwój społeczeństwa obywatelskiego w naszej Ojczyźnie.

W przedstawionym do uzgodnień projekcie Ustawy o jawności życia publicznego (nr z wykazu: UD314), nacechowanym datą 23-10-2017 wraz z załączonym do nim wzorem oświadczenia majątkowego, moje wątpliwości budzą poniższe przepisy:

1. art. 39 pkt 1 lit. c, w części dotyczącej możliwości prowadzenia działalności gospodarczej, z uwagi na niedookreślenie i mogące się pojawić możliwości interpretacyjne, gdyż „możliwość prowadzenia działalności gospodarczej” posiadają na gruncie prawa wszystkie stowarzyszenia zarejestrowane w Krajowym Rejestrze Sądowym oraz wszystkie fundacje – następuje to poprzez dokonanie odpowiedniego wpisu oraz publikację ogłoszenia. Biorąc pod uwagę powyższe, a także logiczne zabezpieczenie przed możliwością praktyk korupcyjnych, zasadne moim zdaniem jest nadanie brzmienia tej literze jak następuje „c) zarządzającego stowarzyszenia lub fundacji prowadzącej działalność gospodarczą”. Rozpoczęcie działalności wymaga dokonania odpowiedniego zgłoszenia skierowanego do Krajowego Rejestru Sądowego, a częstokroć zmiany statutu danej osoby prawnej, co czyni niemożliwym podjęcie działalności gospodarczej z dnia na dzień, a jednocześnie nie uniemożliwia pełnego prowadzenia działalności społecznej pro publico bono przez osoby objęte obowiązkiem składania oświadczeń majątkowych (np. lokalni urzędnicy czy funkcjonariusze zasiadający w organach zarządzających lokalnych organizacji dobroczynnych, które nie prowadzą działalności gospodarczej), co w moim odczuciu jest niezwykle wartościowym wkładem w lokalną działalność społeczną osób pełniących funkcje publiczne, które przejawiają taką działalność nie tylko zawodowo, ale i społecznie,

mogąc się dzielić swoim doświadczeniem w ramach działalności. Ponadto brzmienie art. 47 ust. 3 pkt 8 wskazuje na zasadność wykreślenia wyżej wzmiankowanych słów dotyczących „posiadania możliwości prowadzenia działalności gospodarczej”, gdyż dany punkt wyraźnie stwierdza, że informacje dotyczą członkostwa w organach osób prawnych prowadzących działalność gospodarczą.

2. art. 60 ust. 2 – biorąc pod uwagę ratio legis projektu regulacji, zasadne jest dodatnie pkt. 4 o treści: „4) wysokości dochodu oraz strony umowy o pracę, umowy-zlecenia lub umowy o dzieło współmałżonka zobowiązanego do złożenia oświadczenia majątkowego”; biorąc pod uwagę bezdyskusyjną zasadność zbierania takich informacji, dyskusyjne jest publikowanie danych na ten temat, ze względu na naruszenie prawa do prywatności współmałżonka, który wszakże nie jest zobowiązany do publicznego udostępniania informacji o wysokości swoich dochodów czy też miejsca swojego zatrudnienia. Brać pod uwagę także należy powagę urzędu, tj. możliwość złośliwego wykorzystania pewnych informacji (np. zatrudnienia współmałżonka zobowiązanego piastującego stanowisko zaufania publicznego przez firmę wykonującą prace społecznie uznawane jako np. uwłaczające godności).
3. art. 65 ust. 3 pkt 1 – rozszerzenie punktu poprzez objęcie ochroną także zleceniobiorców czy wykonawców, co uzasadnione jest powszechnością umów cywilnoprawnych. Rozszerzenie to pociągnie za sobą konieczność preredagowania także art. 67 ust. 1 poprzez jego rozszerzenie o zakaz rozwiązania umowy cywilnoprawnej bądź zmiany jej warunków na mniej korzystne dla sygnalisty.

Prozę o uwzględnienie w raporcie z konsultacji powyższego stanowiska oraz odniesienie się do powyższych trzech uwag.

Z wyrazami szacunku,

(-) Piotr Wolf