



MINISTER
Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej

Warszawa, dnia 2 listopada 2017 r.

DP.I.02200.169.2017.TŻ
dot. DBN.WP.10.185.2017.BS

PRM



M. Kamiński

Pan
Mariusz Kamiński
Koordinator Służb Specjalnych
Minister – Członek Rady Ministrów
w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów



W odpowiedzi na pismo nr DBN.WP.10.185.2017.BS z dnia 24 października 2017 r., uprzejmie informuję, że do przekazanego projektu ustawy o jawności życia publicznego, zgłaszam następujące uwagi:

1) do art. 2 ust. 1 pkt 1 – definicja „dokumentu urzędowego” odbiega od definicji dokumentu zawartej w art. 77³ w zw. z art. 77² Kodeksu cywilnego;

2) do art. 13 projektu – przepis w którym przewiduje się między innymi, że Zakład Ubezpieczeń Społecznych zobowiązany będzie do udostępniania w centralnym repozytorium posiadanych zasobów informacyjnych (informacji publicznych o szczególnym znaczeniu dla rozwoju innowacyjności w państwie i rozwoju społeczeństwa informacyjnego) oraz metadanych opisujących ich strukturę. Projekt przewiduje również konieczność wydania rozporządzenia wykonawczego (art. 13 ust. 6 projektu) określającego sposób ich przekazania, zakres zasobu informacyjnego czy harmonogram przekazywania danych. W związku z faktem, że do projektu nie dołączono projektów aktów wykonawczych trudno określić jakie metadane i o jakim zakresie ZUS byłby zobowiązany przekazywać do centralnego repozytorium. W uzasadnieniu do projektu również brak jest jakichkolwiek informacji na ten temat.

Wskazać ponadto należy, iż każdorazowo nałożenie na ZUS jakichkolwiek nowych obowiązków łączy się z koniecznością poniesienia przez Zakład dodatkowych kosztów. Tymczasem ocena skutków regulacji nie przewiduje jakichkolwiek kosztów w związku z zadaniami nałożonymi na Zakład.

W związku z powyższym zasadne są również wątpliwości czy projektowane zmiany, wymóg aktualizacji metadanych czy też sposób ich przekazywania nie wpłynie na konieczność zmian

w systemach informatycznych Zakładu. Każda taka zmiana, oprócz poniesienia kosztów, wymaga również odpowiednio długiego czasu na dostosowanie systemów. Jednocześnie uprzejmie informuję, że do projektu swoje uwagi zgłosi również odrębnym pismem Zakład Ubezpieczeń Społecznych;

3) do art. 29 ust. 7 i art. 46 ust. 3 pkt 3 projektu – odniesienie do minimalnego wynagrodzenia za pracę we wskazanych przepisach (pkt 3 projektu zawiera określenie „*najniższe wynagrodzenie pracowników za pracę*”). Wydaje się, że projektodawca ustawy miał na myśli „*minimalne wynagrodzenie za pracę*”) projektu nie wydaje się być uzasadnione z uwagi na szczególny charakter tej kategorii wynagrodzenia. Sejm RP, uchwalając ustawę o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, nadał mu wyłącznie charakter dolnej granicy wysokości wynagrodzenia, poniżej której nie mogą być wynagradzani pracownicy zatrudnieni w pełnym wymiarze czasu pracy. Dodać należy, że relacjonowanie wdrażanych rozwiązań do wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę utrudnia prowadzenie polityki związanej z corocznym podwyższaniem tego wynagrodzenia. W związku z powyższym, wnioskuję o rezygnację z zawartego w przywołanych przepisach projektu odwołania do kategorii minimalnego wynagrodzenia za pracę. Właściwym rozwiązaniem może być wprowadzenie stałej kwoty lub powiązanie z inną kategorią wynagrodzenia, np. wysokością przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia za pracę w gospodarce narodowej;

4) do art. 45 ust. 1 projektu – proponuję osobę „*przełożonego*” zastąpić „*pracodawcą*”;

5) do art. 49 pkt 92 projektu – nie wskazano komu zobligowani w tym przepisie mają złożyć oświadczenie majątkowe;

6) do art. 67 ust. 1 pkt 1 lit. b projektu – niejasne jest co należy rozumieć pod pojęciem „*czasu wykonywania pracy*”. Jak wynika z art. 29 § 1 Kodeksu pracy umowa o pracę określa wymiar czasu pracy;

7) do art. 86 ust. 1 projektu – przywołano przepis art. 72 ust. 1 jako podstawę wymierzenia kary, jednakże przywołany przepis w swej treści nie przewiduje wymierzenia kary.

11. z up. 
Krzysztof Michalkiewicz
SEKRETARZ STANU