



MINISTER OBRONY NARODOWEJ

Nr 200/1750/17/DP



P. Min. M. Wojski  
3.11.2017 J. Nedy

Warszawa, dnia 2. listopada 2017 r.

KPRM



MINISTERSTWO OBRONY NARODOWEJ  
KANCELARIA JAWNA NR 1

Nr 7903/DP

2017 -11- 03

VI

M. Kamiński

MINISTER – CZŁONEK RADY MINISTRÓW

KOORDYNATOR SŁUŻB SPECJALNYCH

Pan Mariusz KAMIŃSKI

Szanowny Panie Ministrze,

W nawiązaniu do pisma Nr DBN.WP.10.185.2017.BS z dnia 24 października 2017 r., przy którym przesłano do uzgodnień *projekt ustawy o jawności życia publicznego*, uprzejmie przedstawiam stanowisko resortu obrony narodowej:

1. W pierwszej kolejności należy podkreślić, że idea jawności życia publicznego zasługuje na poparcie. Projektowana ustawa, jak wskazuje w uzasadnieniu projektodawca, jest wzmocnieniem transparentności polskiego państwa. W ocenie resortu obrony narodowej przedmiotowa ustawa powinna stanowić istotne wzmocnienie mechanizmów antykorupcyjnych w Polsce.
2. W odniesieniu do rozwiązań wskazanych w zakresie trybu składania i jawności oświadczeń majątkowych Ministerstwo Obrony Narodowej proponuje, aby osoby zatrudnione w urzędzie obsługującym Ministra Obrony Narodowej składały oświadczenia majątkowe bezpośrednio Szefowi Centralnego Biura Antykorupcyjnego z wyłączeniem ich ujawniania na stronach Biuletynu Informacji Publicznej.

Wobec tego, proponuje się w art. 49 po pkt 54 dodać pkt 54a w brzmieniu:

„54a) urzędnik służby cywilnej, członek korpusu służby cywilnej oraz pracownik zatrudniony w urzędzie obsługującym Ministra Obrony Narodowej – Szefowi Centralnego Biura Antykorupcyjnego;”.

Ponadto w art. 61 ust. 2 do katalogu podmiotów, których oświadczeń majątkowych nie ujawnia i nie publikuje się proponuje się dodać grupę wskazaną w proponowanym art. 49 pkt 54a.

Za uzasadnieniem powyższego rozwiązania przemawia fakt, iż upublicznienie oświadczeń majątkowych na stronach BIP osób cywilnych zatrudnionych w resorcie obrony narodowej zagraża bezpieczeństwu państwa. Po pierwsze, trzeba wskazać, iż na podstawie przepisów ustawy z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych (Dz. U. z 2016, poz. 1167,

z późn.zm.) dane dotyczące sytuacji majątkowej podlegają ochronie przed ujawnieniem. Odnosi się to do danych zawartych w ankiecie bezpieczeństwa, którą wypełniają osoby poddawane poszerzonemu postępowaniu sprawdzającemu, w celu uzyskania poświadczenia bezpieczeństwa uprawniającego do dostępu do informacji niejawnych o najwyższych klauzulach („tajne” i „ściśle tajne”).

Analiza przepisów ustawy o ochronie informacji niejawnych oraz zapisów projektowanej ustawy pozwala stwierdzić, iż co do zasady osoby, które składają ankietę bezpieczeństwa osobowego są zarazem osobami podlegającymi obowiązkowi składania oświadczeń majątkowych.

Ponadto zakres informacji o sytuacji majątkowej zamieszczanych w ankiecie bezpieczeństwa jest tożsamy z zakresem danych, które według projektu ustawy o oświadczeniach o stanie majątkowym osób pełniących funkcje publiczne mają być zamieszczane w oświadczeniu majątkowym.

Na mocy przepisów ustawy o ochronie informacji niejawnych ankietę bezpieczeństwa, po jej wypełnieniu, stanowi tajemnicę prawnie chronioną i w przypadku poszerzonego postępowania sprawdzającego podlega ochronie przewidzianej dla informacji niejawnych o klauzuli tajności „poufne”. Oznacza to m.in. zakaz upubliczniania danych zawartych w ankiecie. *Ratio legis* powyższego rozwiązania stanowią nie tylko względy ochrony danych osobowych, ale również względy bezpieczeństwa informacji niejawnych oraz w konsekwencji także bezpieczeństwa państwa.

Wskazane unormowanie ustawy o ochronie informacji niejawnych i jego cel zostało pominięte (zignorowane) przez projektodawcę, skoro w odniesieniu do tych samych danych o stanie majątkowym, składanych w zasadzie przez te same osoby, projektodawca przewiduje ich upublicznianie.

Dodatkowo należy wskazać, iż ujawnienie informacji dotyczących stanu majątkowego osób cywilnych zatrudnionych w resorcie obrony narodowej ma walor informacyjny również w odniesieniu do służb wywiadowczych państw obcych.

Ze względu na zagrożenie oddziaływaniem wyszkolonych w zakresie manipulacji służb innych państw uzasadnione jest odstąpienie od wymogu publikowania oświadczeń o stanie majątkowym osób zatrudnionych w resorcie obrony narodowej.

3. Ustosunkowując się do zapisów dotyczących prowadzenia rejestru umów cywilnoprawnych, Ministerstwo Obrony Narodowej proponuje dodanie przepisu w zakresie nieupubliczniania w Biuletynie Informacji Publicznej rejestru umów zawieranych w zakresie bezpieczeństwa i obronności państwa. Informacje na temat rejestru umów dotyczących działalności resortu

obrony narodowej może być jedynie przekazywane do Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego, stosownie do regulacji wskazanej w art. 9 ust. 7 projektu ustawy.

Wobec powyższego, proponuje się w art. 9 ust. 5 nadać następujące brzmienie:

*„5. Informacji, o których mowa w ust. 2, dotyczących umów zawierających informacje podlegające ochronie na podstawie przepisów o ochronie informacji niejawnych lub dotyczących obronności i bezpieczeństwa państwa objętych ochroną, nie udostępnia się w sposób określony w ust. 4.”.*

W uzasadnieniu do powyższego rozwiązania należy wskazać, że art. 9 ust. 4 i 7 projektu nakłada na podmioty prowadzące rejestr umów ustawowy obowiązek jawności i publikacji umów cywilnoprawnych. Proponuje się ich zmianę w taki sposób, aby wyłączyć obowiązek upubliczniania umów zawieranych przez resort obrony narodowej, w szczególności umów dotyczących obronności i bezpieczeństwa państwa.

Ograniczenie dostępu do informacji, które nie są objęte obowiązkiem stosowania przepisów ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz informacji zawartych w umowach z dziedzin obronności i bezpieczeństwa, pozwoli zawęzić ryzyko ujawnienia informacji, które mogą godzić w bezpieczeństwo państwa. Z uwagi na zawarte w umowie informacje (np. imię i nazwisko kontrahenta, przedmiot i wartość umowy) mogą one stanowić podstawę do identyfikacji osób wykonujących określone prace na potrzeby Sił Zbrojnych RP, jak również mogą być podstawą do uzyskania informacji na temat funkcjonowania resortu obrony narodowej. Informacje na temat umów cywilnoprawnych, wymienionych w art. 9 ust. 5 projektu, które będą zawierane przez resort obrony narodowej, nie powinny być dostępne służbom państw obcych.

4. W zakresie udostępniania informacji publicznej proponuje się ograniczenie tego prawa ze względu na obronność i bezpieczeństwo państwa.

W związku z powyższym, proponuje się w art. 8 ust. 1 pkt 2 po lit. b dodać li. c w następującym brzmieniu:

*„c) obronność i bezpieczeństwo państwa.”.*

W ocenie resortu obrony narodowej obecny projekt ustawy ujmuje zakres udostępnianej informacji publicznej zbyt szeroko, co może spowodować niezamierzone przez ustawodawcę wycieki informacji dotyczących obronności lub bezpieczeństwa państwa, nieobjętych ustawą z dnia 5 sierpnia 2010 r. o ochronie informacji niejawnych. Jednocześnie, zgodnie z treścią art. 61 ust. 3, Konstytucja RP wprowadza ograniczenie prawa do uzyskiwania informacji, które można zastosować ze względu na określone w ustawach ochronę wolności i praw innych osób i podmiotów gospodarczych oraz ochronę porządku publicznego, bezpieczeństwa lub ważnego interesu gospodarczego państwa. Biorąc pod uwagę powyższe, należy wskazać,

że projektodawca przedmiotowej ustawy nie zauważył możliwości istnienia schematu: „obywatel na usługach obcego wywiadu (państwowego lub gospodarczego) kontra urząd starający się uchronić państwo przed wyciekiem wrażliwych informacji.”. Stąd koniecznym jest zapewnienie możliwości ochrony danych, które na przykład w postaci zestawienia danych z różnych źródeł mogą prowadzić do wejścia w posiadanie danych mających status niejawnych lub wrażliwych.

Biorąc pod uwagę powyższe, poddaje się pod rozważenie dodanie po art. 24 art. 24a w następującym brzmieniu:

*„24a. Do skarg rozpatrywanych w postępowaniach o udostępnienie informacji publicznej nie stosuje się przepisów ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016 r. poz. 718, z późn. zm.), jeżeli skarga dotyczy odmowy udostępnienia informacji publicznej ze względu na bezpieczeństwo i obronność państwa.”.*

Jednocześnie pragnę zaznaczyć, że przekazane niniejszym pismem uwagi mają charakter ogólny i zawierają jedynie główne kierunki proponowanych rozwiązań. Dlatego też, uprzejmie informuję, że z uwagi na obszerny zakres regulacji objętych projektowaną ustawą o jawności życia publicznego, a także bardzo krótki termin wyznaczony na zaopiniowanie resortu obrony narodowej zastrzega sobie przekazanie bardziej szczegółowych uwag w późniejszym terminie.

Z poważaniem,



Antoni MACIEREWICZ