



Lublin, 02.11.2017.

**Kancelaria Prezesa Rady Ministrów**

**Minister - Członek Rady Ministrów**

**Koordinator Służb Specjalnych**

**Pan Mariusz Kamiński**

*Szanowny Panie Ministrze!*

W imieniu Krajowej Izby Doradców Restrukturyzacyjnych, w ramach konsultacji publicznych, pragnę wyrazić stanowisko w sprawie projektu ustawy o „jawności życia publicznego” w zakresie dotyczącym członków samorządu zawodowego doradców restrukturyzacyjnych. W katalogu podmiotów zobowiązanych do składania oświadczenia majątkowego, projekt w art. 47 pkt 77 wymienia min. takie podmioty jak: syndyk, tymczasowy nadzorca sądowy albo zarządca przymusowy .

Z kolei art. 53 ust 1 pkt 1 – 3 wskazują terminy w jakich winno być składane oświadczenie majątkowe. Nieco upraszczając w ust. 1 pkt 1 określa się termin objęcia funkcji, w ust. 1 pkt 3 termin zakończenia pełnienia funkcji.

Zdaniem Izby, wymóg ten nie jest dostosowany do specyfiki wykonywania funkcji syndyka, tymczasowego nadzorcy sądowego albo zarządcy przymusowego. W szczególności osoby te są powoływane do pełnienia funkcji syndyka kilka lub kilkanaście razy w roku w poszczególnych postępowaniach upadłościowych, każdorazowo postanowieniem orzekającego sądu. Znane są przypadki prowadzonych przez syndyka kilkudziesięciu a nawet więcej postępowań upadłościowych tzw. „konsumenckich”, które kończą się w krótkim okresie czasu, np. umorzeniem po kilkunastu tygodniach, lub w których brak jest jakiegokolwiek masy upadłości (np. upadłość osób na zasiłkach socjalnych, które nie posiadają majątku wchodzącego do masy upadłości). Podobnie tymczasowy nadzorca sądowy jest powoływany i odwoływany (lub kończy swoją działalność) kilkanaście razy w roku, zaś funkcja tymczasowego nadzorcy sądowego trwa zazwyczaj do 3-4 tygodni do około 2-3 miesięcy, przy czym tymczasowy nadzorca



sądowy nie dysponuje żadnym majątkiem dłużnika. Wielokrotne powoływanie i odwoływanie w ciągu roku nie należy do przypadków odosobnionych i dotyczy wielu wykonujących zawód doradcy restrukturyzacyjnego osób. Zakładając przyjęcie ustawy jak w projekcie, osoby te musiałyby składać rocznie kilkadziesiąt i więcej oświadczeń majątkowych na podstawie przepisu art. 53 ust 1 pkt 1 i 3. Można by to porównać do obowiązku składania oświadczeń majątkowych przez pracowników wymiaru sprawiedliwości, przed rozpoczęciem i po zakończeniu prowadzenia każdej jednostkowej sprawy.

Dodam, że żaden inny podmiot w projektowanej ustawie, z wyjątkiem podmiotów wymienionych w art. 47 pkt. 108 projektu, nie podlega takiemu reżimowi składania oświadczeń jak syndycy, tymczasowi nadzorcy albo zarządcy przymusowi, którzy wg. projektu byli by zobowiązani składać oświadczenia dla każdej prowadzonej sprawy osobno. Zresztą w rzeczonym art. 47 pkt. 108, projektujący ustawę wskazał dodatkowo zdarzenie od którego jest uzależniony wymóg składania oświadczeń podmiotów wymienionych w art. 47 pkt.108.

Izba sugeruje, aby osoby sprawujące funkcję syndyka, tymczasowego nadzorcy lub zarządcy zostały objęte jednym, rocznym oświadczeniem majątkowym o którym mowa w art. 53 ust 1 pkt 2, podobnie jak przewidziano to w art.53 ust 3. Zdaniem Izby, taki tryb składania oświadczeń, byłby wystarczający min, z uwagi na brzmienie pkt. VII wzoru oświadczenia majątkowego, przy czym należałoby we wzorze oświadczenia pkt. VII. 1. dodać także funkcję „zarządcy”.

Alternatywnie, jeśli intencją projektującego ustawę była tak ścisła kontrola wykonywania funkcji syndyka/tymczasowego nadzorcy/zarządcy przymusowego, co do poszczególnych prowadzonych spraw, Izba sugeruje wówczas wprowadzenie regulacji podobnych jak dla podmiotów wymienionych w art. 47 pkt. 108 projektu i ustalenie progu wartości masy upadłości lub majątku dłużnika, przy którego przekroczeniu w jednostkowej sprawie, syndyk/tymczasowy nadzorca/ zarządca przymusowy byłiby zobowiązani takie oświadczenia składać, przy czym dodać należy że w dniu objęcia funkcji a czasem nawet wiele dni od objęcia funkcji nie jest możliwe ustalenie wartość majątku masy upadłości lub majątku dłużnika. Dopiero w trakcie postępowania (co jest jednym z obowiązków syndyka) ustalany jest skład masy upadłości i tak naprawdę termin złożenia oświadczenia winien być liczony w takim wypadku dla syndyka od dnia złożenia Sędziemu komisarzowi spisu inwentarza wraz z oszacowaniem. Niestety dla pozostałych funkcji (tymczasowy nadzorca sądowy i zarządca przymusowy) brak jest



ustawowo wskazanych jednoznacznych momentów w którym można stwierdzić, że sprawujący funkcje ustalił już stan majątkowy dłużnika. Wówczas Izba postuluje, by termin na złożenie oświadczenia (w tym dokonanie weryfikacji wartości majątku dłużnika) został wydłużony do 30 dni.

Osobną kwestią, którą podnosi Izba jest nieuregulowanie w projekcie sytuacji, kiedy funkcję syndyka/tymczasowego nadzorcy sprawuje spółka prawa handlowego. Jest to w ostatnim czasie coraz bardziej popularne i coraz więcej doradców restrukturyzacyjnych w tej właśnie formie sprawuje funkcje syndyka/tymczasowego nadzorcy/zarządcy przymusowego. W tym zakresie zdaniem Izby winno zrównać się obowiązki osób fizycznych i prawnych w kwestii składania oświadczeń majątkowych, z tym, że ustawa winna uwzględniać specyfikę osobowości prawnej składających oświadczenia.

Niezależnie od powyższego Izba po zapoznaniu się z treścią części C wzoru oświadczenia majątkowego, uważa, że dla osób aktywnie inwestujących w papiery wartościowe notowane na GPW, będzie niezwykle pracołłonne wypełnienie oświadczenia. Będzie też w związku z tym niemałe prawdopodobieństwo popełnienia błędu w dokładnej dacie nabycia lub zbycia akcji.

Dodatkowo Izba prosi o zbadanie, czy w pkt. I.8 – prawo do dysponowania zasobami finansowymi – umieszczenie tam wykazu upadłych konsumentów, których zasobami podczas postępowań upadłościowych dysponują syndycy, nie naruszałoby w żaden sposób praw tych podmiotów, poprzez publiczne wskazanie powyższego faktu.

*2 Dowódca!*

Jerzy Sławek – dziekan KIDR