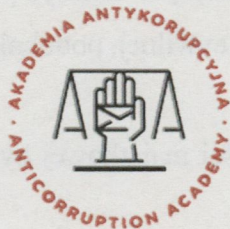


Warszawa, 02.11.2017 r.



KANCELARIA PREZESA RADY MINISTRÓW

Minister - Członek Rady Ministrów

Koordinator Służb Specjalnych

Pan Mariusz Kamiński

W odpowiedzi na pismo DBN.WP.10.185.2017.BS dotyczące projektu ustawy o jawności życia publicznego zgłaszam następujące uwagi:

1. Art. 2.1.14 rozszerzenie definicji sygnalisty o osoby, które w dobrej wierze zgłaszają nieprawidłowości – nadużycia wewnątrz organizacji, w której pracują lub z którą współpracują
2. W rozdziale 9 Zasady i środki ochrony sygnalistów wprowadzenie możliwości przekazywania przez sygnalistów informacji w sposób anonimowy
3. Mając na uwadze fakt, że jest to ustawa o jawności życia publicznego w art. 61.2 wprowadzić zasadę, że oświadczenia majątkowe osób, o których tam mowa są jawne z wyjątkiem tych, które Rada Ministrów może utajnić. Niezrozumiałe i nielogiczne jest, dlaczego oświadczenia majątkowe zwykłego żołnierza mają być niejawne a sędziego czy prokuratora, ścigających zorganizowane grupy przestępcze jawne. Pozostawienie aktualnego zapisu spowoduje, że większość oświadczeń majątkowych w dalszym ciągu będzie niejawna, co jest sprzeczne z ideą jawności życia publicznego zaproponowanego w ustawie. Do rozważenia jest też jedna centralna baza oświadczeń majątkowych, co znacząco ułatwiłoby ich analizę. Rozwiązanie takie funkcjonuje w Rumunii, na Łotwie czy też na Ukrainie.
4. W art.9 mając na uwadze łatwość analizy danych, należy zaproponować, aby rejestr umów był rejestrem centralnym (a nie rozproszonym po BIP-ach poszczególnych urzędów) wraz z płatnościami na rzecz podmiotów zewnętrznych. Pliki te byłyby odpowiednikiem Jednolitych Plików Kontrolnych tyle, że dla finansów publicznych. Podobne rozwiązanie zostało prowadzone przez Komisję Zapobiegania Korupcji w Słowenii 2011r.

www.akademiaantykorupcyjna.pl

5. Art. 40 pkt 4 i 5 proponujemy, aby odnosiły się do wszystkich osób pełniących funkcje publiczne mające status pracownika urzędu państwowego lub członka korpusu służby cywilnej, podobnie jak ma to miejsce w przypadku obowiązku składania oświadczeń majątkowych.
6. W art. 46.7 instytucją bardziej adekwatną do prowadzenia rejestru korzyści majątkowej byłoby nie Państwowa Komisja Wyborczą, ale np. CBA lub KPRM
7. W rozdziale 10 Przeciwdziałanie praktykom korupcyjnym należy:
 - a) rozszerzyć katalog przestępstw korupcyjnych, gdyż w obecnej postaci mamy zapobiegać wręczaniu korzyści majątkowych, ale już nie przyjmowaniu korzyści majątkowych.
 - b) uzupełnić podejmowane środki antykorupcyjne o wdrożoną politykę antykorupcyjną, kompleksową analizę ryzyka korupcyjnego (nie tylko listę stanowisk), cały proces edukacji antykorupcyjnej pracownika od momentu jego zatrudnienia (a nie tylko jak zaproponowano obecnie zapoznanie z odpowiedzialnością karną), oraz oczywiście o zapewnienie anonimowego systemu zgłoszeń sytuacji korupcyjnych a także opracowanie zasad zachowania w przypadku zdarzenia korupcyjnego.
8. Pomimo, że projekt ustawy porusza zagadnienia konfliktu interesów to należy zauważyć, że całkowicie zapomina o zjawisku nepotyzmu i kumoterstwa, tak bardzo psującego życie publiczne.

Na zakończenie proponuję zsynchronizować zapisy omawianej regulacji z propozycjami Rządowego Programu Przeciwdziałania Korupcji na lata 2018-2020, gdyż te dwa dokumenty są niespójne a niektóre zapisy idą w całkowicie innych kierunkach.

Z poważaniem

WICEPREZES ZARZĄDU
„AKADEMII ANTYKORUPCYJNEJ”

Sławomir Śnieżko

www.akademiaantykorupcyjna.pl