



RZĄDOWE CENTRUM LEGISLACJI

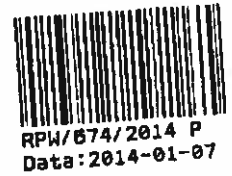
WICEPREZES

*dr Jacek Krawczyk*

RCL.DPA-510-113/13

Dot. DP-MAC-0231-127/2013/ML

Warszawa, dnia 3 stycznia 2014 r.



**Pani**

**Magdalena Młochowska**

**Podsekretarz Stanu**

**w Ministerstwie Administracji**

**i Cyfryzacji**

MINISTERSTWO ADMINISTRACJI  
I CYFRYZACJI

Wpłynęło dn. 2014-01-07

nr ..... zał./kart. ....

*Szanowna Pani Minister,*

W odpowiedzi na pismo z dnia 18 grudnia 2013 r., przy którym nadesłano projekt *rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie centralnego repozytorium informacji publicznej* Rządowe Centrum Legislacji uprzejmie informuje, że zgłasza następujące uwagi do projektu:

1. W § 1 pkt 1 i 2 projektu pojęcie „zasobu informacyjnego” należy użyć w liczbie mnogiej jak do tego zobowiązuje upoważnienie ustawowe art. 9b ust. 6 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198, z późn. zm.). Dodatkowo w pkt 1 należy dodać wyrazy „oraz metadanych” zgodnie z brzmieniem upoważnienia ustawowego.
2. W § 1 proponuje się skreślić pkt 5, który wykracza poza upoważnienie ustawowe. Stosownie do treści upoważnienia ustawowego w niniejszym projekcie należy określić sposób weryfikacji przekazywanych zasobów informacyjnych oraz metadanych, sposób ich przetwarzania i udostępniania w centralnym repozytorium, standardy techniczne prowadzenia centralnego repozytorium, minimalny zestaw elementów metadanych. Z wytycznych do upoważnienia ustawowego wynika, że należy w projekcie uwzględnić zasadę neutralności technologicznej, konieczność zapewnienia przeszukiwalności, dostępności informacji jak najszerszej grupie użytkowników, możliwość zastosowania automatyzacji procesów oraz potrzebę zapewnienia ich użyteczności i efektywności. Tak więc, w ocenie Rządowego Centrum Legislacji, wytyczne do wykonania upoważnienia zawierają wystarczająco szeroki stopień szczegółowości, aby na ich podstawie doprecyzować przepisy regulujące dostęp do centralnego

repozytorium przez jego użytkownika. Z tego względu przepisy projektu dotyczące zakładania profilu przez użytkownika i dostawcę oraz profilu użytkownika działającego w imieniu dostawcy (§ 3 ust. 4 i 5 oraz § 4) proponuje się przedyskutować pod kątem konieczności zapewnienia przeszukiwalności, dostępności informacji jak najszerszej grupie użytkowników oraz możliwości zastosowania automatyzacji procesów, a nie, jak to uczyniono, określenia warunków korzystania z dodatkowych uprawnień centralnego repozytorium, które nie mieszczą się w zakresie upoważnienia ustawowego.

3. Niezrozumiałe jest wprowadzenie w § 2 pkt 1 projektu pojęcia administratora centralnego repozytorium, którym będzie minister właściwy do spraw informatyzacji. W tym miejscu należy wskazać, że na podstawie art. 9b ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej minister właściwy do spraw informatyzacji prowadzi centralne repozytorium, zaś na podstawie ustępu 3 tego przepisu minister właściwy do spraw informatyzacji może zlecić wyspecjalizowanym podmiotom czynności związane z prowadzeniem centralnego repozytorium. Wydaje się więc, że przepisy ustawy wystarczająco regulują zakres kompetencji ministra. Jeśli zamiarem projektodawcy była chęć uregulowania w projekcie kwestii związanych z ochroną danych osobowych, to należy zauważyć, że art. 7 pkt 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926, z późn. zm.) definiuje pojęcie administratora danych. Zatem kwestię związaną z określeniem statusu administratora danych osobowych regulują przepisy ustawy o ochronie danych osobowych. Jeśli natomiast zamiarem projektodawcy była chęć uregulowania statusu osoby zarządzającej systemem teleinformatycznym obsługującej centralne repozytorium jak np. zakładanie kont dostępu do centralnego repozytorium, to w ocenie Rządowego Centrum Legislacji konieczne jest dodanie przepisów materialnych regulujących tę materię w ustawie.
4. W § 3 ust. 1 pkt 1 lit. a i pkt 2 lit. b po wyrazach „przeszukiwanie zasobów informacyjnych” proponuje się dodać wyrazy „według kryteriów lub elementów metadanych”, gdyż w art. 9b ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej do którego się odsyła w ww. przepisach, wymienia się kryteria i elementy metadanych jako metody mające zapewnić przeszukiwanie zasobów informacyjnych centralnego repozytorium.

5. Rządowe Centrum Legislacji zwraca uwagę na błędne oznaczenia ustępów w obrębie § 3, w którym po ust. 1 występuje ust. 4 i 5.

A handwritten signature in black ink, consisting of several vertical and diagonal strokes, located in the right-center area of the page.

oprac. J. Leszczyńska-Kubis